

ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,
Верховный Суд Республики Татарстан

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

В рамках XIV внеочередной конференции судей Республики Татарстан подведены итоги работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 2019 год	2
Гилязов И.И. О работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан в 2019 году и задачах на 2020 год	6
Салихов З.М. Об основных направлениях организационного обеспечения деятельности районных (городских) судов Республики Татарстан	10
Беляев М.В. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению уголовных дел за 2019 год	14
Хайруллин М.М. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению гражданских дел за 2019 год	17
Гафаров Р.Ф. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению административных дел за 2019 год	25

СОБЫТИЯ

Открытие Зеленодольского суда	28
Итоги XII Республиканского конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года – 2019»	30
Итоги конкурса «Лучший по профессии»	33

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Верховный суд ТАССР в годы Великой Отечественной войны	36
Бикмиев Р.Г. Наш Ветеран – Абзалов Фагам Шарифудинович	39
Идрисов А.Н., Певнев И.Ю. Набережночелнинскому суду 90 лет	41
Гатауллин А.Г. Республика Татарстан – составная часть договорной федерации (исторический аспект)	45

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

Гафаров Р.Ф. Об итогах работы Совета судей Республики Татарстан в 2019 году	48
Гилманов Р.Р. Об основных итогах деятельности Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан за 2019 год	59
Хайруллин М.М. О работе экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи за 2019 год	60

АКТУАЛЬНО

Хуснутдинов Ф.Г. Правосудие в условиях пандемии	64
Сахапов Ю.З. Возможно ли в условиях пандемии обеспечить открытость и прозрачность судебной деятельности?	66
Нуриев А.Г. Перспективы создания «гарантийно-компенсационного фонда исполнимости судебных актов»	69
Иванова О.Н. Брачный договор как средство правового регулирования имущественных отношений супругов	71
Сулейманов А.М. О применении сроков исковой давности по спорам, возникающим из денежных обязательств в связи с использованием кредитных (овердрафтных) карт	74

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

Филимонова С.А. Организация электронного межведомственного взаимодействия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации с федеральными государственными органами в рамках проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и контроля расходов	76
--	----

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ

Загидуллин Р.И. Мировая юстиция Республики Татарстан: путь становления	78
---	----

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Аптуллин С.А., Жияев С.В. Практика применения и особенности квалификации преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ	81
Матросов Я.В. Судебный штраф в режиме повышенной готовности	83
Вахитов Д.Р., Ахметзянов Р.Н. Перспективы открытия направления подготовки «Экономическая безопасность» в Казанском филиале Российского государственного университета правосудия	84

ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан в 4 квартале 2019 года	86
Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан в 1 квартале 2020 года	101

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер 0725. Адрес редакции: 420021 г. Казань, ул. Парижской Коммуны, д. 24

Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-23. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.

Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Дата выхода в свет 14.07.2020. Заказ № 27.

РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** – председатель редакционной коллегии, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан
- **М.В. БЕЛЯЕВ** – заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан
- **И.И. БИКЕЕВ** – первый проректор Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП)
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** – профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** – председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан
- **Л.Ю. ГЛУХОВА** – начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** – начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ** – прокурор Республики Татарстан
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** – председатель Конституционного суда Республики Татарстан
- **Р.А. ШАРИФУЛЛИН** – директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия



Главный редактор
А.Т. ИБРАГИМОВ
Выпускающий редактор
Л.Ю. ГУМЕРОВА
Дизайн и верстка
Л.А. РИЗВАНОВА



В РАМКАХ XIV ВНЕОЧЕРЕДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2019 ГОД

21 февраля 2020 года в Казани в ГТРК «Корстон» состоялась XIV внеочередная конференция судей Республики Татарстан, на которую было избрано более 170 делегатов. Участие в конференции принял Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов.

Организационное обеспечение работы конференции в соответствии с федеральными законами «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» осуществляло Управление Судебного департамента в Республике Татарстан.

Программу конференции открыл Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов с докладом об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 2019 год и о приоритетных задачах на 2020 год.

Начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов доложил о внедрении в суды системы аудиофиксации и системы автоматического распределения дел.

Зявдат Салихов обратил внимание на вопрос обеспечения открытости и доступности правосудия, а именно на работу интернет-сайтов районных (городских) судов Республики Татарстан и плодотворное сотрудничество со средствами массовой информации.

Отдельное внимание в докладе Зявдата Салихова было уделено сотрудничеству с высшими учебными заведениями, также работе судов в рамках социального проекта «Правосудие: от А до Я», организованного совместно с Министерством образования и науки Республики Татарстан.

Рустам Минниханов, выступая на конференции, выразил уверен-

ность в том, профессионализм судейского корпуса позволит успешно решать стоящие перед судом задачи, в числе которых расширение круга дел с участием присяжных заседателей; перевод ряда экономических преступлений в категорию административных правонарушений; а также дальнейшая цифровизация судебной деятельности.

Он подчеркнул, что успехи республики напрямую зависят от слаженной работы всех ветвей власти, особенно при формировании нового качества жизни населения в рамках реализации национальных проектов. На их безусловное выполнение направлены все республиканские программы.

Рустам Минниханов, в частности, затронул вопрос о взыскании алиментов на содержание детей. По его словам, сегодня суды должны быть гарантом исполнения роди-



телями их обязанностей, необходимо обратить особое внимание на рассмотрение дел о взыскании алиментов на содержание детей.

«В своем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Путин отметил, что сбережение и приумножение народа России имеет большое значение. Нужно обратить внимание на воспитание детей, особенно в неполных семьях», – напомнил Рустам Минниханов. Он отметил, что на сегодня вопрос о взыскании алиментов в республике остается актуальным.

Также Президент отметил, что на сегодня одна из задач власти – создание комфортных условий для деятельности мировых судей. С этой целью в республике продолжается работа по капитальному ремонту зданий и помещений судебных участков; оснащению их современным оборудованием.

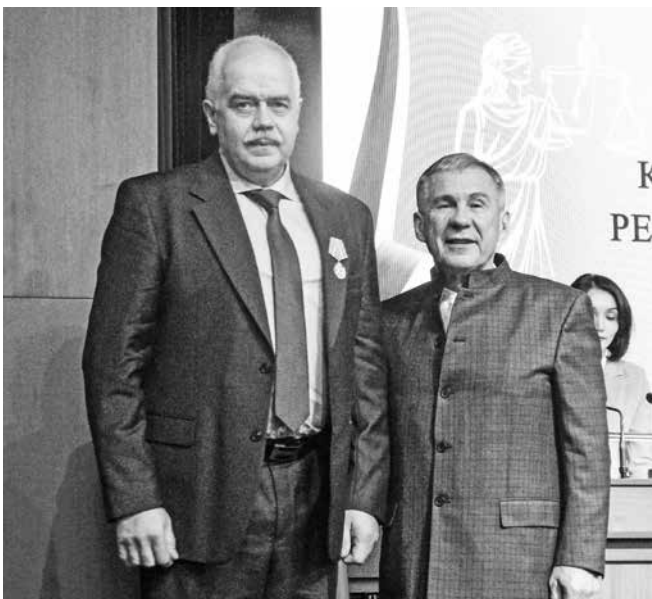
В своем выступлении Рустам Минниханов упомянул, что 2020 год – юбилейный для мировой юстиции. В частности, в этом году исполняется 20 лет с момента избрания первых мировых судей Республики Татарстан. Это хороший повод для подведения итогов, анализа нарабатанной практики и обмена опытом.

В завершение мероприятия Рустам Нургалиевич вручил представителям судейского корпуса государственные награды Республики Татарстан и Благодарности Президента Республики Татарстан.

За особый вклад в укрепление законности, защиту прав и интересов граждан, многолетнюю плодотворную работу медалью ордена «За заслуги перед Республикой Татарстан» награждены судья Верховного суда Республики Татарстан Ибатуллин Айрат Талгатуллович, председатель судебного состава

Верховного Суда Республики Татарстан Камалов Мансур Хамитович.

За многолетний плодотворный труд, большой вклад в укрепление законности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан медалью Республики Татарстан «За доблестный труд» награжден заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Гафаров Роман Фагимович. За многолетний добросовестный труд, вклад в укрепление и совершенствование системы правосудия медалью Республики Татарстан «За доблестный труд» награждены директор филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» в Республике Татарстан Галиев Марат Васильевич, заместитель начальника Управления – начальник отдела капитального строительства,





эксплуатации зданий и управления недвижимостью Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зарипов Ильгиз Ирекович.

За заслуги в укреплении законности, защите прав и интересов граждан почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» присвоено судьбе Казанского гарнизонного военного суда Банникову Юрию Эдуардовичу, заместителю председателя Советского районного суда города Казани Гиниятуллиной Лилии Накиповне.

За заслуги в укреплении законности и правопорядка, защите прав и законных интересов граждан Благодарность Президента Республики Татарстан объявлена судьбе Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан Замалиеву Нуртдину Киямовичу, мировому судье судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики

Татарстан Шигапову Муслиму Магсумовичу.

За плодотворный труд и заслуги в профессиональной деятельности Благодарность Президента Республики Татарстан объявлена главному специалисту Сармановского районного суда Республики Татарстан Калимуллиной Резеде Камиловне, заместителю начальника отдела по противодействию коррупции Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Тохватуллину Ринату Шамилевичу.

Также на конференции состоялась церемония вручения ведомственных наград, кроме того были награждены победители конкурсов «Лучший по профессии» и «Фемида года».

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью

«За безупречную службу» награждены судья Верховного Суда Республики Татарстан Галимуллин Ильгиз Самикович, судья Дрожжановского районного суда Яфизов Минсагир Абдулкадирович. Знаком отличия «За усердие» II степени награждены заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан Беляев Максим Владимирович, судья Муслумовского районного суда Билалов Эрдуль Зиннурович, судья Арского районного суда Валева Гульназ Дамировна и судья Московского районного суда города Казани Шарифуллин Вадим Рифович.

За большой вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации, заслуги в защите прав и законных интересов граждан, многолетний добросовестный труд Наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию» награждена миро-



вой судья судебного участка № 9 по судебному району города Набережные Челны Маратканова Вера Андреевна. Почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы» награждены судья Апастовского районного суда Республики Татарстан в отставке Галляутдинова Фарида Абзаловна, судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Шаванов Александр Михайлович.

За большой вклад в совершенствование судебной системы, повышение уровня открытости и прозрачности работы судов Республики Татарстан Почетной грамотой Совета судей Республики Татарстан награждены коллективы Азнакаевского городского суда и Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

За большой вклад в осуществление правосудия и добросовестный труд присвоено почетное звание «Судья года в Республике Татарстан» судьям Верховного Суда Республики Татарстан Хисамову Азату Хамзовичу, Федонину Сергею Михайловичу, Шашмаркину Виктору Владимировичу, председателю Азнакаевского городского суда РТ Сахапову Юсуфу Замиловичу, заместителю председателя Московского районного суда г. Казани Исаевой Альбине Равиловне, судье Советского районного суда г. Казани Шайхутдиновой Алсу Ибрагимовне, мировому судье судебного участка № 1 по Авиастроительному судебному району Паймухиной Алине Рашитовне, мировому судье судебного участка № 7 по Зеленодольскому судебному району Асулбеговой Рушанье Ахметсафовне, мировому судье судебного участка № 1 по Аксубаевскому судебному району Фахуртдиновой Фанзиле Динисламовне.

В ходе работы конференции делегаты заслушали отчеты о работе Совета судей Республики Татарстан, Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, Экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

В завершении конференции с докладами о работе коллегий выступили заместители председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев, Марат Хайруллин и председатель административной коллегии Роман Гафаров.



О РАБОТЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2019 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2020 ГОД

И.И. Гилазов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан

Судами республики за 2019 год рассмотрено более 895 000 дел и различных материалов, что на 4,5% больше, чем в 2018 году.

Мировыми судьями рассмотрено 596 000 дел и материалов, что составляет 67% от общего количества, районными и городскими судами – 255 000, Верховным Судом Республики Татарстан – 44 000.

Число рассмотренных всеми судами гражданских дел и материалов увеличилось на 12%, административных – на 7%. По другим видам судопроизводства произошло снижение количества: в уголовном – на 4%, по делам об административных правонарушениях – на 8%.

Служебная нагрузка возросла только у мировых судей и составила 302 дела и материала в месяц, что больше показателя 2018 года на 8%.

У судей районных и городских судов и судей Верховного Суда республики нагрузка немного снизилась и составила 66 и 33 дела и материала в месяц соответственно.

Анализ статистических данных по видам судопроизводства свидетельствует о следующем.

Уголовное

судопроизводство

Число уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции, составило почти 18 000, что на 9% меньше, чем в прошлом отчетном периоде.

Количество уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом республики и мировыми судьями по первой инстанции, существенно снизилось – в 2 раза и в 1,5 раза соответственно. При этом количество рассмотренных районными и городскими судами дел наоборот увеличилось на 14%.

Количество рассмотренных материалов снизилось лишь на 2% и составило 77 000.

Утверждаемость по уголовным делам: у мировых судей – 88%, в районных и городских судах – 87%, в Верховном Суде Республики Татарстан – 97%.

Снизилось на 10% количество ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под



стражу, что, несомненно, является положительной тенденцией. Между тем на 10% увеличилось количество ходатайств о продлении срока содержания под стражей, 98% которых были удовлетворены. На 22% снизилось количество ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. При этом количество жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на действия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, уменьшилось на 21%. Количество ходатайств об условно-досрочном освобождении снизилось на 9%, из них были удовлетворены 39%.

Следует отметить, что качество рассмотрения уголовных дел в суде во многом определяется качеством предварительного расследования.

Количество дел, возвращенных прокурору для устранения недостатков, увеличилось на 17% и составило 271 дело. Однако необходимо отметить и положительную динамику. Так, судами в 2019 году вынесено 197 частных определений и постановлений по вопросам нарушения закона на стадии дознания и следствия, что на 24% меньше, чем в 2018 году.

Судами республики осуждено порядка 13 000 человек или 67% от общего количества лиц, представших перед судом. Это на 2 000 человек меньше, чем в прошлом периоде, что не может не радовать. Доля лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены, составила 24%. При этом оправдано всего 38 человек, что в 1,5 раза меньше, чем

в предыдущем году. От общего числа лиц, представших перед судом, это составляет всего лишь 0,2%.

Как и в предыдущие годы, основное количество преступлений совершено лицами без постоянного источника доходов. Их доля в общем объеме составляет 61%. При этом 38% осужденных имели судимость. Каждое третье преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения. 12% преступлений совершено женщинами.

Необходимо отметить, что 31% уголовных дел был рассмотрен в особом порядке, что меньше показателя прошлого года на 59%.

Наказание в виде реального лишения свободы назначено в отношении 28% осужденных. Условные меры наказания применены в отношении 33% от общего числа осужденных. Пожизненное лишение свободы не назначалось, как и в 2018 году.

За отчетный период в Верховный Суд Республики Татарстан поступило 2 уголовных дела с участием присяжных заседателей, что в 5 раз меньше, чем в 2018 году. В районные и городские суды поступило 9 дел с участием присяжных, рассмотрено 14 уголовных дел. Осуждено 15 лиц, оправдано – 2.

Институт присяжных заседателей на уровне районных судов был введен в июне 2018 года. Его внедрение проходило с определенными сложностями. Однако показатели прошлого года свидетельствуют о постепенном решении возникающих проблем и повышении доверия населения к данному институту. Одновременно с расширением его применения увеличились и требования к органам предварительного следствия по качеству расследования уголовных дел, поскольку возникает необходимость ориентироваться на присяжных заседателей, не обладающих специальными юридическими познаниями. Полагаем, обвинение должно быть четко сформулировано, чтобы у присяжных заседателей не возникало сомнений и критического отношения к представляемым доказательствам.

Рассмотрим основные показатели преступности в республике. Статистика свидетельствует, что наибольшее количество лиц осуждено за совершение краж, это 24% от общего числа. На втором месте – незаконные действия с наркотическими средствами – 11%. На третьем месте – нарушение правил безопасности движения транспорта – 10%. Имеется тенденция к увеличению количества дел по следующим видам преступлений: дача взятки – в 2,5 раза, преступления экстремистской направленности – в 1,5 раза.

Уменьшилось количество дел по таким преступлениям, как: изнасилование – в 2 раза; заведомо ложное сообщение об акте терроризма – в 2 раза; экологические преступления – в 1,5 раза.

По преступлениям коррупционной направленности в 2019 году рассмотрено 222 дела. Осуждено 245 лиц, что на 3% больше, чем в предыдущем периоде.

В апелляционном порядке районными судами рассмотрено более 600 дел, Верховным Судом республики – около 9 500 дел и материалов.

Большую озабоченность вызывает деятельность органов следствия по ознакомлению обвиняемых с материалами дела. Зачастую, особенно по многоэпизодным делам, ознакомление с материалами дела ведется бессистемно и неравномерно, с длительными перерывами. Все это приводит к неоднократному обращению в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей по одним и тем же основаниям, что не может не вызвать обоснованной критики со стороны обвиняемых.

В своем выступлении на ежегодном совещании судей 11 февраля 2020 года Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев отметил, что в 2019 году больше всего преступлений совершено против собственности – 38%, против личности совершено 23%. Данные преступления имеют социальные причины. Превентивная функция уголовного законодательства может быть реализована только при условии повышения социализации граждан, в том числе лиц, имеющих судимость.

Прошу обратить внимание на организации, которые занимаются ресоциализацией таких лиц. Например, активную деятельность в указанном направлении ведет автоном-

ная некоммерческая организация «Центр социальной реабилитации и адаптации». Также при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении и ходатайств о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания рекомендуется учитывать гарантийные письма таких организаций в качестве положительно характеризующих материалов.

Гражданское судопроизводство

В порядке гражданского судопроизводства рассмотрено около 485 000 дел и материалов. Как и в прошлые годы, количество удовлетворенных требований, то есть восстановление нарушенных прав сторон, находится на высоком уровне и составляет: у мировых судей – 97%, в районных и городских судах – 72%.

Наблюдается значительное увеличение количества дел у мировых судей по спорам: из договора аренды земельных участков – в 6 раз; о взыскании страховых выплат – в 4 раза; по имущественным спорам членов кооперативов, некоммерческих обществ – в 3 раза; о компенсации морального вреда – в 2 раза.

При этом уменьшилось количество дел: рассмотренных по социальным спорам – в 6 раз; в связи с нарушением природоохранного законодательства – в 4 раза; по договорам ОСАГО и КАСКО – в 2 раза.

Следует отметить, что из общего количества рассмотренных мировыми судьями гражданских дел 86% составляют судебные приказы.

В районных судах произошло увеличение гражданских дел: о приведении помещений в первоначальное состояние – в 5 раз; по договорам аренды земельных участков – в 3 раза; по спорам о возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания и следствия – на 61%.

Снизилось количество дел: по спорам, возникающим из пенсионного законодательства по искам военнослужащих и иных приравненных к ним лиц – в 7 раз; о выселении из жилого помещения – на 62%; по договорам ОСАГО – на 59%.

В общей массе гражданских дел, рассмотренных районными судами, наибольшую долю составили дела: о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору; особого производства; по спорам, вытекающим из жилищного законодательства; по спорам о защите прав потребителей;

по спорам, связанным с землепользованием; по спорам, возникающим из семейных правоотношений.

Самое большое количество дел рассматривается судами по спорам о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору. У мировых судей данная категория составляет 66% от общего числа дел, у районных и городских судов – 25%.

Традиционно дела особого производства занимали существенную долю от общего количества рассматриваемых дел. Например, в 2018 году такие дела составляли 23% от общего количества. Однако в отчетном году произошло резкое снижение дел, рассмотренных в порядке особого производства, на 44%.

Утверждаемость у мировых судей по гражданским делам составляет 83%, у районных и городских судов – 80%.

К сожалению, приходится отметить, что в отчетном периоде в судах республики были дела, рассмотренные с нарушением процессуальных сроков. У мировых судей таких дел было 425, у районных и городских судов – более 1 500.

В апелляционном порядке районными и городскими судами было рассмотрено 5 300 дел и материалов, Верховным Судом республики – 18 000.

Рассматривая актуальные вопросы гражданского судопроизводства, важно отметить, что Верховный Суд Республики Татарстан на постоянной основе осуществляет мониторинг дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельных участков, и в первую очередь сельскохозяйственного назначения. Следует учитывать, что принятие судами решений об изменении вида разрешенного использования земельных участков или возложении на исполкомы муниципалитетов обязанности произвести такое изменение является недопустимым. Особое внимание следует обращать на поступающие в суды заявления, направленные на дробление целевого использования сельскохозяйственных угодий, ввод в гражданский оборот возведенных на сельскохозяйственных землях объектов недвижимости, что не отвечает целевому характеру использования земельных участков. В связи с чем необходимо подчеркнуть, что каждое поспешное, необоснованно принятое решение суда по этим вопросам может создать эффект мультипликатора

и, несомненно, не сможет остаться незамеченным ни вышестоящими судебными инстанциями, ни иными контролирующими органами.

В последнее время обеспокоенность также вызывают новые способы незаконной финансовой деятельности, связанной со взыванием с ответчиков несуществующих долгов, либо искусственным созданием видимой задолженности в целях ее последующего погашения на основании судебных приказов.

Нужно свести к минимуму выданные судебными приказами по требованиям, основанным на сделке, совершенной в простой письменной форме, при наличии любых обоснованных сомнений в возможности наличия спора о праве.

В свою очередь районные и городские суды должны осуществлять регулярный мониторинг материалов приказного производства по таким требованиям.

Административное судопроизводство

Мировыми судьями рассмотрено 157 000 дел в порядке Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что на 10% меньше, чем в предыдущем периоде.

Как и в прошлые годы, наибольшее количество дел связано с неуплатой административного штрафа – 26%.

По некоторым категориям правонарушений произошло существенное снижение количества рассмотренных дел. Например, по делам, связанным с налоговыми декларациями – на 36%; с осуществлением налогового контроля – на 31%; с осуществлением предпринимательской деятельности без регистрации – на 28%.

Районными и городскими судами рассмотрено около 16 000 дел, что на 13% меньше показателей 2018 года.

Наибольшее количество дел об административных правонарушениях рассмотрено районными и городскими судами по статье «Мелкое хулиганство» – 47%.

Радует уменьшение количества дел по некоторым видам правонарушений: побои – на 60%; мелкое хулиганство – на 14%; неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции – на 14%.

Подвергнуто наказанию около 150 000 лиц, что на 11% меньше показателя прошлого периода. Из них к 42 000 лицам применен административный арест, то есть к каждому третьему, совершившему правонару-

шение. 91 000 лицам назначен штраф, 10 000 лицам назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством. Более 1500 лиц получили дополнительное наказание в виде выдворения.

В отчетном году общая сумма административных штрафов составила более 800 миллионов рублей, что на 44% меньше показателя прошлого года, который составлял почти 1,5 миллиарда рублей.

Сумма штрафов за неисполнение обязанности по уплате штрафа, наложенных по вступившим в законную силу в отчетном периоде постановлениям, составила 289 миллионов рублей, что на 68% ниже показателя 2018 года, который составил 892 миллиона рублей.

Тенденция очевидна: в целом объемы невзысканной денежной массы административных штрафов растут, обнуляясь с истечением сроков давности взыскания.

Штрафы на штрафы, в особенности в отношении злостных неплательщиков вызывают некоторое недопонимание позиций ряда судей.

В связи с изложенным, в последнее время определенную обеспокоенность вызывает отсутствие в некоторых судах и участках мировых судей сведений о направлении вынесенных постановлений о взыскании штрафов для исполнения.

При этом, если говорить об исполняемости судебных актов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, необходимо отметить, что всего в 2019 году находилось на исполнении более 116 000 постановлений судов на общую сумму около 1,7 миллиарда рублей.

В порядке Кодекса административного судопроизводства РФ по всем инстанциям рассмотрено почти 107 000 дел и материалов, из них: мировыми судьями – 89 000, районными и городскими судами – 14 000, Верховным Судом Республики Татарстан – 4 000.

Наибольшее число дел, возникающих из административных правоотношений, рассмотрено мировыми судьями по делам о взыскании налогов и сборов – 87 000.

При этом почти в 5 раз увеличилось количество дел о взыскании обязательных платежей и в 2 раза снизилось о взыскании взносов в Пенсионный фонд.

Районными и городскими судами рассмотрено более 3 000 административных дел об оспаривании действий

судебного пристава-исполнителя, что больше показателя 2018 года на 17%.

В Верховный Суд Республики Татарстан поступило более 1 000 административных исковых заявлений, окончено производством около 700 дел. По количеству, как и раньше, лидируют дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости – рассмотрено около 600 дел.

Кроме того, в 2019 году в 5 раз увеличилось количество дел о приостановлении деятельности и о ликвидации регионального отделения партии, почти в 2 раза увеличилось количество дел об оспаривании нормативных правовых актов.

В отчетный период Верховный Суд активно занимался аналитической работой.

Проведено 124 обобщения, из которых 108 внеплановых.

Стратегические направления работы

Основополагающей задачей деятельности судов является качественное и своевременное рассмотрение дел. Хотя статистика свидетельствует о постепенном снижении общего количества обращений граждан в адрес Верховного Суда республики, проанализировав обращения граждан в суды за 2019 год, можно прийти к выводу, что уровень профессионализма и культуры некоторых судей и работников аппарата вызывает определенные вопросы. Так, число непроцессуальных обращений в Верховный Суд Республики Татарстан остается достаточно высоким и составляет около 1 700. При этом по всем судам и мировым судьям цифра тоже серьезная – всего около 7 000 обращений.

Как и в предыдущие годы, основная масса обращений в Верховный Суд республики – это жалобы, в которых граждане выражают свое несогласие с судебными решениями, однако их количество уменьшилось на 32%.

На 39% увеличилось количество жалоб, связанных с длительным рассмотрением дел.

Необходимо уделить особое внимание обращениям, в которых граждане жалуются на судей, указывая на допускаемые ими нарушения Кодекса судейской этики. Хотя их количество сократилось почти вдвое, оставлять их без внимания нельзя.

Граждане продолжают активно пользоваться возможностью направления обращений в электронном виде через официальный сайт суда – поступило более 500 обращений.

Официальный сайт Верховного Суда Республики Татарстан посетили около 592 000 человек, просмотрено около 2 миллионов страниц на сайте.

Последние несколько лет происходит активное и глобальное внедрение и использование информационных технологий при отправлении правосудия:

- судебные акты публикуются в сети «Интернет» для общего доступа;
- имеется возможность подачи процессуальных документов в электронном виде;
- используются возможности видеоконференцсвязи при рассмотрении дел;
- функционирует институт аудиопротokolирования;
- для максимальной оперативности извещения участников процесса суды активно применяют смс и электронную почту и т. д.

Судами общей юрисдикции за прошлый год было направлено около 700 000 смс-извещений.

Кроме того, по всем видам судопроизводства было введено обязательное распределение судебных дел при помощи модуля автоматического распределения дел, который призван исключить субъективный фактор.

Одним из ключевых направлений нашей деятельности является дальнейшее развитие и укрепление мировой юстиции республики.

Завершены капитальные ремонты зданий мировых судей по Приволжскому и по Кировскому судебному району. В 2019 году в новое современное здание переехали 2 судебных участка в Тукаевском районе.

Выражаю искреннюю благодарность руководству республики за понимание и поддержку в решении вопросов мировой юстиции, так как именно здесь формируется отношение к судебной власти.

Важными являются вопросы подбора кадров судебной системы.

Штатная численность федеральных и мировых судей республики составила 687 единиц.

В отчетном году назначены: 13 председателей районных судов; 4 заместителя председателей; 33 судьи районных и городских судов; избрано 29 мировых судей, из которых 9 избраны впервые, а 20 прошли на второй и последующий сроки. Всего в республике за 2019 год назначено и избрано 79 судей (суды общей юрисдикции).

При этом необходимо обратить внимание на вопросы, возникаю-

щие при назначении на судебские должности.

В 2019 году кадровой комиссией отклонено 7 кандидатов на должность судьи, из них 1 кандидат – в Верховный Суд республики, 6 кандидатов – в районные и городские суды. 4 заявителя сами отозвали документы.

Говоря о задачах на предстоящий год, нужно напомнить, что судебная система в прошлом году претерпела значительные изменения.

Заработали апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции.

В настоящее время основная задача судов республики – сохранение высокого качества отправления правосудия в условиях, когда функция по формированию единообразной судебной практики перешла к новым судам. Необходимо «держатъ руку на пульсе» и в режиме реального времени отслеживать все тенденции и изменения, судьбу вынесенных судебных актов. При этом важная роль в решении этой задачи возложена на председателей судов.

Для судебной системы 2019 год был непростым в связи со значительной нагрузкой по всем направлениям работы и существенными переменами, изменившими порядок и организацию деятельности судов.

Вместе с тем считаем, что мы выполнили все поставленные перед нами задачи, справились с возложенными обязанностями.

Несмотря на высочайший уровень нагрузки, судебский корпус республики активно участвовал в общественных мероприятиях. Мы показали сильный характер, выдержку и волю к победе в спортивных мероприятиях: турнирах по лыжным гонкам, шахматам, настольному теннису, хоккею с шайбой, волейболу, бильярду, мини-футболу, баскетболу, плаванию и т. д. Мы чествовали ветеранов судебной системы, вели совместную деятельность с Ассоциацией юристов, проводили субботники и сажали лес, принимали участие в акции «Бессмертный полк», знакомили школьников и студентов с судебной системой. Наши люди достойно представляли судебную систему республики на международных и всероссийских научных конференциях, круглых столах, дебатах и многих других мероприятиях.

С особой гордостью хочется отметить тот факт, что в прошлом году мы организовали и провели мероприятие всероссийского масштаба –

I Командный чемпионат среди судов Российской Федерации по шахматам. В истории судебной системы нашей страны это первый подобный проект.

В целях обеспечения безопасности деятельности судов неоднократно проводились учения с привлечением представителей МВД, МЧС, ФССП, пожарных расчетов и бригад скорой медицинской помощи.

В 2019 году регулярно издавалась газета «Суд да Дело в Татарстане» и журнал «Правосудие в Татарстане».

При участии судей республики и сотрудников аппарата было подготовлено и показано по телеканалу ТНВ 5 серий фильма из цикла «Черное озеро» о наиболее резонансных преступлениях и назначенных наказаниях.

2020 год будет богат на мероприятия:

- 75-летие Победы в Великой Отечественной войне;
- 100-летие образования Татарской АССР;
- 20-летие мировой юстиции;
- 150 лет со дня основания Казанского окружного суда.

В декабре 2020 года будет проводиться X Всероссийский съезд судей – важнейшее мероприятие для всего судебного сообщества России. В настоящее время идет активная подготовка к данному съезду.

Кроме того, в 2020 году нам совместно с руководством республики предстоит организовать и провести грандиозное мероприятие международного масштаба – Форум председателей Верховных судов стран БРИКС.

В своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации 15 января текущего года президент Владимир Владимирович Путин отметил, что ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система. Он подчеркнул, безусловным должен быть не только профессионализм судей, но и доверие к ним.

Поэтому всегда нужно помнить о том, что от нас, наших действий и компетентности, ответственного отношения к делу зависит настоящее и будущее многих людей и уровень их доверия к нам.

Уверен, что высокий уровень знаний и компетенции, богатый опыт, наличие большого потенциала для самосовершенствования – это гарантии надежной работы судебной системы республики в целом, которые позволят успешно реализовать все поставленные задачи.

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

З.М. Салихов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

Прошедший год был весьма насыщенным как в плане законодательных инициатив, так и связанных с ними организационных мероприятий. Достаточно назвать в этой связи Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции» – внесение изменений в систему федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации, о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации с введением с 1 сентября 2019 года аудиопротоколирования судебного заседания по всем категориям дел, внедрения модуля распределения дел.

Перечень, конечно, далеко не полон, но даже он свидетельствует о комплексности подхода руководства страны к решению стоящих перед судебной системой задач.

В этой связи принятые Судебным департаментом комплексные меры по укреплению действующей системы правосудия способствовали решению многих актуальных вопросов судебной системы, позволили планомерно организовать работу по основным направлениям обеспечения нормального функционирования судов республики.

Значимым является и тот факт, что сегодня в конференции участвуют в режиме видеоконференцсвязи все районные (городские) суды Республики Татарстан.

С учетом компетенции Управления остановлюсь на наиболее важных, с нашей точки зрения, итогах 2019 года.

Финансовое обеспечение

Общий объем выделенных Управлению бюджетных средств на 2019 год составил 2 миллиарда 440 миллионов рублей, из них на содержание судов – 2 миллиарда 362 миллиона.

В целом хочу отметить, что ввиду начала функционирования судов



кассационных и апелляционных инстанций общее финансирование по отношению к 2018 году снизилось на сумму более 215 миллионов рублей, однако благодаря рациональному проведению закупочных процедур снижение лимитов финансирования удалось компенсировать.

Строительство

В 2019 году Управлением продолжена работа по созданию и поддержке в судах надлежащих условий для отправления правосудия.

Управлением обеспечено выполнение мероприятий программы строительства, ремонта зданий и помещений судов, осуществлена подготовка материальной базы судов к функционированию в осенне-зимний период.

16 декабря 2019 года состоялось торжественное открытие 7-составного Чистопольского городского суда, построенного в рамках реализации ФЦП.

25 февраля 2019 года новоселье справили судьи и работники аппарата Тукаевского районного суда, построенного в рамках муниципально-частного партнерства.

Буквально несколько дней назад в новом здании после завершения

капитального ремонта начал работу 16-составный Зеленодольский городской суд, который ранее размещался в двух отдельных зданиях. Из федеральной собственности нам были переданы земельный участок и новое здание суда, где мы провели реконструкцию и оснащение современным оборудованием на общую сумму более 165-и миллионов рублей за счет средств федерального бюджета.

Заканчивается капитальный ремонт здания Буинского городского суда.

Хочу отметить, что мы ушли от практики размещения судов в непригодных зданиях, без учета специфики судебной деятельности. Все новые здания судов за последние пять лет построены или реконструированы с учетом всех современных требований:

- судьи и работники суда обеспечены всеми необходимыми служебными помещениями и залами судебных заседаний, в том числе залами для проведения судебных заседаний с участием присяжных заседателей;

- внутри зданий судов обеспечено разделение функциональных зон на служебную, для посетителей суда и для конвойной службы;

- конвойные помещения соответствуют требованиям правозащитных организаций;

- соблюдены все требования по обеспечению безопасности:

- организовано полное информационно-техническое обеспечение деятельности судей и работников аппарата.

В настоящее время готовится пролонгация ФЦП, в рамках которой мы направили заявку на включение 5 судов: Советский, Кировский, Рыбно-Слободский, Лаишевский и вторая очередь Набережночелнинского суда.

Обеспечение безопасности

Всего на комплексное оснащение средствами защиты и обеспечения безопасности в 2019 году выделено 6,5 миллионов рублей, на техническое обслуживание средств защиты – 10 миллионов рублей.

Своевременно проводится техническое обслуживание средств защиты и обеспечения безопасности.

Хочу отметить, что обеспечение безопасности судов, мест проведения судебных заседаний и проходного режима очень актуально на фоне недавно произошедших ЧП в судах Российской Федерации.

С помощью удаленного доступа к системам видеонаблюдения судов регулярно осуществляется мониторинг исполнения служебных обязанностей судейскими приставами и конвойной службой Министерства внутренних дел по Республике Татарстан.

В 2019 году в рамках деятельности межведомственной рабочей группы и в соответствии с планом-графиком, утвержденным Управлением совместно с МВД, Службой судебных приставов и МЧС республики с высокой степенью эффективности проведены показательные учения на базе Новощемшинского, Набережночелнинского, Нижнекамского и Чистопольского судов.

Подобная систематическая работа позволяет поддерживать необходимый уровень безопасности в зданиях судов республики.

Материально-техническое

обеспечение деятельности судов

Уровень обеспеченности судов материально-техническими средствами в отчетном периоде повышался поэтапно.

Районные (городские) суды республики обеспечены средствами оргтехники в среднем на 98, мебелью – на 97 процентов.

В целях материально-технического обеспечения деятельности судов и Управления в 2019 году проведено 156 процедур по размещению закупок. Экономия по результатам закупок в денежном выражении превысила 16 миллионов рублей.

Организационно-правовое обеспечение деятельности судов

Как и в предыдущие годы, Управлением в 2019 году большое внимание уделялось изучению организации деятельности судов, а также оказанию методической и практической помощи работникам аппарата суда.

Изучение организации деятельности судов базируется на принципах планирования, периодичности и системности.

В рамках совместного плана Управления, Верховного Суда и Министерства юстиции республики в отчетном периоде с выездом на место изучена деятельность 8 судов, кроме того, была проведена внеплановая проверка 3 судов республики.

В изученных судах в целом соблюдаются требования Инструкции по делопроизводству, вместе с тем, установлены отдельные факты несвоевременного возвращения дел мировым судьям после апелляционного рассмотрения; несвоевременного направления копий заочных решений, исполнительных листов и другие отдельные нарушения.

Эти факты были предметом обсуждения на заседаниях Совета судей и других совещаниях.

Отдельно хочу остановиться на вопросах возмещения судебных издержек. В настоящее время определен следующий порядок: судьей на основании заявления адвоката, переводчика или эксперта выносятся судебный акт о возмещении судебных издержек, который направляется в Управление Судебного департамента для оплаты, срок которой – месяц с момента поступления судебного акта.

Вместе с тем, зачастую встречаются случаи задержки направления судебных актов, ошибки при их заполнении, что, в конечном счете, приводит к задержкам в компенсации судебных издержек.

Управлением для исключения подобных случаев принято решение о переводе механизма оплаты в электронную форму путем создания юридически защищенного портала учета и контроля оплаты постановлений – УКОП, куда доступ будет представлен всем субъектам, имеющим право на компенсацию судебных издержек. Адвокат, переводчик или эксперт, имея доступ к portalу, формирует заявление в электронном виде, на базе которой судья формирует электронный судебный акт, который пописывает электронной подписью и направляет через портал в Управление. При этом каждый адвокат, переводчик или эксперт, а также судья смогут в любое время увидеть статус по своему документу.

Считаю, что подобный способ возмещения судебных издержек

обеспечит полную прозрачность движения документов и будет способствовать исключению случаев задержки компенсации судебных затрат.

Обеспечение информационной открытости судов

В 2019 году информацией, размещенной на сайтах судов, пользовались более 4,5 миллионов пользователей, просмотрено более 7 миллионов страниц.

В рамках текущей деятельности Управлением регулярно осуществляется контроль информационного наполнения интернет-сайтов судов на предмет соответствия требованиям закона. В целях устранения тех или иных недостатков результаты мониторинга ежемесячно направляются председателям судов. Не реже двух раз в год основные итоги доводятся до сведения Совета судей Республики Татарстан.

Во всех судах республики обеспечен постоянный доступ к информации о рассматриваемых судами делах и вынесенных судебных актах в сети Интернет. Управлением ежемесячно осуществляется мониторинг информационного наполнения сайтов судов на соответствие требованиям 262-ого федерального закона, в том числе в автоматизированном режиме. Его результаты оперативно доводятся до сведения председателей судов.

По данным за 2019 год судами по гражданским делам с нарушением срока размещены 8 000, не размещены 700, размещены ошибочно 150 судебных актов;

по уголовным делам с нарушением срока размещены 2600, не размещены 270, ошибочно размещены 70 судебных актов;

по делам об административных правонарушениях с нарушением срока размещены 3300, не размещены 400 судебных актов.

Коротко по статистике подачи процессуальных документов в электронном виде. За 2019 год в суды направлены в электронном виде 38 000 документов, из которых судами отклонено по техническим основаниям 1 600, то есть ниже 5%. Количество поданных документов неуклонно возрастает, процент отказа по нашему региону является одним из самых низких по России.

Благодаря постоянному вниманию со стороны Управления и Совета судей республики в 2019 году

наблюдается повышение количества направленных судами СМС-извещений. По данным провайдера судами отправлено и участниками процессов получено более 546 тысяч СМС-извещений. С учетом того, что каждое СМС-извещение заменяет заказное письмо с уведомлением стоимостью 88 рублей, общая экономия составляет более 48 миллионов рублей.

Продолжается работа по реализации сотрудничества с высшими учебными заведениями. Соответствующие соглашения подписаны с Казанским федеральным университетом, Казанским филиалом Российского государственного университета правосудия и Казанским инновационным университетом имени В.Г. Тимирязева.

Соглашения предусматривают взаимодействие в сфере образования и организации практики студентов, а также содействие учебных заведений в подготовке и повышении квалификации специалистов Управления, работников аппаратов судов.

2 апреля 2019 года стартовал традиционный социальный проект Управления и Министерства образования и науки республики «Правосудие: от А до Я». Основными идеями проекта являются пропаганда основ права и профессиональная ориентация школьников.

За этот год учащиеся всех районов Республики Татарстан посетили занятия, проводимые судьями, и поучаствовали в творческих конкурсах.

Во исполнение договоров о сотрудничестве с высшими учебными заведениями в 2019 году Управлением организована практика 675 студентов.

Важным направлением для Управления и судов является взаимодействие со средствами массовой информации.

Количество и качество информационных материалов о судебной системе за последние годы значительно выросло. Отдельно отмечу, что в 2019 году судами и Управлением в СМИ подготовлено, опубликовано и размещено более 5,5 тысяч различных материалов.

Сегодня состоится очередное торжественное вручение наград победителям конкурса «Фемида года». На конкурс были представлены интересные, качественные материалы. Пользуясь случаем, хочу поблагода-

рить профессиональное сообщество журналистов республики за стремление к объективному освещению деятельности судебной системы.

Информатизация

Все районные (городские) суды Республики Татарстан в полной мере оснащены современными рабочими местами и организационной техникой, оборудованы системами аудиофиксации и видеоконференцсвязи, подключены к единой цифровой телефонии и ведомственным каналам ГАС Правосудие.

В 2019 году в суды поставлены более 200 единиц компьютерной техники и 15 комплектов ВКС.

Анализ работы судов показывает, что системы ВКС используются все чаще. Благодаря установке в крупных судах нескольких комплектов оборудования удалось разгрузить очереди и обеспечить возможность рассмотрения дела без необходимости проезда участника судопроизводства на дальние расстояния.

Считаю, что суды должны максимально эффективно использовать установленные комплекты ВКС, в том числе – путем использования единого календаря расписаний, который позволяет создавать заявки на проведение сеанса ВКС в электронном виде, сразу получить данные о доступности оборудования ВКС в другом суде и контакты ответственных лиц. Судам необходимо стремиться к использованию одного стандарта регистрации и проведения сеансов ВКС.

С началом деятельности судов кассационных инстанций, в нашем случае – 6 кассационного суда общей юрисдикции, и введения практики сплошного кассационного производства, вопрос участия сторон дела при рассмотрении кассационной жалобы стоит весьма остро. Нами уже в сентябре 2019 года подписано соглашение с Шестым кассационным и Четвертым апелляционным судами о взаимодействии в области использования ВКС. Вместе с тем Управление совместно с Верховным Судом выступило с предложением определения в каждом муниципальном образовании одного суда для организации ВКС с Шестым кассационным судом, в том числе и когда судом первой инстанции являлся мировой суд. В частности, в Казани таким судом предложен Московский районный суд, где уже установлены дополнительные комплекты ВКС.

Такой способ работы позволит сторонам участвовать при рассмотрении кассационных жалоб без необходимости личного участия и поездки в Самару.

Рассчитываю, что предложенный порядок будет в скором времени введен в действие.

Управление одной из важнейших задач видит внедрение информационных технологий в деятельность судов в целях оптимизации их работы и упрощения отдельных ее аспектов.

По инициативе Управления и поддержке Президента республики Шестому кассационному суду предложена для внедрения на безвозмездной основе система документооборота «Практика», разработанная в Татарстане.

Как итог, программа внедрена и используется в полномасштабном режиме внутри Шестого кассационного суда и в настоящее время проводится подключение нижестоящих судов, среди которых первыми подключены в начале февраля суды республики.

Ожидаем, что, в конечном счете, на базе «Практики» будет создана единая защищенная система документооборота внутри ведомственной сети ГАС Правосудие, которая свяжет Шестой Кассационный, Четвертый апелляционный и нижестоящие суды, что позволит в перспективе реализовать полный электронный обмен документами и судебными делами между разными уровнями судебных инстанций.

В рамках оптимизации процессов судов в адрес смежных организаций, Управлением было принято решение о развертывании в судах защищенной сети ВипНет для реализации юридически значимого документооборота, что позволит радикально сократить время «пробега» документов, а также временные и финансовые затраты по сравнению с документооборотом на бумаге.

В настоящий момент нами заключено соглашение о переходе на электронную форму документооборота с Отделением Пенсионного Фонда, с Управлением Росреестра, Министерством внутренних дел по Республике Татарстан и другими государственными органами.

В этой связи хочу призвать суды к более плотной работе с подсистемами ГАС Правосудие, информационными сервисами.

Важнейшая составляющая деятельности Управления – развитие

и совершенствование работы с кадрами.

Управление в прошедшем году продолжало уделять необходимое внимание решению вопросов социальной защиты судей и работников аппаратов судов.

Единовременная субсидия на приобретение жилого помещения из федерального бюджета в текущем 2019 году выделена 2 государственным гражданским служащим Арбитражного суда Поволжского округа и Арбитражного суда Республики Татарстан.

В рамках деятельности общественной жилищной комиссией Управления в 2019 году направлены документы для получения жилья по программе социальной ипотеки на 20 гражданских служащих судов общей юрисдикции и арбитражных судов, участков мировых судей, а также Управления.

В полном объеме нами реализованы планы повышения квалификации в Российском государственном университете правосудия. Соответствующими программами были охвачены 78 судей и 106 работников аппаратов районных (городских) судов.

В 2019 году стажировку в Верховном Суде республики прошли 63 федеральных судьи.

Отмечу, что каждый судья должен проходить переподготовку и повышение квалификации в установленные законом сроки, особенно судьи, планирующие в дальнейшем претендовать на занятие руководящих должностей.

В течение 2019 года на базе Управления проведены 5 практикоориентированных занятий. В большинстве случаев семинары проводились в режиме видеоконференцсвязи, что позволило охватить более 500 гражданских служащих.

Отдельно хочу остановиться на вопросах профессионального развития работников аппарата судов.

Ни для кого не секрет, что судебная система в последние годы встречается с большими проблемами при назначении судей. На то влияет

множество факторов, о которых все здесь присутствующие знают: отсутствие службы в вооруженных силах, некорректное заполнение сведений о доходах, конфликт интересов и т. д.

Я хочу обратить внимание председателей судов на работников аппаратов. У нас в принципе не должно быть вопросов нехватки судейского корпуса! Согласно штатному расписанию, в районных (городских) судах работает 332 помощника судьи и 371 секретарь судебного заседания, большинство из которых имеют большой практический опыт работы, а всего более 2000 федеральных государственных служащих, в абсолютном большинстве – с высшим юридическим образованием. Текучка кадров среди аппарата судов обусловлена не только низкой заработной платой, но и отсутствием реальных перспектив карьерного роста. Считаю, что при должном отношении председателя суда к кадровому составу аппарата, к вопросам их профессионального развития, должны быть исключены случаи, когда в суде есть вакансия судьи.

Сегодня будут награждены победители номинаций конкурса «Лучший по профессии», на участие в которой были заявлены 66 кандидатов. К слову сказать, два лауреата, которых мы отметили в прошлом году в качестве лучших по профессии, на сегодняшний день назначены судьями.

Предлагаю председателям судов учитывать лауреатов, победивших в номинациях, и кандидатов, представивших документы на участие, в качестве резерва для дальнейшего профессионального роста, а также проводить аналогичную работу и с остальными работниками аппарата суда. Это, конечно, наша общая забота!

Противодействие коррупции

В 2019 году проведено 60 заседаний комиссий по проверке полноты и достоверности представляемых судьями сведений о его доходах и расходах, а также его супруга (супруги) и несовершеннолетних де-

тей, сдано 1720 сведений на судей и членов их семей.

За отчетный период Управлением совместно с Советом судей республики проведены 6 заседаний комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации о национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы, обращено отдельное внимание Верховного Суда Российской Федерации на порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов, возникающего при исполнении судьями своих полномочий, в том числе при рассмотрении дел с участием граждан и юридических лиц, с которыми судья, его близкие родственники или свойственники связаны финансовыми или иными обязательствами.

Управлением был проведен большой анализ анкетных данных судей для выявления возможного конфликта интересов. Все выявленные факты нашли свое отражение в обобщении и доведены до сведения председателя Верховного Суда и Совета судей Республики Татарстан.

Вопрос конфликта интересов не теряет своей актуальности, оставаясь краеугольным камнем деятельности всех заинтересованных субъектов по профилактике и недопущению конфликта интересов.

Уважаемые коллеги!

Подводя итоги, скажу, что Управлением проведена масштабная и плодотворная работа по всем направлениям обеспечения деятельности судов республики.

Хочу поблагодарить всех присутствующих: коллег – председателей судов и судей республики, а также руководителей правоохранительных и других органов власти за сотрудничество и взаимопомощь на благо общего дела.

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗА 2019 ГОД

М.В. Беляев, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Уголовное судопроизводство – это сфера, где наиболее ярко проявляется конфликт между личностью и интересами общества. И от того, каким образом он будет разрешен, зависит благополучие как отдельного человека, так и государства в целом. В выступлении изложу основные показатели работы судов РТ в 2019 году, акцентирую внимание на допущенных ошибках и расскажу о том, что нас ожидает за горизонтом.

Итак, в 2019 году уголовной коллегией в апелляции рассмотрено 9456 дел и материалов на 9917 лиц. В сравнении с 2018 годом их количество возросло почти на 2(1,7)%. Утверждаемость повысилась на 2,6% – до 86,6%, то есть здесь мы видим улучшение качества, несмотря на увеличение нагрузки.

С абсолютным качеством год завершили: Алькеевский, Апастовский, Атнинский, Кайбицкий и Мамадышский райсуды. 11 судов республики показали качество 90% и выше. Это Чистополь (96,8%), Муслимово (92,9%), Бугульма (92,7%), Аксубаево (92,3%), Высокая гора (92,1%), Альметьевск (92%), Бавлы (91,1%), Рыбная Слобода (90,9%), Нурлат (90,2%), Азнакаево и Актаныш (90%). Стоит отметить и суды, добившиеся в 2019 году качества работы выше республиканского уровня. Это Лаишево и Пестрецы (по 89,7%), Набережные Челны и Тетюши (по 88,9%), Зеленодольск (88,4%), Нижнекамск и Ютазы (по 87,5%).

Лидерами среди судов г. Казани являются Советский (87,9%) и Вахитовский (86,4%) райсуды. Спад на 10% произошел в Московском райсуде, а на последнем месте в Казани Приволжский (80,7%). Непростая ситуация в Дрожжановском суде, он показал самый низкий результат по республике и со 100% скатился до 33,4%! Такая же ситуация в Сабах (-60%), Балтасях (-37,5%), Тюлячах (-33,4%), Кукморе (-25%), которые ранее показывали 100% качество. Нельзя не отметить работу над ошибками, проведенную в Апастово (улучшение с 25% до 100%) и в Атне (с 0% до 100%).

Отдельно хочу отметить судей, которые показали 100% результаты.



Это абсолютный лидер – Ахмадеева Х.С. (зампред Приволжский) – при существенном обжаловании на 25 лиц; а также: Замалетдинов (Альметьевск) – на 24 лица; Захаров (Челны) – на 16 лиц; Салихов (Вахитовский) – на 13 лиц; Жилиев (Советский) – на 12 лиц; Мухаметшин (Вахитовский), Шамсутдинов (Челны), Ризванова (Агрыз) и Арсеньев (Чистополь) – на 11 лиц и Фазлиев (Лаишево) – на 10 лиц. Отмечу и председателей: Алькеевского суда Гарифинова и Альметьевского суда Гадельшина, имеющих 100% утверждаемость по своим приговорам.

Наряду с ними, обращу внимание на судей, допустивших наибольшее количество ошибок. Это Галимов (Нижнекамск) и Рахимов (Арск) – всего 60% качества; Иванов (Елабуга) – 56,3%; Шафигуллин (Сабы) – 50%; Яфизов (Дрожжаное) – 33,4%. Который год в список попадает Кашапов (Мензелинск) – 40%, ушедший в отставку в истекшем году. У судьи Полторабатько (Пестрецы) – вообще нулевая утверждаемость! Расстраивает председатель Дрожжановского суда Ракипов с качеством в 33,3% и и.о. председателя Высокогорского суда Севостьянов с утверждаемостью, равной нулю.

Большинство судей, показавших низкие результаты в прошлом году, провели работу над ошибками. Например, судья Газизуллин (Пестрецы) повысил качество рассмотрения уголовных дел с 0 до 100%, а Гизатуллин (Нижнекамск) с 50 до 92%.

В 2019 году апелляцией отменены обвинительные приговоры в отношении 68 лиц, что в 2 раза меньше, чем в 2018 году. Такое улучшение показателей не может не радовать! Среди отмененных: с направлением дела на новое разбирательство – в отношении 52 лиц (в 2018 – 67), с вынесением оправдательного приговора – в отношении 1 лица (в 2018 – 2), с вынесением обвинительного приговора – также в отношении 1 лица (в 2018 – 6). При этом имеются примеры курьезных отмен даже из-за нарушения подсудности. Так, отменен приговор Кировского райсуда Казани (судья Д.А. Гильфанов), где Зуев был осужден по ч.1 ст.158, ч.1 ст.139 УК РФ. Судья по перечню статей обвинения, дело Зуева подлежало рассмотрению не районным, а мировым судьей, то есть приговор был вынесен незаконным составом суда. Апелляционным постановлением от 22 ноября 2019 года приговор в отношении Зуева отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение мировому судье со стадии подготовки к судебному заседанию.

В 2019 году в отношении 10 лиц приговоры отменялись с прекращением дела, что на 40% меньше, чем в 2018 году. Улучшение данного показателя свидетельствует, что в целом судьи стали внимательнее и ответственнее подходить к вопросу законности осуждения граждан. Но и здесь не все гладко. Так, приговором судьи Балтасинского райсуда Шакирова Р.Г. осуждена за дачу заведомо ложных показаний Шайхутдинова. Эта бедная женщина заменила в ателье «молнию» джинсов по заказу потерпевшей по изнасилованию. На допросе швея имела неосторожность высказаться о том, что замок на ширинке мог лопнуть и при приседании, а не в процессе изнасилования, за что была приговорена к 120 часам обязательных работ. Апелляционным определением от 31 мая 2019 года данный приговор был с треском отменен за отсутствием в деянии состава преступления.

В отношении 3 лиц дела прекращены по реабилитирующим

основаниям (в 2018 году их было 7). Кроме того, приговоры отменены за смертью – в отношении 4 лиц, с назначением судебного штрафа – 1 лицо, по иным причинам – в отношении 2 лиц.

В ушедшем году обжалованы оправдательные приговоры в отношении 27 лиц, из них с передачей на новое судебное разбирательство отменены в отношении 6 лиц (в 2018 году – 7).

С возвращением дела прокурору в апелляции отменены приговоры в отношении 4 лиц, тогда как в 2018 году их было значительно больше – 19. Данный спад свидетельствует о скрупулезном изучении судьями уголовных дел при их поступлении на рассмотрение.

Отдельно хочется сказать о делах, рассматриваемых в особом порядке, в 2019 году это около 30% от общего количества дел (в 2018 году – 67,5%). Такой резкий спад больше связан с позицией Генпрокуратуры РФ и дает нам дополнительную нагрузку. В апелляционном порядке обжалованы приговоры в отношении 446 лиц, из которых 10% изменены и 2% отменены. Основная причина – нежелание судей проверить правильность, обоснованность и доказанность обвинения, а также проявленная небрежность при постановлении приговоров.

Так, отменен приговор председателя Тюлячинского суда Бикмиева Р.Г., которым Назипов осужден по ст.143 УК РФ. На предварительном следствии обвиняемый вину не признал и от дачи показаний отказался, но в суде вдруг согласился на особый порядок. Несмотря на противоречивость позиции обвиняемого Назипова и явную необходимость ее выяснения в общем порядке, суд рассмотрел дело в особом и логично получил отмену приговора в апелляции 1 марта 2019 года.

В прошлом году апелляцией изменены приговоры в отношении 313 лиц, что составляет 11% от общего числа лиц, обжаловавших приговоры. В 2018 году этот показатель был немного выше и составлял 12,2%. В антирейтинг с наибольшим количеством изменений вошли: Набережночелнинский горсуд с изменениями в отношении 42 лиц; Советский райсуд – на 29 лиц, Ново-Савиновский райсуд – на 22 лица, Приволжский и Нижнекамский – на 21 лицо в каждом. По сравнению с 2018 годом ситуация в Набережных Челнах стала хуже. Вдвое улучшил результаты Чистопольский и на 40% Альметьевский горсуды, в Советском и Елабуге ситуация значительно ослабилась. В указанный период с переквалификацией действий осужден-

ных апелляцией изменены приговоры в отношении 30 лиц или 9,6% от общего числа измененных приговоров (в 2018 году этот показатель составлял 8,5%).

В отношении 267 лиц без переквалификации действий осужденных в приговоры внесены изменения, связанные со смягчением наказания, а с усилением наказания в отношении 16 лиц (в 2018 году число лиц, в отношении которых наказание смягчили, было выше почти на 10 (9,7%).

Анализ статистики показывает, что по сравнению с 2018 годом количество отмен и изменений приговоров снизилось: на 7% в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона; на 5,3% по причине их несправедливости; на 3% ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Вместе с тем, имеет место значительное увеличение, на целых 15%, количества отмен и изменений приговоров из-за неправильного применения уголовного закона. Судьям стоит своевременно изучать изменения в законодательстве и постановления Пленума ВС РФ, чтобы снизить ошибки по данному основанию.

В отчетном периоде было заявлено 22 ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, что на 60% превышает показатели 2018 года! Данные показатели свидетельствуют о том, что институт рассмотрения уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей в горрайсудах прошел «тестирование» и используется гражданами. Тем не менее, у судов зачастую возникают проблемы при рассмотрении данной категории дел. В целом по Татарстану оправдано 13% обвиняемых, в основном они привлекались за убийство.

Например, апелляцией отменен оправдательный приговор судьи Агрызского районного суда Закирова А.Ф. На основании вердикта присяжных по убийству оправдан Сабилов. Изначально в ходе отбора коллегии были допущены ошибки: не удовлетворен самоотвод одного из кандидатов, а затем и мотивированные отводы сторон к нему же. Кроме того, в присутствии присяжных обсуждались недопустимые вопросы, а председательствующий не всегда давал разъяснения, чтобы они не принимали высказывания участников процесса во внимание. Напомню, что ВС РФ регулярно оказывает практическую помощь судам, поэтому прошу своевременно информировать нас о возникающих проблемах.

Приятно отметить, что в 2019 году количество отмен постановлений судов республики о возврате уголовного дела прокурору уменьшилось на 8% по сравнению с 2018 годом (отменено в отношении 68 лиц). Основной причиной отмены судебных постановлений, вынесенных по ст.237 УПК РФ, в 2019 году, как и в предыдущие годы, является неверная оценка судьями обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела судом. Возвращение уголовного дела прокурору является исключительной процессуальной формой реагирования на допущенные органами расследования нарушения закона, а не формальным способом «избавиться» от рассмотрения уголовного дела!

В 2019 году количество обжалованных постановлений, принятых по жалобам в порядке ст.125 УПК РФ, в сравнении с 2018 годом уменьшилось на 39%, тогда как количество отмененных и измененных постановлений увеличилось с 16% в 2018 году до 22% в 2019 году. То есть здесь мы видим ухудшение качества при уменьшении количества. Основными причинами отмен и изменений постановлений, как это было и ранее, послужили нарушение процессуальных прав заявителей; неправильное определение предмета обжалования; необоснованный возврат жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению; немотивированность решений.

Но иногда можно встретить и необъяснимые случаи возврата жалоб. Так, отменено постановление Чистопольского судьи Арсеньева В.А., который вернул жалобу Коловскому, указывая, что она не содержит необходимые сведения о том, какие именно действия или решения ею обжалуются. При этом обжалуемое заявителем решение об отказе в возбуждении уголовного дела было приложено к тексту жалобы!

За отчетный период было рассмотрено 2854 материала об избрании и продлении мер пресечения (это заключение под стражу и домашний арест), что на 1,6% меньше, чем в 2018 году. Постановления об избрании меры пресечения отменены в отношении 18 лиц, что составляет менее 2% от общего числа (в 2018 году это показатель составлял 20 человек), а изменено на 59 лиц. Постановления о продлении данных мер пресечения отменялись менее, чем в 1% случаев, а всего в отношении 15 лиц. Хочется отметить, что постановления о продлении мер пресечения в 2019 году изменены в отношении 123 лиц, что на 3% больше, чем в 2018 году.

Причинами отмен либо изменений постановлений традиционно явились нарушения требований уголовно-процессуального закона. Имеют место как необоснованное удовлетворение, так и отказы в удовлетворении соответствующих ходатайств, а также невнимательность и небрежность судей при рассмотрении материалов указанной категории.

По вопросам, связанным с исполнением приговора, в апелляции в 2019 году рассмотрено 2520 материалов, что на 22% больше, чем в прошлом, из которых отменены и изменены – 633. Утверждаемость судебных решений по таким материалам стабильна второй год подряд и составляет 75%.

По сравнению с предыдущим годом количество рассмотренных ходатайств об условно-досрочном освобождении снизилось на 9%. Из общего объема ходатайств об УДО, судами удовлетворено 39%, что соответствует позиции ЕСПЧ и ВС РФ, направленной на гуманизацию уголовного закона, почти такой же показатель (40%) был и в 2018 году.

В апелляцию обжаловано 364 судебных решения об УДО – это наименьший результат за все время действия апелляции, из которых 86 или 23,6% отменены (в 2018 году – 133 или 22%). Среди отмененных постановлений 77 – с направлением на новое рассмотрение, 9 – с вынесением нового решения.

Одной из причин отмен постановлений об отказе в УДО, а также в замене неотбытой части наказания более мягким, является ненадлежащая мотивировка принятого решения. Так, отменено постановление Мензелинского райсуда от 25 июня 2019 года об отказе в более мягком виде наказания осужденному за кражу Садыкову. Последний положительно характеризовался, имел 4 поощрения и ни одного взыскания, поддержан прокурором, колонией и даже потерпевшими нотариально. Однако суд мотивировал отказ на оставшиеся несчастные 8 месяцев свободы «отсутствием электро-снабжения и газификации по месту проживания Садыкова в случае его освобождения», забыв народную присказку, что «на свободе и земля перина». Это все было бы смешно, если бы не наличие письма о гарантированном трудоустройстве человека с последующей ресоциализацией, на которые я, также как и председатель ВС РТ И.И. Гилазов, советую обращать внимание.

В отчетном периоде судьями апелляционной инстанции вынесено 10 частных постановлений в связи с допу-

щенными судами нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона, что на 29% меньше, чем в 2018 году. Среди судей республики наибольшее количество частников – 2, получила судья Цветкова (Приволжский райсуд Казани) и было за что. Некоторые необжалованные приговоры изучены нами в ходе плановых выездных проверок. Они вызывают сомнения не в законности, но в справедливости. Так, в производстве указанной судьи Цветковой находилось дело по обвинению Капитонова по ч.2 ст.162 УК РФ. Обстоятельства таковы: пьяный Капитонов, в маске, ворвался в кафе, где обхватив сзади рукой шею посетительницы и направив пистолет на продавца, потребовал передачи ему денег. В подкрепление своих действий он ударил посетительницу рукояткой пистолета по голове и угрожал выстрелить. Сопrotивлявшегося продавца Капитонов также ударил пистолетом по голове, после чего пытался скрыться, но был задержан. Как вы думаете, коллеги, какое наказание назначил суд за вооруженный разбой в отношении 2 потерпевших? Ровно 4 месяца! Восстанавливает ли такой приговор социальную справедливость, как это установлено законом?

Кроме того, в адрес судей направлено 232 письма с указанием на допущенные в ходе рассмотрения дел ошибки и недопустимость их повторного совершения. Немного о культуре судопроизводства. Недавно мне в руки попал приговор Вахитовского райсуда Казани аж на 336 страницах! Фамилию судьи называть не буду только по причине его осознанного ухода с рассмотрения уголовных дел. В этом приговоре, который выносится именем РФ и провозглашается стоя, 27 раз! употребляется ненормативная лексика и различная градация названий женщин с пониженной социальной ответственностью. Как эффектно звучал текст такого судебного решения в храме правосудия – остается только догадываться.

Теперь о мировых судьях. В 2019 году количество рассмотренных ими дел снизилось на рекордные 35% до 5 841 уголовного дела. Связано это с изменением подсудности, вследствие чего рассмотрение преступлений по нескольким статьям УК РФ, дававшим большую численную нагрузку, перешло к федеральным судьям.

Количество обжалованных мировых дел в апелляции соответственно уменьшилось до 632 (в 2018 – 750). Утверждаемость приговоров мировых

судей в 2019 году составила 87,6%, что на 1,5% выше, чем в 2018 году.

Ошибки, допущенные мировыми судьями при рассмотрении уголовных дел, принципиально не меняются и вызваны невнимательностью при вынесении решений, а также несвоевременным ознакомлением с актуальными изменениями законодательства и судебной практики. Например, Президиум ВС РТ отменил приговор мирового судьи Яхиной Г.А. (это Челны) в отношении Шарова, осужденного по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, к лишению свободы на 1 год 3 месяца строгого режима. Само преступление небольшой тяжести, совершено 17.01.2016. Как можно постановить приговор, если срок давности привлечения к уголовной ответственности истек еще к моменту возбуждения дела? Такая невнимательность и игнорирование норм права сводят на нет все старания судейского корпуса по осуществлению правосудия!

Переходя к общим вопросам, хочется сказать, что 2019 год был непростым для судебной системы. Введение обязательного аудиопrotocolирования, автоматизированной системы распределения дел, создание апелляционных и кассационных судов неизбежно оказали влияние на результаты, о которых я сегодня рассказал. 2020 год также обещает быть напряженным и тому есть причины. В ближайшей перспективе нас ожидают большие перемены. В первые за годы затишья в Татарстане отмечен резкий рост преступности более чем на 14%! В ближайшее время появится новый Пленум ВС РФ по наркотикам, что приведет к изменению судебной практики по данной, весьма значительной, категории дел. Не за горами институт введения следственных судей и расширение подсудности присяжных, включая дела по взяткам, половым и всем особо тяжким преступлениям, что неминуемо приведет к увеличению нагрузки на каждого из нас.

Тем не менее, хочется отметить что судьи-криминалисты справляются с возложенными на них задачами, выявленные нарушения принимаются во внимание и подвергаются корректировке. Хочется верить, что обозначенные сегодня ошибки и упущения будут учтены, и судьи нашей республики сделают всё от них зависящее для обеспечения качественного отправления правосудия. Завершу своё выступление философской фразой о том, что «новые горизонты открываются тому, кто делает шаг вперед».

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2019 ГОД

М.М. Хайруллин, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Для гражданского судопроизводства отчетный 2019 год, в результате произошедших изменений, можно охарактеризовать как год конструктивных перемен и начала работы новых правовых институтов, напрямую влияющих на форму и содержание нашей правоприменительной деятельности.

Проведенный анализ статистических данных искренне радует изменением динамики роста количества поступивших на рассмотрение судов гражданских дел, которая в сфере гражданского судопроизводства за последнее десятилетие характеризовалась только последовательным ростом.

За 2019 год в районные и городские суды республики поступило 82 150 гражданских дел (в 2018 – 92 705, в 2017 – 93 194, в 2016 – 125 011), окончены производством 82 314 дел. Остаток неоконченных дел на начало года 12 141 (в 2018 году – 12 930).

К мировым судьям поступило 312 572 гражданских дела в 2018 – 264 969, в 2017 – 236 284, в 2016 – 218 937), окончены производством 312 914 дел. Остаток неоконченных дел на начало года 3 504 (в 2018 году – 3 768).

При этом в районных и городских судах наблюдается следующая динамика роста количества дел следующих категорий:

- на 19,7% возросло количество дел по спорам, возникающим из семейных правоотношений с 4 519 до 5 407 дел;
- на 8% увеличилось количество дел по спорам, вытекающим из кредитных правоотношений и отношений займа с 19 108 до 20 646;
- на 24,1% возросло количество дел по спорам, связанным с защитой прав потребителей в сфере финансовых услуг с 2 681 до 3 329;
- на 1,8% возросло количество дел по спорам, связанным с наследственными правоотношениями с 3 597 до 3 663;



Вместе с тем наблюдается уменьшение гражданских дел в районных судах:

- на 18,7% по трудовым спорам с 2 880 до 2 344;
- на 9% по жилищным спорам с 9 043 до 8 236;
- на 1,7% по спорам, вытекающим из земельных правоотношений с 5 735 до 5 639;

В работе мировых судей республики наблюдается увеличение следующих категорий дел:

- на 33,6% по спорам в сфере кредитования со 153 872 до 205 638;
- на 46,1% по спорам, связанным с защитой прав потребителей в сфере финансовых услуг с 1 524 до 2 227.

Вместе с тем в 2019 году в связи с началом деятельности института финансового уполномоченного обнаруживается тенденция снижения рассмотренных мировыми судьями требований:

- по спорам о взыскании страхового возмещения на 40% с 4 226 до 2 533.

Можно констатировать, что введение института финансового уполномоченного дало ощутимые положительные результаты как для участников страховых споров, так и для судейского корпуса в целом.

Это обусловлено задачами введения правового института финансового омбудсмана, направленных на достижение таких целей, как формирование и перспективное развитие партнерских отношений и укрепление деловых связей участников гражданского оборота, а также сокращение финансовых и организационных затрат, разгрузки судов в целях повышения качества работы судебной системы.

Представляется, что распространение компетенции финансового уполномоченного с 01 января 2019 года на споры, вытекающие из правоотношений с микрофинансовыми организациями и с 01 января 2021 года на споры, связанные с деятельностью кредитных организаций, даст такой же положительный эффект и позволит судам сосредоточить свое внимание на рассмотрении более сложных категорий споров, связанных с восстановлением прав и законных интересов как граждан, так и иных участников гражданского оборота.

Вместе с тем не предлагаю уповать на существенное снижение служебной нагрузки в сфере гражданского судопроизводства и неукоснительно помнить, что одним из фундаментальных принципов цивилистического процесса является своевременность рассмотрения и разрешения гражданского дела. Отмечу, что соблюдение процессуальных сроков – одна из гарантий надлежащей защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц.

В отчетном периоде на постоянном контроле находился вопрос соблюдения процессуальных сроков рассмотрения районными (городскими) судами республики гражданских дел, находящихся в производстве судов свыше 6 (шести) месяцев. Такая работа системно организована в судебной коллегии по гражданским делам уже на протяжении 6 (шести) последних лет – с 2014 года.

Анализ поступивших в Верховный суд республики дел должен заставить задуматься председательский корпус судов республики, поскольку в 2019 году наблюдается рост количества гражданских дел, рассмотренных с превышением установленных законом сроков на 4% или на 12 дел (по состоянию на 31 декабря 2019 года 310 дел находилось на рассмотрении в судах свыше 6 месяцев, тогда как по состоянию на 31 декабря 2018 года – 298 дел). Этот показатель безусловно ниже данных за 2017 год, в котором по состоянию на 31 декабря 2017 года было зафиксировано 321 дело, находившееся на рассмотрении в судах свыше 6 месяцев, вместе с тем выявленный рост – это тревожный звонок на фоне снижения общей служебной нагрузки, который по сути входит в противоречие с общими тенденциями работы судов общей юрисдикции.

При этом установлено, что по гражданским делам, находившимся в производстве районных (городских) судов на конец отчетного периода, превышены сроки рассмотрения:

до 3 месяцев по 7 579 делам (в 2018 году – 7 350; в 2017 году – 8 062).
от 3 месяцев до 1 года по 10 954 делам (в 2018 году – по 11 910 делам, в 2017 году – по 12 887 делам);

от 1 года до 2 лет по 95 делам (в 2018 году – по 110 делам, в 2017 году – по 105 делам);

от 2 лет до 3 лет по 1 делу (в 2018 году – по 5 делам, в 2017 году таких дел не было).

Дел, находящихся в производстве судов республики свыше 3 лет, не имеется, отсутствовали они и в 2018, и в 2017 году.

Больше всего дел, по которым превышен годичный срок, находилось в производствах следующих судов: Вахитовского районного суда города Казани – 19 дел (в 2018 году их было 14, в 2017 году – 9), Лаишевского районного суда республики – 6 дел (в 2018 году их было 11, в 2017 году – 14).

По мировым судьям на конец отчетного периода превышены сроки рассмотрения:

до 3 месяцев по 2 673 делам (в 2018 году – по 4 186 делам);

от 3 месяцев до 1 года по 500 делам (в 2018 году – по 958 делам);

от 1 года до 2 лет по 15 делам (в 2018 году – по 9 делам).

Радует, что в производстве мировых судей ни по итогам 2019 года,

ни по итогам 2018 года не установлено наличия дел, находившихся в производстве суда более 2 лет.

Вместе с тем при анализе результатов деятельности мировых судей за отчетный 2019 год выявлено наличие в статистической отчетности о деятельности мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому району (мировой судья В.Н. Кузнецов) гражданского дела по семейному спору, которое на конец отчетного года не было окончено и находилось в производстве суда более 2 лет.

При этом в ходе проверки данной ситуации было установлено, что это ошибка статистического учета, вызванная тем, что еще в марте 2018 года работник аппарата мирового судьи данного судебного участка, который в настоящее время уже не работает, не внес сведения о том, что дело рассмотрено.

Это свидетельство низкой исполнительской дисциплины и отсутствия контроля как за деятельностью аппарата суда, так и в целом и за достоверностью статистической отчетности, вопросы соблюдения которой уже дважды обсуждались на заседании Президиума Верховного Суда республики в 2017 и во втором полугодии 2019 года.

В связи с этим я особо обращаю внимание председателей районных (городских) судов республики, что с 01 октября 2019 года деятельность мировых судей республики больше не находится в плоскости возможной процессуальной проверки, которую Верховный Суд Республики Татарстан в лице Президиума осуществлял в рамках кассационного производства при рассмотрении кассационных жалоб и представлений на решения и определения мировых судей республики.

Начиная с четвертого квартала 2019 года такую проверку проводит Шестой кассационный суд общей юрисдикции в городе Самаре.

В связи с чем исключительно остро стоит вопрос обеспечения высокого качества организации работы мировых судей ваших судебных районов, вовлечения мировых судей в анализ причин отмен и изменений принятых ими судебных постановлений в апелляционном и, безусловно, в кассационном порядке, поскольку такие отмены уже есть и не одна (по состоянию на 16 февраля 2020 года по базе кассационного суда отменено 5 судебных постановлений

по делам, рассмотренным мировыми судьями республики).

Отсутствие системной работы с мировыми судьями в этом случае может стать миной замедленного действия, время срабатывания которой будет находиться вне зоны вашего контроля, в отличие от последствий, которые могут оказать на вас прямое влияние.

Также отмечу, что в конце 2019 года Верховным Судом республики был проведен анализ рассмотрения мировыми судьями нашего региона заявлений о вынесении судебных приказов по требованиям физических лиц, основанным на сделках, совершенных в простой письменной форме.

По результатам анализа выявлены случаи вынесения судебных приказов по формальным основаниям без исследования обстоятельств, на которых заявители основывают свои требования.

Анализ представленных судебных приказов показал, что требования, беспорядочность которых вызывает сомнения, в основном были основаны на договорах займа, поставки, заключенных между физическими и юридическими лицами, а также на обязательствах по оплате труда.

При этом зачастую заявления подаются одними и теми же взыскателями к одним и тем же должникам; договоры займа содержат условие о договорной подсудности; задолженность подтверждается копиями стандартного пакета документов; заявления о взыскании задолженности подаются в один день по схожим основаниям; приложенные к заявлениям документы имеют одни и те же формальные ошибки; явно неправильно рассчитаны суммы задолженности, неустойки, сроки возврата займа; подавляющее большинство требований о выдаче судебных приказов по указанной категории заявлены в пределах 400 000 – 500 000 руб., приближенно к максимально возможному размеру взыскания по судебному приказу.

Нельзя забывать, что судебный приказ, вынесенный в течение 5 дней с даты подачи взыскателем соответствующего заявления, может стать инструментом легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

В связи с чем настоятельно призываю председателей районных (городских) судов серьезно задуматься над поставленными вопросами

и активизировать аналитическую и организационно-методическую работу по последовательному мониторингу правоприменительной деятельности мировых судей всех без исключения судебных районов.

Также обращаю ваше внимание, что 11 февраля 2020 года в докладе Председателя Верховного Суда Российской Федерации на ежегодном семинаре-совещании по итогам работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2019 год было отмечено, что несмотря на рост в 2019 году количества обращений в Европейский Суд по правам человека по делам, рассмотренным судами Российской Федерации, только в 4 делах было выявлено нарушение разумных сроков судопроизводства.

В связи с чем считаю необходимым указать, что в современных условиях нет никаких предпосылок входить в зону риска и возможной критики, в связи с чем работа по контролю за сроками рассмотрения дел в сфере гражданского судопроизводства должна быть системно организована в каждом районном (городском) суде, в том числе по делам, рассматриваемым мировыми судьями.

Продолжу и традиционно останавливаться на показателе качества рассмотрения гражданских дел районными и городскими судами республики, который по сравнению с 2016, 2017 и 2018 годами повысился. Так, по результатам апелляционного рассмотрения 9 729 решений судов оставлены без изменения, что составляет 79,8% (в 2018 году аналогичный показатель составлял 79,2%, в 2017 и 2016 годах – 78,7%). При этом количество отменённых и изменённых судебных решений незначительно уменьшилось: с 2 615 – в 2018 году до 2 457 – в 2019 году.

Анализ данных за 2019 год позволяет говорить о стабильности качества работы мировых и федеральных судей. Но в то же время должен сказать, что ни один суд в республике в 2019 году, также как и в 2018, 2017 годах не отработал без отмен.

Конкретизируя показатели качества работы судейского корпуса республики, в первую очередь следует отметить суды, у которых процент решений, оставленных без изменения апелляционной инстанцией, превышает средний уровень по республике.

В частности, показатели выше среднереспубликанских были достигнуты судами: Агрызский (86,3%),

Азнакаевский (86,9%), Актанышский (80%), Атнинский (88,2%), Бавлинский (80,2%), Бугульминский (81,8%), Заинский (86,8%), Зеленодольский (82,8%), Кукморский (85,7%), Мамадышский (82,5%), Мензелинский (82,1%), Московский (84,5%), Нижнекамский (83,3%), Новошешминский (94,7%), Рыбно-Слободский (81,6%), Сабинский (81,3%), Сармановский (81,0%), Советский (85,0%), Спасский (87%), Тетюшский (86,4%), Черемшанский (89,3%), Ютазинский (86,7%).

При этом показатель качества принятых решений Агрызского, Азнакаевского, Актанышского, Атнинского, Бавлинского, Бугульминского, Заинского, Кукморского, Мамадышского, Московского, Новошешминского, Нурлатского, Советского, Черемшанского судов был выше среднереспубликанского и по итогам 2018 года.

Показатель качества решений ниже, чем в среднем по Республике Татарстан, имеют следующие суды: Авиастроительный (73,8%), Аксубаевский (69,2%), Алексеевский (65,5%), Алькеевский (76,2%), Альметьевский (77,3%), Апастовский (71,1%), Арский (70,5%), Балтасинский (71,6%), Буинский (75,5%), Вахитовский (78,5%), Верхнеуслонский (76,9%), Высогорский (78,2%), Дрожжановский (63,3%), Кайбицкий (73,7%), Камско-Устьинский (61,5%), Кировский (72,5%), Лаишевский (77,3%), Лениногорский (76,5%), Менделеевский (79,4%), Муслимовский (73,1%), Набережночелнинский (79,4%), Пестречинский (79,4%), Тукаевский (78,8), Тюлячинский (78,9%), Чистопольский (77,2%).

Утверждаемость по определением выгрядит следующим образом: Авиастроительный (65,6%), Агрызский (85,7%), Азнакаевский (76,2%), Аксубаевский (61,5%), Актанышский (33,3%), Алексеевский (45,5%), Алькеевский (25%), Альметьевский (64,5%), Апастовский (81,3%), Арский (76,9%), Атнинский (100%), Бавлинский (78%), Балтасинский (60%), Бугульминский (66,7%), Буинский (66,7%), Вахитовский (65,7%), Верхне-Услонский (78,3%), Высогорский (81%), Дрожжановский (44,4%), Елабужский (60,5%), Заинский (81,3%), Зеленодольский (72,5%), Кайбицкий (100%), Камско-Устьинский (50,0%), Кировский (61,1%), Кукморский (85,7), Лаишевский (69,4%), Лениногорский (64,3%), Мамадышский (75%), Менделеевский (57,7%), Мензелинский

(50%), Московский (57,6%), Муслимовский (66,7%), Набережночелнинский (61,5%), Нижнекамский (68,9%), Новошешминский (100%), Нурлатский (69%), Пестречинский (74,5%), Рыбно-Слободский (37,5%), Сабинский (69,6%), Сармановский (41,7%), Советский (68,4%), Спасский (86,7%), Тетюшский (60,0%), Тукаевский (69,4%), Тюлячинский (100%), Черемшанский (60%), Чистопольский (65,6%), Ютазинский (75%).

Из сравнительного анализа качества принятых судами решений следует, что ряд судов существенно улучшили показатели своей работы по сравнению с предыдущим годом: Азнакаевский (с 84% до 86,9%), Зеленодольский (с 77,75% до 82,8%), Кукморский (с 81,5% до 85,7%), Мензелинский (с 78,6% до 82,1%), Набережночелнинский (с 77,6% до 79,4%), Нижнекамский (с 79,9% до 83,3%), Новошешминский (с 85,3% до 94,7%), Нурлатский (с 82,5% до 85%), Рыбно-Слободский (с 72,7% до 81,6%), Сабинский (с 78,9% до 81,3%), Сармановский (с 72,7% до 81%), Спасский (с 74,3% до 87,0%), Тетюшский (с 79,3% до 86,4%), Черемшанский (с 82,4% до 89,3%), Ютазинский (с 74,6% до 86,7%).

Показатели качества работы отдельных судов, напротив, значительно ухудшились и упали ниже среднего показателя по Республике Татарстан. Это суды: Авиастроительный (с 79,5% до 73,8%), Алексеевский (с 76% до 65,5%), Буинский (с 77,7% до 75,5%), Кайбицкий (с 86,4% до 73,7%), Камско-Устьинский (с 87,5% до 61,5%), Лаишевский (с 83,4% до 77,3%).

Необходимо отметить, что показатель качества судебных решений Аксубаевского суда ниже среднереспубликанского не только по итогам 2019 года, но и по данным за 2018 год, а показатель качества судебных решений Арского, Балтасинского, Буинского, Дрожжановского, Кировского, Муслимовского, Чистопольского судов уже второй год ниже среднереспубликанского.

Статистический анализ позволяет также выделить отдельных судей, качество решений которых находится на высоком уровне – свыше 90%. Это судьи: Закиров А.Ф. (92%) – Агрызский суд, Харрасов Н.М. (91,4%) – Азнакаевский суд, Хабибуллина Р.А. (93,2%) – Альметьевский суд, Бикмухаметова З.Ш. (94,9%) – Бугульминский суд, Закирова Р.Г. (97,2%) – Елабужский суд,

Шайдуллина Р.И. (90,9%) – Зеленодольский суд, Сафин А.Р. (92,3%) – Мамадышский суд, Шарифуллин В.Р. (92,8%) – Московский суд, Шуйская Ю.В. (90%) – Нижнекамский суд, Сахабиева А.А. (90,5%) – Новошешминский суд, Галимов Р.Ф. (94,7%) – Нурлатский суд, Ахметгараев А.А. (92,5%) и Курникова С.С. (92,3%) – Советский суд, Макаров Д.В. (90%) – Черемшанский суд, Зайнуллина Ч.З. (92,9%) – Ютазинский.

Приведенные показатели достигнуты указанными судьями при достаточно большом количестве рассмотренных в апелляционном порядке дел и материалов.

У отдельных судей за прошедший год в апелляционном порядке не было отменено ни одного решения, что составляет 100%-ый показатель качества решений.

Это судьи: Исаева А.Р. – Московский суд (обжаловано 11 решений),

Закиров Р.Х. – Новошешминский суд (обжаловано 17 решений),

Габдуллин Р.Г. – Советский суд (обжаловано 12 решений),

Батыршин Ф.Г. – Спасский суд (обжаловано 8 решений).

Гиниятуллина Л.Н. – Советский районный суд (обжаловано 10 решений).

Вместе с тем значительно ниже среднереспубликанского показатели утверждаемости у судей: Гафуровой С.Р. – 65,2% (Авиастроительный суд), Никитиной А.В. – 66,7% (Аксубаевский суд), Янгирова Х.Х. – 66,7% (Актанышский суд), Нурмухаметова А.А. 65,2%, Исмагилова А.Т. – 62,5%, Рахимова А.Х. – 61% (Арский суд), Ракиповой А.А. – 61,1% и Яфизова М.А. – 66,7% (Дрожжановский суд), Назыровой А.А. – 66,7% (Зеленодольский суд), Гаязова Р.Г. – 54,5% и Бариева Э.Р. – 66,7% (Камско-Устьинский суд), Гужова В.А. – 63%, Шеверинной Т.М. – 64,9% и Юшковой Т.Л. – 63,6% (Кировский суд), Григоренко А.М. – 58,8% и Юнусова Х.Х. – 64,4% (Набережночелнинский суд), Полторабатыко Р.Р. – 53,3% (Пестречинский суд), Зотеевой Н.А. – 65,1% (Чистопольский суд).

Отдельно следует отметить судей, работа которых вызывает серьезную обеспокоенность в связи с крайне низкими показателями качества принимаемых ими решений (50% и менее). Речь идёт о следующих судьях: Сергеев А.А. – 33,3% (Алексеевский суд), Сахабиев Ф.Ф. – 49,4% (Альметьевский суд), Ситдикова Н.М. –

50% (Зеленодольский суд), Ширшлина Ф.К. – 50% (Лаишевский суд), Адамова А.Р. – 28,6% (Нижнекамский суд), Ахатов Г.З. – 50% (Чистопольский суд).

Обращаясь к анализу данных за 2019 год, остановлюсь на некоторых видах гражданского судопроизводства, в рамках которых в отчетном периоде рассматривались гражданские дела.

Обращаю ваше внимание, что 11 февраля 2020 года в докладе Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Василия Ивановича Нечаева на ежегодном семинаре-совещании по итогам работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2019 год был отмечен крайне низкий показатель использования судами нашей республики преимуществ упрощенного производства, введенного в деятельность судов общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел во второй половине 2016 года.

В прошлом году в своем докладе об итогах работы судов республики за 2018 год я особо обращал ваше внимание на то, что на протяжении последних лет Верховный Суд России посредством права законодательной инициативы последовательно реализует общие правовые идеи по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в направлении повышения качества осуществления правосудия в разумные сроки и активного повсеместного развития и использования в гражданском процессе производств, отличных от общего ординарного (искового) процесса.

Однако за последние три года суды республики не используют институты упрощенного производства, фактически игнорируя заложенные в нем потенциалы снижения служебной нагрузки.

Так, из общего числа гражданских дел, рассмотренных районными (городскими) судами республики, лишь 13 дел в 2019 году рассмотрены в упрощенном порядке (менее 0,1% от общего количества рассмотренных судами в порядке гражданского судопроизводства), что ниже показателей 2018 года, по итогам которого таких дел было 45 и еще ниже данных за 2017 год, в котором преимущества упрощенного производства были использованы судами по 104 делам.

Налицо полное игнорирование данного вида гражданского судопро-

изводства, которое можно охарактеризовать как крутое пике, выйти из которого без максимальных усилий каждого судьи судейского корпуса республики просто не представляется возможным.

Обращаю ваше внимание, что еще 18 апреля 2017 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснил, что дела, перечисленные в части первой статьи 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а при согласии сторон – и иные дела рассматриваются мировыми судьями, иными судами общей юрисдикции в порядке упрощенного производства. Иными словами, рассмотрение указанных дел в порядке общегражданского искового производства – это прямое игнорирование разъяснений высшей судебной инстанции.

Назрела безвариативная необходимость кардинального изменения отношения к процедуре упрощенного производства в деятельности мировых судей и судов районного (городского) звена в текущем периоде.

Отмечу, что особенностями рассмотрения дел в порядке упрощенного производства является то, что стороны в суд не вызываются, протокол судебного заседания не ведется, разбирательство дела не откладывается, судебное решение принимается путем вынесения судом резолютивной части, что направлено как на процессуальную экономию, так и на оперативность защиты нарушенных прав и минимизацию судебных издержек лиц, участвующих в деле. При этом в отличие от приказного производства процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и суда.

Среди очевидных категорий споров, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, следует выделить такие категории дел, как: иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору; имущественные споры членов кооперативов, участников неком-

мерческих товариществ, обществ; о взыскании страхового возмещения; споры, возникающие из жилищного законодательства; споры о взыскании заработной платы; о защите прав потребителей; иски о возмещении ущерба от ДТП (кроме увечий и смерти кормильца); споры, возникающие из пенсионного законодательства, например, о взыскании неправомерно полученных денежных средств; о взыскании неосновательного обогащения и ряд других.

Как видите, спектр оснований для применения положений упрощенного производства достаточно широк.

В настоящее время в ряде крупных судов нашей республики уже начата работа по активному внедрению механизмов упрощенного производства в провактивную деятельность. Для активизации этой работы в течение первого квартала 2020 года будет создана рабочая группа из представителей практикующих судов республики для выработки предложений и рекомендаций по повсеместному внедрению упрощенного производства в сферу гражданского судопроизводства.

Считаю, что эта работа должна стать основополагающей задачей на текущий 2020 год, для успешного решения которой имеются все организационные и профессиональные предпосылки.

Также остановлюсь на тенденциях рассмотрения судами республики заявлений в порядке особого производства.

Напомню, что в 2018 году в связи с обнаружившимися тенденциями существенного роста дел, рассмотренных в порядке особого производства, Верховным судом республики было проведено детальное обобщение практики рассмотрения судами таких дел на основании статистических данных Управления Судебного Департамента в республике о превышении у ряда судов не только республиканских, но и общероссийских показателей.

Проведенная работа не оказалась безрезультатной. Если по данным 2018 года судами республики в порядке особого производства было принято к рассмотрению 20 732 заявления, в 2019 году количество таких заявлений уменьшилось на 41,3% и составило 12 178 заявлений.

Данный результат заслуживает положительной оценки, при этом положительная динамика в этом на-

правлении подтверждается и результатами апелляционной практики Верховного суда республики.

Доля дел особого производства, решения и определения по которым были предметом проверки в апелляционном порядке судьями судебной коллегии по гражданским делам в 2019 году в общем количестве рассмотренных дел составила 67 дел, или 0,4% от общего числа дел, рассмотренных в судебной коллегии. Из них:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение (15 дел);
- о признании гражданина недееспособным (11 дел);
- о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (10 дел);
- о признании гражданина ограниченно дееспособным (1 дело);
- жалобы на нотариальные действия и отказ в их совершении (5 дел);
- об исправлении записей в книге актов гражданского состояния (7 дел);
- о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (11 дел);
- об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (1 дело);
- об усыновлении (удочерении) детей (3 дела);
- прочие дела особого производства (3 дела).

Вместе с тем следует отметить, что по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в целом по стране наблюдается снижение более чем на 20% количества заявлений, принятых к производству судами общей юрисдикции в порядке особого производства.

В связи с чем, принимая во внимание, что по данным 2018 года данный показатель по нашей республике по отношению к общефедеральным данным был превышен практически в 2 раза, произошедшее уменьшение дел, рассматриваемых в порядке особого производства судами республики, может быть связано с общей тенденцией, а не системными выводами судей, что пока вызывает определенные опасения.

Настоятельно рекомендую держать на контроле приведенные выше показатели, поскольку особое производство не позволяет в полной мере реализовать весь спектр процессуальных гарантий участников судопро-

изводства, в орбиту судебного разбирательства не попадают все заинтересованные лица, а решение по делу, принятому в порядке особого производства, нередко становится формальным аргументом в рамках последующих споров о правах, что является в корне не допустимым и существенно усложняет разрешение спора в исковом порядке.

Далее остановлюсь на общих вопросах искового производства, при решении которых судами республики допускаются ошибки.

В первую очередь отмечу, что судьи республики продолжают упрощенно подходить к задачам подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.

По итогам анализа результатов работы Верховного Суда Республики Татарстан в порядке апелляционного производства выявлено, что по значительному количеству дел подготовка гражданских дел к судебному разбирательству проводится судьями формально либо в упрощенной форме. Такой подход ведёт не только к вынесению незаконных и необоснованных решений, но и к нарушению установленных законом сроков рассмотрения гражданских дел, что в некоторых случаях обусловлено необходимостью выяснения фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, и, как следствие, сбора, принятия и оценки новых доказательств на стадии апелляционного рассмотрения.

В частности, в 2019 году в целях устранения допущенных судами первой инстанции недостатков, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан было назначено проведение 203 судебных экспертиз.

Из них по делам, рассмотренным Набережночелнинским и Вахитовским судами, назначено 37 экспертиз, Советским судом – 23 экспертизы, Альметьевским судом – 9 экспертиз, Зеленодольским судом – 7 экспертиз, Авиастроительным и Кировским судами – 6 экспертиз.

В большинстве случаев судом апелляционной инстанции назначались автотехническая, товароведческая, финансово-экономическая, почерковедческая, психиатрическая и психолого-психиатрическая экспертизы по спорам о взыскании страхового возмещения (выплат) по договорам ОСАГО и КАСКО, о взыскании денежных сумм по догово-

рам займа и кредитным договорам, о защите прав потребителей и связанным с наследованием имущества.

Причиной назначения судебных экспертиз на указанной стадии судебного производства часто являлось необоснованное отклонение районными и городскими судами республики соответствующих ходатайств участвующих в деле лиц, при том, что с учётом специфики заявленного спора и (или) при наличии противоречий в представленных в деле доказательствах, для правильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, требовалось наличие специальных познаний.

Особо следует отметить, что в целях обеспечения повышения профилактического эффекта от деятельности Верховного Суда Республики Татарстан судебной коллегией по гражданским делам по результатам рассмотрения гражданских дел в апелляционном порядке по фактам выявленных нарушений законности в соответствии с положениями статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в адрес организаций, государственных органов и должностных лиц вынесено 71 частное определение.

Из них в порядке части 3 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 1 частное определение вынесено в связи с выявленными в ходе разрешения гражданских дел в действиях сторон, других участников процесса, должностного или иного лица признаков преступления с направлением соответствующих сообщений в правоохранительные органы. По указанному частному определению из Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Казани поступил ответ о направлении материалов в территориальный отдел полиции для проведения соответствующей проверки и принятия процессуального решения.

В адрес судей районных и городских судов республики в связи с допущенными ими грубыми нарушениями норм материального и процессуального права при рассмотрении гражданских дел и составлении судебных актов вынесено 2 частных определения. Названные определения вынесены следующим судьям: в адрес Вахитовского районного суда города Казани 1 частное определение (судья Галиуллин А.Р.), а также 1 частное определение в адрес

Авиастроительного районного суда (судья Гараев Р.Д.).

Помимо вынесения частных определений, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в связи с выявленными нарушениями закона активно использовалась такая мера реагирования, как направление писем судьям судов первой инстанции, которых в 2019 было направлено 49 (сорок девять).

Основаниями для подобного реагирования являлись установленные факты нарушений норм материального, процессуального права как повлекшие, так и не повлекшие отмену судебных постановлений, описок, замечаний к форме и содержанию судебных актов судов первой инстанции, в том числе в связи с их небрежным составлением и наличием в них грамматических ошибок, не устранения недостатков, на которые ранее указывалось при оставлении апелляционных жалоб без рассмотрения, ненадлежащего оформления (подшивки) материалов дела и т. п.

Считаю необходимым указать, что направление письма в текущем периоде функционирования судебной системы напрямую должно приравниваться к последствием вынесения частного определения. В связи с чем коллегам, получившим такого рода черную метку, нужно вдвойне задуматься о качестве своей правоприменительной работы, а неспособным на надлежащее отношение к своим профессиональным обязанностям – возможно сменить сферу работы, которая, возможно, не является их истинным призванием.

Далее остановлюсь на тенденциях развития правоприменительной практики и допускаемых ошибках по профильным спорам отдельных категорий.

В сфере разрешения земельных споров ключевыми спорами остаются споры о границах земельных участков и вводе в гражданский оборот объектов недвижимости, возведенных с нарушением установленных законом требований строительных и градостроительных норм и правил.

В целях систематизации выработанных в судебной коллегии по гражданским делам правоприменительных подходов при разрешении дел данных категорий, во второй половине 2019 года в рамках плана работы Верховного Суда республики было подготовлено обобщение судебной

практики по земельным спорам, которое вобрало в себя все наиболее актуальные вопросы, возникающие при разрешении наиболее распространенных земельных и вытекающих из правового режима земельных участков споров и рекомендации по их разрешению, которое доведено до сведения всех судов республики для учета и использования в работе.

Обращаясь к вопросам, выявленным в отчетном периоде в сфере разрешения страховых споров, необходимо указать следующее.

Как я указал выше, с 3 сентября 2018 года в Российской Федерации учрежден новый институт досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями. В соответствии с Законом о финансовом уполномоченном, потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации только после обращения к финансовому уполномоченному и получения от него решения по обращению, либо непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению в установленные законом сроки.

Обращаю ваше внимание на то, что с 28 ноября 2019 года положения Закона о финансовом уполномоченном распространяются в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по всем видам страхования, с 1 января 2020 года – в отношении микрофинансовых организаций, а с 1 января 2021 года досудебное урегулирование охватит и споры граждан с кредитными потребительскими кооперативами, ломбардами и кредитными организациями.

Таким образом, в настоящее время при обращении в суд потребители финансовых услуг должны представить доказательства соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования споров со страховыми и микрофинансовыми организациями.

В качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель должен приложить к исковому заявлению в суд либо решение финансового уполномоченного, либо соглашение с финансовой организацией, либо уведомление о принятии обращения к рассмотрению – в случае непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению

в установленные законом сроки, или об отказе в принятии обращения к рассмотрению.

Судам необходимо учитывать, что Закон о финансовом уполномоченном не предусматривает обжалование потребителем финансовой услуги решения финансового уполномоченного, принятого по результатам рассмотрения обращения потребителя.

В случае несогласия с решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться в суд с иском непосредственно к финансовой организации, который подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом потребитель не вправе заявлять в иске новые материально-правовые требования к финансовой организации, с которыми он не обращался к финансовому уполномоченному. В этом случае судам необходимо исходить из несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора с финансовой организацией и возвращать такие исковые заявления либо оставлять их без рассмотрения.

Также необходимо указать, что в отчетном периоде выявлены пространственные ошибки, допускаемые судами первой инстанции при рассмотрении дел по спорам о выплате страхового возмещения, вытекающим из договоров добровольного страхования транспортных средств (КАСКО), в случае управления транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия лицом, не указанным в страховом полисе.

Существовавшая ранее судебная практика рассмотрения подобных дел основывалась на изложенных в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснениях, согласно которым управление транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия лицом, не указанным в страховом полисе, не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Однако на сегодняшний день сформированная Верховным Судом Российской Федерации судебная практика исходит из того, что при заключении договора добровольного страхования стороны определили страховой случай как полу-

чение автомобилем повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия при управлении им именно лицами, указанными в договоре страхования (полисе).

Таким образом, если в момент дорожно-транспортного происшествия транспортным средством управляло лицо, не вписанное в полис добровольного страхования транспортного средства, страховой случай не наступил и оснований для выплаты страхового возмещения не имеется.

При этом не имеет правового значения то, что указанное лицо было допущено к управлению транспортным средством на законном основании и вписано в полис обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО).

Прошу обратить внимание на разрешение споров при указанных выше фактических обстоятельствах.

Применительно к социальным спорам отмечу, что одним из самых обсуждаемых и болезненных вопросов, связанных с изменениями законодательства, произошедшими в 2019 году, безусловно, является пенсионная реформа.

Неизменно высоким остаётся количество обжалованных в суд апелляционной инстанции судебных актов по делам, вытекающим из пенсионного законодательства, в частности по искам о признании недействительным нормативного акта, порождающего права и обязанности в сфере пенсионного обеспечения – решений Пенсионного фонда Российской Федерации, его региональных отделений, негосударственных пенсионных фондов об отказе в назначении пенсии, о прекращении выплаты было обжаловано – 373 решения, из них отменено с принятием нового судебного акта 76 решений, что составляет 20,4% (в 2018 году – 27,99%).

В условиях нового правового регулирования пенсионных отношений особое внимание следует уделить спорам о реализации права на досрочное пенсионное обеспечение, включая право многодетных матерей на досрочный выход на пенсию при наличии 15 лет страхового стажа.

В соответствии с принятыми поправками такое право будет предоставлено женщинам, родившим четырех детей и воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет по достижении возраста 56 лет, а также женщинам, родившим трех детей

и воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет по достижении возраста 57 лет. Эти нормы являются новыми для отечественного пенсионного законодательства и соответствуют демографической политике государства.

В сфере правоприменения и разрешения трудовых споров судами наблюдаются определенные сдвиги, причем вектор развития судебной практики направлен в сторону большей защиты трудовых прав граждан как в материально-правовой, так и в процессуально-правовой плоскостях.

Принципиальным для судебной практики является указание Верховного Суда России на то, что бремя доказывания по спорам об установлении факта трудовых отношений в части отсутствия трудовых отношений возлагается на работодателя, если работник, с которым не оформлен трудовой договор в письменной форме, приступил к работе и выполняет ее с ведома или по поручению работодателя. Поскольку в этой ситуации наличие трудовых правоотношений презюмируется и трудовой договор считается заключенным.

Особо отмечу, что в выступлениях председателя судебного состава по социально-трудовым спорам судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда России – Пчелинцевой Людмилы Михайловны в очередной раз было обращено внимание на необходимость внимательного отношения судей к вопросам оценки уважительности причин пропуска срока обращения в суд по трудовым спорам.

Уже в 2018 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 29 мая 2018 года № 15 ввел новеллу в правоприменение и разъяснил судам необходимость учета судами при оценке причин пропуска срока на обращение с иском заявлением об обращении работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда.

Данные разъяснения еще не всегда учитываются судами республики, в связи с чем судебные акты обменяются при апелляционном рассмотрении дел и в случае отказа судом в иске только по мотиву пропуска срока обращения в суд дела направляются в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Прошу учесть данную правоприменительную практику в своей деятельности.

В отчетном 2019 году значительное количество ошибок допущено судами и при рассмотрении судами жилищных споров.

Так, судами республики рассмотрено значительное число дел по искам о сохранении помещений в перепланированном состоянии.

При этом выявлены случаи, когда суды не учитывали разъяснения, приведенные в утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 года Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством.

Судьи не разграничивают понятий перепланировки и реконструкции жилого помещения и принимают решения, которые нарушают права и законные интересы собственников и нанимателей жилых помещений в многоквартирных домах.

Так, например, решением районного суда был удовлетворён иск о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии, отказано в удовлетворении встречного иска администрации о приведении жилого помещения в первоначальное состояние.

При рассмотрении гражданского дела в порядке апелляционного производства судебная коллегия установила, что истцом была произведена не перепланировка, а реконструкция жилых помещений в виде объединения двух квартир, находящихся в смежных подъездах многоквартирного жилого дома; при этом в ходе работ истцом были пробиты проёмы в несущей межподъездной стене дома.

Изложенное послужило основанием для отмены решения суда первой инстанции с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска и удовлетворения встречных требований администрации о приведении жилых помещений в первоначальное состояние.

Также укажу, что значительную часть среди рассматриваемых судами республики жилищных споров занимают споры, связанные с исполнением гражданами обязательств по договорам социальной ипотеки.

При этом встречаются случаи, когда суды не учитывают факта изменения правоотношений сторон с договора социальной ипотеки на договор займа.

В некоторых случаях между гражданами и НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» заключаются договоры целевого денежного займа на приобретение (строительство) жилья; получаемые гражданами средства по таким договорам направляются на погашение задолженности по договорам социальной ипотеки. Заёмщики же в таких случаях принимают на себя обязанность возвращать сумму займа и уплачивать проценты по нему ежемесячными платежами.

К таким договорам займа должны применяться положения Гражданского кодекса Российской Федерации о течении срока исковой давности по повременным платежам и процентам. В случае обращения истца (НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан») с требованиями о взыскании задолженности по платежам за пределами трёхлетнего срока до обращения в суд и заявления ответчиком ходатайства о применении срока исковой давности суды в общем случае правомерно отказывают в удовлетворении указанной части требований.

Вместе с тем в случае, когда задолженность по договору социальной ипотеки не погашена и обязательства граждан по такому договору не конвертированы в заёмные, заявление ответчика о применении срока исковой давности правового значения не имеет, поскольку условия договора, соответствующие положениям Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года № 69-ЗРТ «О государственной поддержке развития жилищного строительства в Республике Татарстан» и соответствующих постановлений Кабинета Министров Республики Татарстан, состоят не в погашении кредитного обязательства, а в выкупе в собственности предоставленного на льготных условиях жилого помещения. Поскольку право на оформление жилого помещения в собственность возникает только после внесения 100% платежей по договору социальной

ипотеки, то применение срока исковой давности не повлечёт за собой изменения правоотношений сторон и не освободит граждан от необходимости уплаты денежных средств с целью выкупа квартиры.

Кроме того, необходимо указать, что немалую долю среди рассмотренных в 2019 году гражданских дел занимали дела, связанные с изъятием жилых помещений, расположенных в признанных аварийными и подлежащими сносу многоквартирных домах. Нужно отметить, что в целом в Республике Татарстан сформировалась устойчивая единообразная практика разрешения таких споров. В ходе рассмотрения дел указанной категории суды проверяли соблюдение процедуры изъятия жилых помещений, установленной положениями статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации; при необходимости назначали судебную экспертизу для определения цены изымаемого жилого помещения по правилам указанной статьи Жилищного кодекса Российской Федерации.

Подводя итоги своего выступления и своей работы, отмечу, что, несмотря на высокую нагрузку, показатели качества рассматриваемых гражданских дел в целом являются стабильными, что напрямую подтверждает сформировавшееся устойчиво высокое качество отправления правосудия в сфере гражданского судопроизводства на протяжении последнего десятилетия.

От себя лично выражаю слова признательности каждому коллеге за совместную работу, ваши успехи и ошибки, которые мы совместно исправляли с учетом единства задач и способов их решения, а достигнутые в сфере защиты гражданских прав и интересов показатели желаю укреплять и твердо держать высокую планку результатов правоприменения, подтверждение которой вы, уверен, находите как в оценке результатов работы вышестоящими инстанциями, так и обращающимся за судебной защитой гражданами, для которых законность и справедливость принимаемых вами решений нередко судьбоносны. Не забывайте об этом.

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ ЗА 2019 ГОД

Р.Ф. Гафаров, Председатель судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан по административным делам

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда республики в 2019 году рассмотрела во всех инстанциях и категориях 9 728 дел.

Дела, рассматриваемые в порядке Кодекса административного судопроизводства

В 2019 году по первой инстанции судами республики всех уровней рассмотрено по правилам КАС по существу 101 767 дел, что больше, чем в прошлом году на 6,5%, из них:

- мировыми судьями республики – 88 615 дел;
- районными и городскими судами – 12 480 дел;
- Верховным Судом Республики Татарстан – 865 дел.

Всего в административную коллегия в 2019 году на рассмотрение по первой инстанции поступило 1 145 административных исковых заявлений.

Нагрузка у мировых судей по этому направлению несколько возросла. Аналогичный рост усматривается и на уровне районных судов и Верховного Суда республики.

В административной коллегии дел, рассмотренных в апелляционном порядке, также не стало меньше, произошел рост на 7,3%.

Так, из 2 377 обжалованных решений 1970 оставлены без изменения, что составляет 82,9%.

В этой связи, необходимо привести итоговые данные предыдущих периодов: в 2017 году на апелляционное рассмотрение поступило 1 853 административных дел, утверждаемость по ним составила 77,1%; в 2018 году поступило 2 037 дел – утверждаемость 75,1%.

То есть в 2019 году показатель качества по сравнению с предыдущими годами значительно улучшился.



Следует отметить, что ряд городских и районных судов республики, такие как: Московский (96,6%), Приволжский (89,5%), Советский (84,7%) районные суды города Казани, Альметьевский (79%), Набережночелнинский (92,9%), Нижнекамский (85,2%), Чистопольский (82,1%) городские суды, Верхнеуслонский (86,7%) и Пестречинский (86,4%) районные суды, имеют высокие показатели качества принятых судебных актов, превышающие республиканские показатели утверждаемости решений (78,7%), при значительном количестве рассмотренных дел.

При этом следует подчеркнуть, что в указанных районных судах города Казани и городских судах уже много лет существует административная специализация судей, что, безусловно, влияет на высокое качество работы.

Также хотелось бы отметить аналогично высокое качество рассмотрения административных дел в судах

со средней нагрузкой по данной категории: Азнакаевский (80%), Бавлинский (88,9%), Заинский (91,7%), Лениногорский (93,8%) городские суды, Менделеевский (77,8%) районный суд.

Отрадно видеть качественный прогресс, который продемонстрировали по сравнению с предыдущими периодами Азнакаевский (80%), Бавлинский (88,9%) и Лениногорский (93,8%) городские суды, Верхнеуслонский районный суд (86,7%), которые вышли из зоны критики в «передовики» административного правосудия. Руководители и судьи данных судов сделали надлежащие выводы, правильно расставили акценты и усилили работу в данном направлении.

Заместитель председателя Лениногорского городского суда Нури-ахметов И.Ф. (100%).

Судья Заинского городского суда Трошин С.А. (100%).

Судья Нижнекамского городского суда Булатов И.Х. (96,7%).

Судьи Набережночелнинского городского суда: Валиуллина Г.Ш. (96,1%), Додин Э.А. (93%), Куляпин Д.А. (90,3%).

Судья Московского районного суда Замалетдинова З.Н. (94,4%).

Судьи Советского районного суда: Бусыгин Д.А. (86,8%), Кашапов Р.С. (92,6%), Федорова А.Л. (92,3%).

Судьи Зеленодольского городского суда Загитова Л.В. (81,8%), Шайдуллина Р.И. (81%).

Судья Тукаевского районного суда Зверева О.П. (81,3%).

Отдельно следует отметить качество рассмотрения административных дел председателем Чистопольского городского суда Карповым А.В. – 92,3% судебных решений оставлены без изменения.

Высокие показатели и у судей Приволжского районного суда Серовой В.В. (98%) и Щельванова А.Г. (100%)

В тоже время, некоторые суды, такие как Авиастроительный (55,7%), Кировский (50%) и Ново-Савиновский (66,7%) районные суды города Казани, Елабужский городской суд (73,1%), Высокогорский районный суд (70%) не дотягивают до среднереспубликанских показателей.

Особенно низкие показатели из года в год, с учетом количества рассматриваемых административных дел и длительности работы в судебной системе, имеют: судьи Авиастроительного районного суда Гараев Р.Д. (44,4%) и Гимранов А.В. (50%), судья Вахитовского районного суда города Казани Галиуллин А.Р. (48,1%), судья Кировского районного суда Морозов В.П. (34,9%), судья Ново-Савиновского районного суда Хусаинов Р.Г. (59,4%), судья Приволжского районного суда Курбанова Р.Б. (63,2%), судья Альметьевского городского суда Сибишев Р.Р. (69,4%).

Что характерно, в этих же судах работают судьи, которые рассматривают дела весьма качественно, однако своими усилиями они не смогут единолично улучшить показатели рассмотрения: Авиастроительный районный суд – судья Ахунова Г.Г. (84,6%); Вахитовский районный суд – Идрисова М.А. (87,5%), Кировский районный суд – судья Сибгатуллина Д.И. (83,3%), Приволжский районный суд – судьи Галяутдинова Д.И. (83,3%) и Саматова Д.И. (80%), Альметьевский городской суд – судья Исмагилов А.Т. (83,1%).

Также несколько настораживает нас статистика отмен определений.

Справедливости ради следует сказать, что она и так не была высокой.

Так, если в 2018 году из 449 обжалованных определений отменено 231, утверждаемость составила 48,6%, то в 2019 году из 544 обжалованных определений 205 отменено, утверждаемость составила 62,3%. Еще ранее, в 2017 году, утверждаемость определений составляла 58,6%, в 2016 – 52,3%.

Всего по республике за 2019 год производством окончено 197 097 дел об административных правонарушениях, по сравнению с 2018 годом этот показатель несколько снизился (209 385 дел), на 5,86%.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что из общего количества 79,5% – 156 864 дел об административных правонарушениях рассмотрено мировыми судьями.

Динамика поступления в суды республики дел об административных правонарушениях несколько стабилизировалась, однако неизменно высокая нагрузка характерна для деятельности мировых судей.

Объективности ради следует заметить, что вывод о сравнительно небольшой нагрузке в районных судах, по сравнению с мировыми, обоснован исключительно количественными показателями рассмотрения дел по 1 инстанции, тогда как, учитывая сложность подсудных этим судам дел, а также итоги пересмотра, общая нагрузка у федеральных судей также является значительной.

Что касается Верховного суда республики, то за 2019 год в судебную коллегия по административным делам было обжаловано 3 631 решение по делам по жалобам на постановления об административных правонарушениях и постановлениях, из которых 74,2% решений и постановлений оставлено без изменения.

Судя по указанным сведениям, по республике наблюдается заметное улучшение качества рассмотрения мировыми судьями и районными (городскими) судами дел об административных правонарушениях.

Так, за 2019 год из общего количества постановлений несудебных органов (должностных лиц) по делам об административных правонарушениях, обжалованных в районные (городские) суды Республики в порядке статьи 30.6 КоАП РФ, были отменены или изменены 65,6%.

Этот же показатель относительно постановлений мировых судей составляют 9,5% от числа всех обжалованных постановлений.

Такое соотношение с незначительными изменениями сохраняется в течение последних 3 лет.

Неплохие результаты работы по рассмотрению дел (свыше 80%) достигнуты следующими судами: Советский – 83,7%, Приволжский – 86,1%, Лениногорский – 83,3%, Зеленодольский – 81,6%, Бавлинский – 93,3%, Тукаевский – 87,5%, Сармановский – 88,9%, Нурлатский – 84,2%, Кукморский – 83,3%, Верхнеуслонский 81,4%, Апастовский – 100%.

Наилучшие показатели у следующих судей:

- Гаврилов В.В., Зеленодольский городской суд – 90,6%,
- Мутиев Р.И., Кукморский районный суд – 90%,
- Кашапов С.Р., Бавлинский городской суд – 92,3%,
- Гараев М.З., Тукаевский районный суд – 86,4%,
- Федорова А.Л., Советский районный суд – 85,5%,
- Бурганов Р.Р., Нурлатский районный суд – 87,5%,
- Латыпова Д.Н., Приволжский районный суд города Казани – 89,6%,
- Сайтгареев М.Г., Набережночелнинский городской суд – 85%

Следует привести и те суды, которые имеют показатели работы ниже республиканских: это Аксубаевский, Актанышский, Алькеевский, Арский, Атнинский, Балтасинский, Буинский, Высокогорский, Дрожжановский, Кайбицкий, Камско-устынский, Менделеевский, Мензелинский, Тетюшский, Тюлячинский, Черемшанский, Ютазинский.

Судьи, продемонстрировавшие низкие показатели качества:

- Терехов А.Ю., Авиастроительный районный суд – 57,5%,
- Багавиев И.А., Кайбицкий районный суд – 41,7%,
- Кашапов Р.Г., Мензелинский районный суд – 44,4%.

К сожалению, снизилось качество работы по рассмотрению дел об административных правонарушениях в 30 районных (городских) судах Республики Татарстан.

При этом, следует особо отметить суды, демонстрирующие значительное снижение процента утверждаемости по делам указанной категории по сравнению с предыдущим годом.

Так в Актанышском районном суде, имеющийся небольшой процент утверждаемости снизился с 91,7% до 50%.

В Алькеевском районном суде процент утверждаемости снизился с 83,3% до 0%.

В Балтасинском районном суде процент утверждаемости снизился на 66,6%: со 100% до 33,3%.

В Кайбицком районном суде процент утверждаемости снизился со 100% до 41,7%, продемонстрировано снижение качества на 52,9%.

В то же время наблюдается улучшение качества судебных актов,

выносимых судьями 15 районных (городских) судов.

Так, показатели по сравнению с предыдущим годом улучшил Апастовский районный суд с 50% до 100%, продемонстрировав рост утверждаемости на 50%.

Сабинский районный суд увеличил процент утверждаемости с 50% до 66,7%, рост составил 16,7%.

Лениногорский городской суд улучшил показатель на 37,8%, с 45,5% до 83,3%.

Также, в 2019 году судебной коллегией по административным делам было рассмотрено 1 771 жалоба на вступившие в законную силу по-

становления и решения, из которых 1 198 судебных актов устоялись.

Пересмотр постановлений мировых судей республики в порядке статьи показал, что лучшие результаты качества рассмотрения демонстрируют судебные участки по:

- Лаишевскому судебному району – 90%,

- Нурлатскому судебному району – 85,7%,

- Пестречинскому судебному району – 89,4%,

- Альметьевскому судебному району – 93,1%

- Бавлинскому судебному району – 100%,

- Бугульминскому судебному району – 94,7%,

- Лениногорскому судебному району – 93,3%,

- Нижнекамскому судебному району – 92,8%,

- Чистопольскому судебному району – 91,6%,

- Московскому судебному району – 92,3%,

- Приволжскому судебному району – 92%.

Следует улучшить свою работу судебным участкам Буинского (66,6%), Камско-Устьинского (50%), Зеленодольского (69,8%) судебных районов.



ОТКРЫТИЕ ЗДАНИЯ ЗЕЛЕНОДОЛЬСКОГО СУДА

18 февраля 2020 года в городе Зеленодольск Республики Татарстан состоялось открытие нового здания городского суда по адресу улица Сайдашева, дом 4.

В качестве почётных гостей в торжественной церемонии приняли участие: Премьер-министр Республики Татарстан Алексей Песошин, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, руководитель Исполнительного комитета муниципального образования Зеленодольского района Республи-

ки Татарстан Михаил Афанасьев, а также председатели районных судов республики и руководители правоохранительных органов района.

С приветствием ко всем собравшимся обратился Премьер-министр Республики Татарстан Песошин Алексей Валерьевич, который отметил, что в последние годы в Татарстане и в России в целом происходят позитивные перемены в части материально-технического обеспечения судов.

Алексей Валерьевич выразил уверенность в том, что условия, созданные коллективу Зеленодольского суда для отправления правосудия,

помогут обеспечить открытость правосудия и доступность, в целом все это окажет положительное влияние на авторитет судебной системы и государственной власти в целом.

В завершении своего выступления Алексей Песошин вручил Благодарности Президента Республики Татарстан начальнику отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Насибуллиной Гулие Вакилевне, судье Зеленодольского городского суда Ерулаевой Рауша-





ние Фаруковне и помощнику судьи Сергеевой Гульназ Зуфаровне.

После торжественного награждения начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Миргазямович Салихов вручил символический ключ от нового здания председателю суда Азату Мансуровичу Гильмутдинову.

Ранее Зеленодольский городской суд размещался в двух отдельно расположенных зданиях: на 1 этаже пятиэтажного жилого дома, которое занимали судьи, рассматривающие уголовные и административные дела, и в двухэтажном здании, которое занимали судьи, рассматривающие гражданские дела. Сейчас суд находится в новом здании площадью 4 206,3 кв. м.

Здание построено с учётом актуальных требований, применяемых при проектировании и строительстве зданий судов общей юрисдикции:

- предусмотрена стоянка для автотранспорта посетителей суда на 37 машиномест, в том числе 3 машиноместа для маломобильной группы населения;

- предусмотрена стоянка для служебного и личного автотранспорта работников суда на 23 машиноме-

ста, в том числе 1 машиноместо для маломобильных групп населения;

- предусмотрены отдельные въезды для служебного транспорта и специального транспорта с заездом в закрытую зону для посадки-высадки лиц, содержащихся под стражей;

- внутри корпусов здания суда выполнено разделение на функциональные зоны: для посетителей суда, для работников суда (служебная), для конвойной службы, производящей сопровождение лиц под стражей;

- судьи и работники суда обеспечены всеми необходимыми служебными помещениями и залами судебных заседаний, в том числе один зал для проведения судебных заседаний с участием присяжных заседателей;

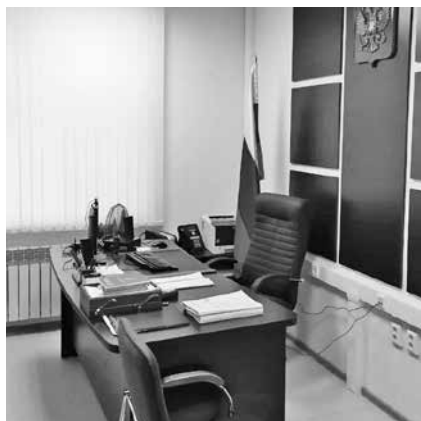
- все помещения суда обеспечены принудительной приточно-вытяжной вентиляцией и кондиционированием воздуха;

- соблюдены требования по обеспечению безопасности: установлены металлообнаружитель и турникеты; корпуса здания суда оснащены современными цифровыми системами охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения и комплексом пожаротушения;

- корпуса здания суда подключены к ведомственной сети ГАС «Правосудие» высокоскоростным оптическим каналом связи, развернута локальная сеть стандарта 1 Гбит/с, позволяющая судьям и работникам аппарата суда полноценно работать в подсистемах ГАС «Правосудие», и система единой цифровой телефонии Avaya;

- в залах судебных заседаний установлено два комплекта видеоконференцсвязи и две системы аудиопроотолирования судебных заседаний.

Поздравляем сотрудников Зеленодольского городского суда Республики Татарстан и желаем дальнейшей плодотворной работы.



ИТОГИ XII РЕСПУБЛИКАНСКОГО КОНКУРСА НА ЛУЧШЕЕ ОСВЕЩЕНИЕ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН «ФЕМИДА ГОДА – 2019»

17 февраля 2020 года в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялось заседание жюри XII Республиканского конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судебной системы Российской Федерации и Республики Татарстан «Фемида года».

Конкурс объявлен Советом судей Республики Татарстан совместно с Общественной организацией «Творческий союз – Союз журналистов Республики Татарстан» и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» среди журналистов и редакций средств массовой информации, а также иных творческих объединений и авторов.

Открыла заседание председатель жюри – главный редактор газеты «Казанские ведомости» – Венера Якупова. В рамках заседания члены жюри – председатель Азна-

каевского городского суда Республики Татарстан Юсуф Сахапов; заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Алмаз Ибрагимов; заместитель директора ГТРК «Татарстан» Дмитрий Второв; заместитель главного редактора газеты «Ватаным Татарстан» Фания Ахметзянова; пресс-секретарь Верховного Суда Республики Татарстан Наталья Лосева; пресс-секретарь Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Лилия Гумерова – обсудили поступившие материалы.

Согласно конечным подсчетам, всего на конкурс представлено 154 материала из 29 источников массовой информации. В их числе: 17 печатных изданий; 10 телекомпаний; 1 радиоканал; 1 информационное агентство.

Материалы оценивались по следующим критериям: достоверность и информационная насыщенность, актуальность, уровень сложности, глубина раскрытия темы, качество,

оригинальность и выразительность подачи, соответствие стиля и формы подачи материала её целевым аудиториям, объективное отражение основных направлений деятельности и развития судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан.

В номинациях «Лучшая публикация» и «Лучший видеосюжет» СМИ были поделены на крупные и малые по географическому признаку, кроме того, по каждой номинации допускались работы на двух государственных языках Республики Татарстан – на татарском и русском.

По итогам обсуждения определены победители конкурса в следующих номинациях:

«Лучшая публикация на русском языке среди крупных СМИ» – освещение деятельности работы судов или судей, судебный репортаж:

Победитель: Меншикова Регина Юрьевна, корреспондент газеты «Вечерняя Казань»;



Меншикова Р.Ю., газета Вечерняя Казань



Зайцев Д.С. интернет-издание KazanFirst.ru



Нурлыева Л.Р., газета Маяк



Мавлетов Ф.Ф., газета Саба таннары



Шарипова З.А., газета Сарман



Главный редактор телекомпании Альметьевск ТВ



Лаерова О.Э., телекомпания Эфир



Главный редактор телеканала 51 МТВ

Специальный приз: Зайцев Дмитрий Сергеевич, журналист интернет-издания «KazanFirst.ru».

«Лучшая публикация на русском языке среди малых СМИ» – освещение деятельности работы судов или судей, судебный репортаж:

Нурлыева Лиза Рустамовна, редактор отдела филиала ОАО «ТАТ-

МЕДИА» «Редакция газеты «Маяк», Азнакаево.

«Лучшая публикация на татарском языке среди малых СМИ» – освещение деятельности работы судов или судей, судебный репортаж:

Победитель: Мавлетов Фанил Фагимович, заместитель редактора

филиала ОАО «ТАТМЕДИА» «Редакция газеты «Саба таннары», Богатые Сабы;

Специальный приз: Шарипова Зульфия Анваровна, редактор филиала АО «ТАТМЕДИА» Сармановский информационно-редакционный центр (газета «Сарман»), Сарманово.



Озерова Ю.А., телекомпания Зеленый дол 24



Саляхова Е.Р., информационное агентство Татар-информ

«Лучший видеосюжет среди крупных СМИ» – освещение деятельности работы судов или судей, судебный репортаж:

Победитель: коллектив телекомпании «Альметьевск ТВ» – филиал АО «ТАТМЕДИА», Альметьевск;

Специальный приз: Лаврова Ольга Эдуардовна, корреспондент программы «Город», ведущая программы «Перехват» телекомпании «Эфир», Казань.

«Лучший видеосюжет среди малых СМИ» – освещение деятельности работы судов или судей, судебный репортаж:

Победитель: коллектив телеканала «51МТВ», Бугульма;

Специальный приз: Озерова Юлия Александровна, корреспондент телекомпании «Зеленый дол 24», Зеленодольск.

«Лучшая подборка материалов информационного жанра» (среди информационных агентств)



Кузьмина И.Н., газета Сувар

Саляхова Елена Радиковна, журналист информационного агентства «Татар-информ», Казань.

Также решением жюри поощрительным призом награждена Кузьмина Ирина Николаевна, коррес-

пондент газеты «Сувар», которая издается на чувашском языке.

Торжественное награждение победителей состоялось в рамках XIV Внеочередной конференции судей Республики Татарстан.

ИТОГИ КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ»

11 февраля 2020 года под председательством начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан (далее – Управление) Зявдата Салихова состоялось заседание комиссии по подведению итогов ежегодного конкурса на звание «Лучший по профессии», проводимого между администраторами, сотрудниками аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан и Управления, по результатам работы за календарный год.

В заседании комиссии приняли участие председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, заместители начальника Управления Рамиль Рамазанов и Алмаз Ибрагимов, председатель Азнакаевского районного суда Республики Татарстан Юсуф Сахапов, председатель Кировского районного суда города Казани Олег Соколов, председатель Вахитовского районного суда города Казани Газиз Гисметдинов, председатель Лаишевского районного суда Республики Татарстан Магнави Гараев и начальник отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества Гулия Насибуллина.

По результатам обсуждения принято решение признать победителями:

- в номинации «Лучший администратор суда»: Миначева Раиль Рафаэлевича, Буинский городской суд Республики Татарстан;
- в номинации «Лучший пресс-секретарь суда»: Садыкову Регину Альбертовну, Альметьевский городской суд Республики Татарстан;
- в номинации «Лучший специалист по информатизации»: Валиуллина Рафиса Раисовича, Ново-Савиновский районный суд г. Казани;
- в номинации «Лучший работник отдела обеспечения судопроизводства»: Захарову Елену Николаевну, Зеленодольский городской суд Республики Татарстан;
- в номинации «Лучший помощник судьи»: Хабирову Лилию Фаритовну, Азнакаевский городской суд Республики Татарстан;
- в номинации «Лучший секретарь судебного заседания»: Соловьеву Светлану Николаевну, Чистопольский городской суд Республики Татарстан;
- в номинации «Лучший сотрудник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан»: Зарипова Ильгиза Ирековича.

Торжественное награждение победителей состоялось в рамках XIV Внеочередной конференции судей Республики Татарстан.

Лучший администратор суда – Миначев Раиль Рафаэлевич

Свою деятельность в Буинском городском суде Республики Татарстан Раиль Рафаэлевич Миначев начал с 2014 года, администратором суда назначен с 2015 года. Имеет классный чин «советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса». За период работы в суде Раиль Рафаэлевич показал себя

добросовестным и старательным работником. Свои должностные обязанности исполняет на высоком профессиональном уровне. Умеет обобщать и анализировать работу суда в части его организационного обеспечения, принимать решения и осуществлять их, проявлять инициативу, оперативно разрешать возникающие проблемы, эффективно сотрудничать с руководителями, представителями правоохранительных и государственных органов, учреждений, организаций и средств массовой информации. Стремится применять новые под-

ходы в решении организационных вопросов. В коллективе пользуется уважением и авторитетом, принимает активное участие в общественной жизни коллектива и района. **«Лучший пресс-секретарь суда» – Садыкова Регина Альбертовна**

Трудовую деятельность в Альметьевском городском суде Республики Татарстан Регина Альбертовна Садыкова начала с 1995 года. Проработав экспедитором, делопроизводителем, секретарем и консультантом суда, с 2004 года работает помощником судьи и выполняет функции пресс-секретаря суда. Имеет классный чин «советник юстиции 3 класса». При непосредственном участии Регины Альбертовны в 2019 году в средствах массовой информации было опубликовано порядка 30 статей. Информация, подготовленная для освещения в СМИ, имела разнообразный характер: сведения о работе суда, интервью, освещение результатов рассмотрения конкретных дел уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Плодотворные отношения с редакциями СМИ различного уровня позволили значительно увеличить количество выпущенных в свет материалов о деятельности



Лучший администратор суда – Миначев Р.Р.



Лучший специалист по информатизации – Валиуллин Р.Р.



Лучший работник отдела обеспечения суда и делопроизводства – Захарова Е.Н.

суда. Регина Альбертовна является сотрудником, обладающим хорошими организаторскими способностями, добросовестно относящимся к исполнению своих служебных обязанностей. За весь большой стаж работы в суде не было случаев обращения с жалобами на грубость, невнимательность, игнорирование с ее стороны. Хорошо работает не только в обычной, но и в стрессовой ситуации, всегда сохраняет оптимизм, выдержку и позитивное отношение к работе и коллегам. В коллективе пользуется заслуженным вниманием и уважением.

«Лучший специалист по информатизации» –

Валиуллин Рафис Раисович

Свою деятельность в Ново-Савиновском районном суде г. Казани Рафис Раисович Валиуллин начал с 2016 года. Имеет классный чин «референт государственной гражданской службы 1 класса». В качестве специалиста по информатизации обеспечивает администрирование локальной вычислительной сети и оборудования местной телефонной сети суда, организует и контролирует работоспособность ведомственных каналов связи, каналов доступа в сеть «Интернет», поддерживает в работоспособном состоянии инструменты ГАС «Правосудие», используемые в городском суде. Также размещает информацию на сайте суда, отвечает за техническую поддержку систем видеоконференцсвязи на стороне суда, контролирует резервное копирование баз данных, поддерживает в работоспособном состоянии системы отправки смс-сообщений. Рафис Раисович постоянно повышает свой профессиональный уровень, грамотно работает с законодательными и нормативными актами, применяет их на практике. За время работы

показал себя ответственным, трудолюбивым работником, качественно выполняющим свои должностные обязанности. Высокая требовательность к себе, постоянное совершенствование, внимательное отношение к людям позволили ему завоевать уважение в коллективе.

«Лучший работник отдела обеспечения суда и делопроизводства»

– Захарова Елена Николаевна

Свою трудовую деятельность в Зеленодольском городском суде Республики Татарстан Елена Николаевна Захарова начала с 1982 года. Работала секретарем судебного заседания, заведующей канцелярией, главным специалистом, а с 2008 года замещает должность начальника отдела. Она организовала работу в точном соответствии с Инструкцией о делопроизводстве, распределяет работу между сотрудниками общего отдела, осуществляет методическое руководство и контроль деятельности работников аппарата суда по вопросам судебного делопроизводства, заводит наряды, организует работу с исходящей и входящей корреспонденцией, а также сдачу документов в архив. Помимо этого ведет кадровое делопроизводство, участвует в работе конкурсной

комиссии по замещению отдельных должностей государственной гражданской службы, принимает квалификационный экзамен у государственных гражданских служащих в составе аттестационной комиссии. Также ведет воинский учет сотрудников в суде, участвует в подготовке штатного расписания работников аппарата суда, сдает финансовый отчет суда. Елена Николаевна регулярно занимается повышением своего профессионального уровня, изучает действующее законодательство, принимает участие в семинарах по совершенствованию работы. Изучила все стадии судебного делопроизводства и, имея большой опыт, является наставником для молодых работников суда. За время работы зарекомендовала себя с положительной стороны, трудолюбивым, добросовестным и грамотным работником. В коллективе пользуется заслуженным авторитетом и уважением.

«Лучший помощник судьи» –

Хабирова Лилия Фаритовна

Свою трудовую деятельность в Азнакаевском городском суде Республики Татарстан Лилия Фаритовна начала с 2004 года. Работала секретарем судебного заседания, секретарем суда, главным



Лучший помощник судьи – Хабирова Л.Ф.

специалистом по информатизации, помощником судьи, с 2018 года замещает должность помощника председателя суда. Имеет классный чин юстиции «советник юстиции 3 класса». За время работы Лилия Фаритовна показала себя как грамотный, старательный работник, она своевременно и эффективно решает конкретные задачи, связанные с исполнением должностных функций. Она принимает участие в работе конкурсной комиссии по замещению вакантных должностей государственных служащих. Замещая должность помощника председателя суда, оказывает помощь председателю в организации его деятельности по отправлению правосудия, готовит информацию для размещения на сайте суда. Также на Лилию Фаритовну возложена обязанность пресс-секретаря, с которой она успешно справляется. Лилия Фаритовна работает над повышением своей квалификации, проходит обучение на различных профессиональных курсах. В коллективе пользуется уважением.

«Лучший секретарь судебного заседания» – Соловьева Светлана Николаевна

Трудовую деятельность в Чистопольском городском суде Республики Татарстан Светлана Николаевна начала с 2004 года. Замещала должности экспедитора, специалиста, а с сентября 2005 года является секретарем судебного заседания. Имеет классный чин юстиции «юрист 1 класса». Светлана Николаевна освоила в полной мере работу секретаря судебного заседания по гражданским и административным делам. На стадии подготовительных действий к судебному заседанию умело организует работу, грамотно изготавливает протоколы судебных

заседаний, аккуратно оформляет дела после рассмотрения, без нарушений процессуальных сроков и замечаний сдает их в отдел обеспечения судопроизводства. Также организывает проведение судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи. Оперативно освоив программные комплексы, осуществляет ведение базы данных судебного делопроизводства в автоматизированной системе ГАС «Правосудие». Светлана Николаевна постоянно занимается повышением своего профессионального уровня, систематически изучает действующее законодательство, судебную практику. Регулярно принимает участие в совещаниях-учебах, проводимых с участием судей и сотрудников аппарата суда, где выступает с докладами по вопросам изменений законодательства и наиболее актуальным темам судебного делопроизводства, а также в работе пресс-службы суда, подготавливает материалы для публикации в СМИ. Светлана Николаевна умеет строить хорошие взаимоотношения в коллективе, пользуется заслуженным авторитетом и уважением.

«Лучший сотрудник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан» – Зарипов Ильгиз Ирекович

Свою трудовую деятельность Ильгиз Ирекович Зарипов начал в 1982 году. Долгие годы занимал руководящую должность в Государственном учреждении «Музей-заповедник «Казанский Кремль». С 2010 года работал в Аппарате Президента Республики Татарстан в должности помощника Государственного Советника Республики Татарстан. С 2013 года замещает должность заместителя начальника Управления Судебного департамента в Респуб-

лике Татарстан. Имеет классный чин «советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса». Ильгиз Ирекович осуществляет управление отделом капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью, организывает работу по улучшению условий размещения судов общей юрисдикции и Управления, по подбору объектов недвижимого имущества. Осуществляет контроль по ежегодному обследованию зданий и сооружений в целях определения объектов, нуждающихся в текущем ремонте, а также надлежащую эксплуатацию, содержание, сохранность и ремонт служебных помещений. Руководит работой по строительному контролю. Ильгиз Ирекович имеет почетное звание «Заслуженный строитель Республики Татарстан», награжден знаком отличия Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени, нагрудным знаком «За достижения в культуре» (при его непосредственном участии была построена главная мечеть Республики Татарстан и города Казани – Кул-Шариф), другими ведомственными медалями. Ильгизу Ирековичу была объявлена Благодарность Президента Республики Татарстан, также неоднократно он был удостоен Благодарности Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Благодаря своему большому опыту, передаваемому своим коллегам, и ценным деловым и организаторским качествам, Ильгиз Ирекович своим трудом внес огромный вклад в развитие строительной отрасли судебного сообщества республики. В коллективе пользуется авторитетом и уважением.



Лучший секретарь судебного заседания – Соловьева С.Н.



Лучший сотрудник УСД в Республике Татарстан – Зарипов И.И.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ТАССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Из книги «Верховный Суд Республики Татарстан: история, события, люди»

22 июня 1941 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР «О военном положении», на основе которого судебные органы были реорганизованы в соответствии с законами военного времени. Целый ряд судов был преобразован в военные трибуналы. Из ведения общих судебных органов были изъяты и переданы в трибуналы все дела о преступлениях, направленных против обороноспособности страны, общественного порядка и государственной безопасности. Вводилась уголовная ответственность за распространение ложных слухов, возбуждающих тревогу среди населения, за самовольный уход с рабочего места рабочих и служащих предприятий военной промышленности и обслуживающих ее отраслей и ряд других. Права подсудимых ограничивались.

В военный период судебным и правоохранительным органам страны принадлежало важное место в решении задач укрепления государственной дисциплины и общественного порядка. На практике это означало активную борьбу с дезорганизаторами фронта и тыла, принятие решительных мер против расточительства во всех отраслях народного хозяйства, против нарушителей государственной дисциплины и правопорядка.

Основными задачами Верховного суда ТАССР стали проверка законности и обоснованности приговоров и решений народных судов, а также разрешение по существу дел о бандитизме и крупных хищениях государственной и общественной собственности.

24 февраля 1942 года состоялся митинг работников Верховного суда ТАССР, в постановлении которого значилось: «Заслушав приказ Народного Комиссара Оборонных дел Сталина от 23 февраля 1942

года, посвященный 24-й годовщине РККА, общее собрание коллектива Верховного суда считает, что приказ <...> вдохновляет нас, как и все народы нашей страны, на выполнение задач по оказанию помощи фронту, работать на своем посту не покладая рук, напрягая все свои силы и энергию для достижения победы над врагом.

В условиях ожесточенной борьбы с немецкими бандитами на органы суда возлагаются важнейшие задачи решительной борьбы с преступностью, точно выполнять законы военного времени и укреплять тыл и беспощадно бороться с дезорганизаторами тыла, расхитителями социалистической собственности, хулиганами и другими преступными элементами.

Работники Верховного суда ТАССР заверяют партию и правительство, что они считают себя мобилизованными на выполнение любых задач постановлений партии и правительства по оказанию помощи фронту и укреплению тыла»¹.

В первые же месяцы войны значительная часть руководящего состава Народного комиссариата юстиции и Верховного суда ТАССР была отправлена на фронт. Ушли работать заместители наркома юстиции республики Николай Михайлович Шумилов, председатель Верховного суда Гарафутдин Хуснутдинович Шамсутдинов, его заместитель Николай Петрович Шумилин, члены Верховного суда ТАССР: М.И. Абдрахманов, А.Н. Панфилов, А.В. Сергеев, И.Ш. Ураскузин, Н.В. Чунаев и другие. С 22 июня по 10 октября 1941 года из судебных органов в ряды действующей армии было мобилизовано 82 человека. В их числе: 21 народный судья, 10 членов Верховного суда. В последующем число мобилизованных только возрастало. В течение 1941–1942 годов всего

из судебной системы республики выбыло 120 народных судей.

Приказом Народного комиссара юстиции РСФСР от 24 июня 1941 года председателем Верховного суда ТАССР был избран К.С. Сафиуллин.

С началом войны на работу в суд пришла группа молодых специалистов: 16 из них закончили юридический институт, 6 – юридическую школу, 13 человек пришли после окончания краткосрочных юридических курсов. Остальная часть должностей народных судей была заполнена за счет привлечения к судебной работе народных заседателей и работников других ведомств². В числе молодежи, пополнявшей ряды служащих правосудия, был и будущий заместитель председателя Верховного суда ТАССР с 1946 по 1948 годы Федор Максимович Тарасов. Он покинул эту должность в связи с назначением его председателем Пензенского областного суда.

В штатном расписании Верховного суда ТАССР за 1941 год числилось 59 человек: 12 членов суда состояли в коллегии по уголовным делам, 9 – в коллегии по гражданским делам³.

В годы войны органы юстиции испытывали нехватку кадров не только в судебном корпусе, но и в аппарате этих учреждений. Не хватало секретарей и сотрудников технического состава. Машинистка, умеющая печатать документы на татарском языке, была всего одна, и она не успевала выполнять всю работу⁴. В штатном расписании на 1941 год указано, что в суде «нет секретаря председателя, нет старшего делопроизводителя»⁵. Часто приходилось привлекать к работе несовершеннолетних. В этом отношении интересны данные отчета Народного комиссариата юстиции ТАССР о составе рабочих и служа-

¹ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 10. Л. 7.

² Доклад В. Емеева, А. Цыпина «О развитии органов юстиции Татарской АССР за 50 лет (1917–1967)» / Текущий архив Верховного суда Республики Татарстан. – С. 46.

³ НА РТ. Ф. Р-3870. Оп. 13. Д. 24.

⁴ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 15.

⁵ НА РТ. Ф. Р-3870. Оп. 13. Д. 24.

щих по полу и возрасту по состоянию на 1 января 1945 года¹:

Возраст	Мужчин	Женщин	Всего
до 14 лет	9	22	31
14–15 лет	32	68	100
16–17 лет	60	125	185

Вопросы профессиональной подготовки судейских кадров к концу войны решались уже на самом высоком уровне. 21 апреля 1944 года вышло Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР, согласно которому народные судьи, члены верховных и областных судов, оперативные работники системы Наркомюста, имевшие общее образование не ниже 7 классов, но не имевшие среднего юридического образования, обязаны были в течение двух лет закончить заочные отделения юридических школ. Согласно этому же постановлению, лица, не имевшие семилетнего образования, обязаны были экстерном закончить 7 классов средней школы и в течение трех лет получить образование в объеме юридической школы.

В условиях военного времени в стране был принят ряд жестких законодательных актов, направленных на укрепление государственной и трудовой дисциплины, усиление борьбы с «летунами» и прогульщиками, установление особого режима рабочего времени рабочих и служащих. Самовольный уход с работы автоматически квалифицировался как дезертирство и предусматривал наказание в виде тюремного заключения на срок от 5 до 8 лет. Изменения коснулись и работников Верховного суда ТАССР. 12 мая 1943 года вышел приказ председателя суда К.С. Сафиуллиной «Учитывая военную обстановку, в целях своевременного рассмотрения судебных дел приказываю с 13 мая 1943 года для членов Верховного суда установить в обязательном порядке вечерние занятия с 20 часов до 23 часов ежедневно, кроме субботы и воскресенья». Этот приказ объяснялся тем, что работы было очень много, а сотрудников не хватало. По сравнению с довоенным периодом поступление дел по 1-й инстанции увели-

чилось в несколько раз. Каждый член суда получал ежедневно в среднем по десять дел. Только продление рабочего дня до позднего вечера могло хоть как-то решить проблему. Такое положение сохранялось практически до конца войны.

В начале февраля 1944 года вышел приказ К.С. Сафиуллиной:

«1. Произведенной мною проверкой установлено: по состоянию на 9 февраля 1944 года на руках у членов Верховного суда имеется более 130 дел, неоконченных и несданных в канцелярию.

2. Такое положение является результатом того, что отдельные члены Верховного суда нарушают мой приказ о вечерней работе.

Приказываю:

1. Всем членам суда не допускать образования на руках залежи дел. Все дела сдать в канцелярию не позднее следующего дня после заслушивания.

2. Строго соблюдать установленную мною вечернюю работу с 20 до 23-х часов.

3. Предупредить всех членов суда, что отсутствие на вечерней работе без моего разрешения будет рассматриваться как нарушение трудовой дисциплины»².

По-прежнему актуальной оставалась четкая организация работы Верховного суда и культура обслуживания граждан республики. В протоколах заседаний бюро первичной парторганизации суда подчеркивалось, что необходимо: «Наладить прием посетителей, установив отдельные часы приема у председателя и его заместителей. Потребовать от председателей составов аккуратности, не позднее 10 часов утра, начинать судебные заседания. Потребовать от членов суда культурного, грамотного опроса определений, качественного разрешения дел. Добиться от НКЮ средств на ремонт помещения, наладив дело со снабжением бумагой, усиления политико-воспитательной работы среди обслуживающего персонала, добиться коренного улучшения качества работы (уборки зданий, отопления печей, содержания в чистоте коридоров

и др.), добиться культурного обращения секретарей с посетителями»³.

Согласно особому приказу по Верховному суду от 1 августа 1941 года, который последовал за Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года, члены Верховного суда в целях оказания систематической помощи прикреплялись к определенным участкам народных судов по всей республике. Приказ обязывал «прикрепленных товарищей ежедневно контролировать и оказывать действенную помощь судьям в рассмотрении дел <...> и исполнении приговоров в установленные приказом сроки»⁴. Они обязаны были раз в месяц производить проверку практики судов по делам о нарушении указа, а акты проверки представлять руководству к 5 числу каждого месяца.

В сентябре 1942 года возобновился вызов народных судей на практику в Верховный суд республики, и уже до конца этого года практику прошли одиннадцать народных судей. Народным комиссариатом юстиции и Верховным судом ТАССР регулярно проводились кустовые семинары народных судей.

В условиях войны важнейшее значение имел не только профессионализм работников юстиции, но и их идеологический настрой. Состояние массово-политической и идеологической работы в суде не раз становилось предметом обсуждений на партийных собраниях в Верховном суде ТАССР. Не меньшее значение имела общественная позиция сотрудников Верховного суда ТАССР. В протоколах заседаний партбюро Верховного суда времен войны обсуждалось множество вопросов, не имеющих на первый взгляд отношения к непосредственной работе юристов: «о материально-бытовом обслуживании, о коллективном огороде, о партучебе, о стенгазете, о помощи освобожденным районам, о сборе средств для РККА, об оказании помощи подшефному колхозу, об оказании помощи семьям фронтовиков, об оборонной работе, об агитационной работе, о сборе теплых вещей»⁵. Закупка подарков для госпиталей, встреча раненых на вокзале, выделе-

¹ Составлена по: Доклад В. Емекеева, А. Цыпина «О развитии органов юстиции Татарской АССР за 50 лет (1917–1967)» / Текущий архив Верховного суда Республики Татарстан. – С. 47–48.

² Книга приказов по Верховному суду ТАССР с 8 марта 1943 года.

³ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 2. Л. 4.

⁴ Книга приказов по Верховному суду ТАССР с 8 марта 1943 года.

⁵ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 1.

ние дров семьям фронтовиков, детские путевки в санаторий – все это также стояло на повестке дня.

Сотрудники Верховного суда ТАССР вели большую агитационную работу и среди населения города и республики. На партийном собрании суда, прошедшем в январе 1942 года, первым пунктом обсуждался вопрос о ходе агитационно-массовой работы среди домохозяек с начала военного периода на закрепленных участках. В протоколе отмечалось: «Домохозяйки в беседах участвуют активно, лотерейные билеты взяли 40 человек, лотерейных билетов распространено на 800 рублей. Тринадцать домохозяек сдали на значок ГСР и ПВХО. Надо выделить агитаторов, знающих татарский язык, осуществлен сбор теплых вещей, металлолома»¹.

В связи с военной обстановкой в Верховном суде ТАССР решено было организовать военный уголок с военными пособиями, возобновить работу по изучению устройства и работы пулемета и винтовки и обязать посещать кружки военной подготовки всех коммунистов и беспартийных².

Для проведения мероприятий по противовоздушной и противохимической обороне в прокуратуре, Верховном суде, Наркомюсте и адвокатуре ТАССР была организована группа самозащиты, оборудовано бомбоубежище, планировалось оборудовать еще и газоубежище. К счастью, применить навыки самозащиты на практике сотрудникам суда так и не пришлось.

Большое значение имел режим экономии электроэнергии и топлива.

В связи с этим председатель Верховного суда К.С. Сафиуллин издал приказ:

«1. Опечатать во всех рабочих кабинетах и канцеляриях штепсельные розетки;

2. Запретить пользование нагревательными приборами (печками, плитками, кипятильниками и т. п.);

3. Во всех кабинетах оставить для освещения по одной лампочке, а в канцелярии по 2-й инстанции – по две лампочки и в зале судебного заседания по три лампочки;

4. Запретить пользование электрической энергией в дневное время с 9 часов утра до 16 часов вечера...»³.

Ответственные дежурные должны были следить и за работой уборщиц по топке печей.

В условиях военного времени служащие Верховного суда неоднократно привлекались к общественным и оборонным работам.

По следам передовицы «Любовь ко всему городу», опубликованной в газете «Правда», открытое собрание парторганизации Верховного суда ТАССР постановило: «Организовать воскресники по уборке двора и тротуара по ул. Международной, поручить администрации договориться с НКЮ и Прокуратурой и совместно с силами привести в надлежащий и культурный вид во дворе садик. Провести текущий ремонт здания Верховного суда (ремонт печей, побелка и т. д.). Провести местному обследованию квартир служащих и в первую очередь семей фронтовиков»⁴.

Зимой работники Верховного суда ТАССР мобилизовывались на очистку от снега улиц и трамвайных путей.

Для того чтобы помочь самим судебным работникам с продо-

вольствием, в 1943 году Верховному суду был выделен земельный участок для огорода близ деревни Константиновка вместе с участком юридического института. В выходные дни отправлялись в чувашские деревни, чтобы выменять вещи на картошку.

В целях привлечения дополнительных денежных средств для борьбы с немецко-фашистскими захватчиками государство организовало четыре военных займа у населения. В протоколе партийного собрания сотрудников Верховного суда от 29 мая 1943 года сохранилась запись о проведении подписки на 2-й государственный заем. Каждый работник суда должен был одновременно передать государству сумму, размер которой был бы не ниже его месячного заработка⁵. Посильную денежную помощь оказывали сотрудники Верховного суда и жителям прифронтовых городов страны, пострадавших от военных действий. В сентябре 1943 года на партийном собрании решено было отчислить не менее 50% от зарплаты каждого сотрудника суда в помощь жителям освобожденной Орловской области и г. Орла⁶.

Весной 1945 года жизнь в Казани стала потихоньку налаживаться: с окон сняли светомаскировку, кое-где загорелись уличные фонари, вновь был пущен трамвай, эвакуированные учреждения вернулись домой. Эта весна для всех была связана с большими надеждами и ожиданиями. Ощущение близости Победы наполняло сердца особым оптимизмом.

¹ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 10. Л. 1–3.

² НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 2. Л. 57.

³ Книга приказов по Верховному суду ТАССР с 8 марта 1943 года.

⁴ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 15. Л. 8.

⁵ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 13. Л. 34.

⁶ НА РТ. Ф. 1350. Оп. 1. Д. 13. Л. 43.

НАШ ВЕТЕРАН – АБЗАЛОВ ФАГАМ ШАРАФУТДИНОВИЧ

Р.Г. Бикмиев, Председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан

Судебная система Российской Федерации связана с именами людей, посвятивших себя не только осуществлению правосудия, но также становлению и развитию судебной системы страны. Одним из наиболее сложных периодов для судебной системы страны являлся период Великой отечественной войны и первые послевоенные годы. Воспоминания о тех днях живут в сердцах не только тех, кто жил в это время, но и последующих поколений. В этой связи хотелось бы вспомнить одного из тех, кто внёс значимый вклад в историю Тюлячинского районного суда Республики Татарстан – Фагама Шарафутдиновича Абзалова.



Абзалов Фагам Шарафутдинович, 1965 год

Ф.Ш. Абзалов родился в 1908 году в деревне Сейтяк Балтачевского района Башкирской АССР. Мама Фагама умерла в 1909 году, когда ему был всего лишь год и отец остался с двумя сыновьями. Будучи выходцем из семьи крестьянина-середняка Фагам с детства привык к работе. Мы не знаем происхождения имени Фагам, однако в справочниках человека с таким именем характеризуют такие черты как сообразительный, разумный, хваткий, расторопный. Именно этими качествами по жизни и обладал Ф.Ш. Абзалов.

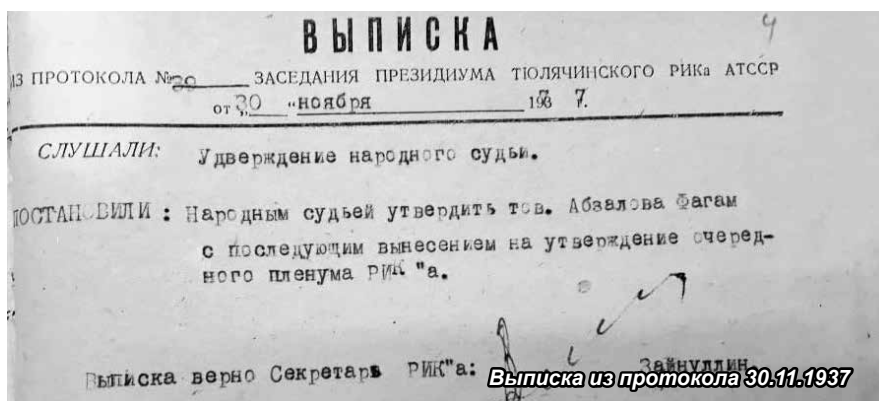


Имея за спиной общеобразовательную подготовку в объеме неполно-средней школы, в возрасте 22 лет в 1930 году Фагам начинает свою трудовую деятельность в должности учителя начальной школы. Работа в данной должности, полученные знания, общение с учителями дали свои стартовые начинания в копилке знаний нашего героя. С детства Фагама увлекает юриспруденция, а его мечта стать первоклассным юристом начинает осуществляться благодаря усердию и выдержке. Так, с 1934 по 1936 годы, после прохождения 6-месячных курсов на подготовительном отделении юридического Института, он начинает работать заведующим начальной школы села Кибячи Пестречинского района Татарской АССР. После этого он проходит годичные юридические курсы

в г. Казани, по окончании которых, протоколом №39 заседания Президиума Тюлячинского РИКа АТССР от 30 ноября 1937 года, Фагам Шарафутдинович Абзалов утвержден народным судьей Тюлячинского района. Именно с этого периода мы связываем и начало становления судебной системы Тюлячинского района Республики Татарстан.

В жизни нашего героя тоже начинаются радикальные перемены. Дальнейшая его жизнь тесно связана с Тюлячинским районом Республики Татарстан. Так, переехав в Тюлячинский район, Фагам Шарафутдинович создает семью, у него рождается дочь. В поисках сведений об Ф.Ш. Абзалове мы наткнулись на газету «Социалистик Татарстан» от 7 апреля 1988 года (№81), в которой имеется статья об Ф.Ш. Абзалове. В этой статье, в числе прочего, он отмечает, что авторитет народного суда необходимо поднимать, а условия работы улучшать. В архиве Тюлячинского района по сей день сохранены судебные акты, вынесенные под председательством Ф.Ш. Абзалова, среди которых есть приговоры, вынесенные за хищение государственного имущества в составе группы лиц, а также за совершение коррупционных преступлений в отношении должностных лиц района.

Начавшаяся 22 июня 1941 года Великая Отечественная война не прошла в стороне от Ф.Ш. Абзалова. С 24 декабря 1941 года по 5 февраля 1943 года он служит в рядах Красной Армии, по окончании которой он



награжден медалью «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» и медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»

После демобилизации из армии Ф.Ш. Абзалов на короткое время расстается с Тюлячинским районом и 17 марта 1943 году избирается на должность народного судьи Сармановского района. А уже 17 декабря 1945 году вновь возвращается в Тюлячинский район на должность народного судьи, где, проработав 12 лет, с 16 декабря 1957 года освобождается от должности в связи с истечением срока полномочий. После этого Ф.Ш. Абзалов оставляет работу в судебной системе страны.

Анализируя статистические данные работы суда в период работы Ф.Ш. Абзалова, следует отметить следующие цифры. Так, например, за 1949 год среднемесячное поступление уголовных дел составило 23 дела, гражданских – 53 дела. Всего рассмотрено за 1949 год 191 уголовных и 327 гражданских дел.

В своей деятельности Ф.Ш. Абзалов уделял большое внимание пропаганде права среди населения. Так из различных характеристик в период его работы следует, что Ф.Ш. Абзалов «регулярно отчитывается перед избирателями, читает для населения лекции на юри-



Здание Тюлячинского народного суда при Абзалове, 1943 год

дические темы»; «систематически проводит работу по разъяснению советских законов и ставит перед избирателями доклады о работе народного суда. За 1947–1948 годы тов. Абзаловым проведено 30 докладов о работе суда и бесед по разъяснению законов»; «Умелый ... показательные выездные заседания суда и важные материалы суда освещает через районную газету, рассматривает судебные дела в колхозах»¹.

Фагам Шарафутдинович Абзалов, благодаря своему усердию, дис-

циплине и самоотверженному труду, по праву занимает ведущую роль в становлении и развитии судебной системы Тюлячинского района.

В настоящее время председателем суда и сотрудниками аппарата суда готовится к выпуску книга, посвященная истории становления Тюлячинского районного суда Республики Татарстан и лицам, проработавшим в суде. В связи с этим, убедительная просьба откликнуться тем, у кого имеется любая информация, способствующая подготовке книги.

¹ Личное дело на Ф.Ш. Абзалова // Архив Министерства юстиции Республики Татарстан

НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКОМУ СУДУ 90 ЛЕТ!

А.Н. Идрисов, судья в отставке Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан;
И.Ю. Певнев, пресс-секретарь Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

История Набережночелнинского городского суда берет свое начало с 10 августа 1930 года. В этот год Набережные Челны получил статус города. Приказом Министерства юстиции РСФСР в Набережных Челнах была образована своя судебная власть, создан свой судебный участок. Правосудие осуществляли народные судьи участков Челнинского района.

Промышленных предприятий было немного, в основном это были мельницы и различные артели. Так продолжалось до середины 60-х годов, когда в городе был построен завод ячеистого бетона (в настоящее время имя этого завода «ЗЯБ» носит один из основных микрорайонов города), и затем началось строительство Нижнекамской ГЭС. Население города выросло до 35 тысяч человек. В суде, уже в штатном режиме, а не как до этого, по временной схеме, работало двое судей.

В декабре 1960 года у суда появляется первый председатель, работавший здесь же судьей – Петр Григорьевич Богомолов. Петр Григорьевич руководил судом до мая 1972 года, проработав в суде в общей сложности 36 лет.

Здание суда размещалось в двухэтажном деревянном доме по адресу: ул. Центральная, д. 72. Шли годы, суд менял своё наименование и место дислокации.

13 декабря 1969 года начинается строительство Камского автомобильного завода. Одновременно на берегу реки Кама возводится новая часть города. Ее потом так и назовут – Новый город.

Это знаменательное событие открыло новую страницу в истории города, навсегда разбудив его тихие улицы и надолго наполнив их непрекращающимися звуками строительной техники.

Это был очень напряженный для работы суда период. Ведь население города быстро увеличивалось, при этом накапливались социальные проблемы. Все это отражалось на количестве поступающих дел в суд.



Обоснованно в те годы был расширен состав суда сразу до 8 судей.

В 1972 году новым председателем был назначен Антонов Олег Михайлович, проработавший в этой должности до 1975 года. В те годы суд размещался в пятиэтажном жилом доме № 6 на улице Шадрина, пос. ГЭС.

В июне 1976 года в городе Набережные Челны было образовано два района: Комсомольский и Автозаводский. 23 января 1977 года суд был разделен на одноименные районы.

Председателем Комсомольского районного народного суда, расположенного по адресу ул. Шадрина пос. ГЭС, стал Николай Яковлевич Русаков.

Автозаводский районный народный суд возглавил Ахтям Нагимович Нагимов. Правосудие по Автозаводскому району осуществлялось в доме 6 по улице Татарстан новой части города.

В 1982 году на должность председателя Автозаводского районного суда был назначен Рафаил Хамматович Хабибуллин. Под руководством Рафаила Хамматовича Автозаводский суд переезжает в здание по адресу проспект Сююмбике, 49, где до сих пор располагается Набережночелнинский городской суд.

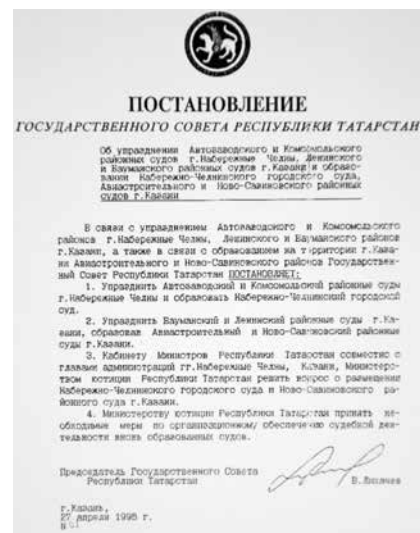
С июня 1987 года по апрель 1990 года председателем Комсомольского районного народного суда является Надежда Ивановна Малокозья, в апреле 1990 года на должность председателя Комсомольского рай-



онного суда назначается Радик Нахимович Хамитов.

В таком виде город и суд, разделенные на два района, существовали до 1995 года. 27 апреля 1995 года Постановлением Госсовета РТ № 61 Комсомольский и Автозаводский районные суды были упразднены и был образован единый Набережночелнинский городской суд.

Общеизвестным фактом является непростая обстановка, протекавшая в 1990-е годы. Правозащитной системе государства приходилось нелегко. Это обуславливалось снижением экономической активности в стране и в регионе. В результате, хоть суд и стал единым и единственным в городе, сделать его таковым в полном смысле этого слова не получалось.





Аппарат Комсомольского районного суда у входа в здание



Коллектив Набережночелнинского городского суда, 2009 год



Здание мировых судей сегодня



Здание по адресу проспект Сююмбике, 49 до ремонта



Здание по адресу проспект Сююмбике, 49 после ремонта

Оставшись в помещениях бывших районных судов, городской суд продолжил работать в трех зданиях, в разных частях города, лишь временно приспособленных для отправления правосудия из бывших строительных фирм и жилых домов.

В таких непростых условиях коллектив суда возглавил бывший председатель Комсомольского районного суда Радик Нахимович Хамитов, который смог обеспечить бесперебойное, качественное и своевременное рассмотрение судебных дел.

Годы шли, объем выполняемой работы постоянно увеличивался, при этом коллектив суда достиг в штатной численности более 40 судей и около 130-и работников аппарата, но ситуация с размещением суда не менялась.

Ситуация с размещением аппарата судов на момент создания и начала функционирования мировой юстиции была тяжелой. Сложно представить: некоторые судебные участки размещались в зданиях жилых домов, а судьям приходилось работать, проводить судебные заседания и хранить дела в кабинете, площадью несколько квадратных метров.

В столь непростых условиях руководство судом принял Ринат Галлямутдинович Гайфутдинов. Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Идрисович Гилязов, представляя коллективу нового руководителя, напомнил о его периоде работы в Автозаводском районном суде, на что Ринат Галлямутдинович, улыбнувшись, добавил: «Я вернулся домой...»

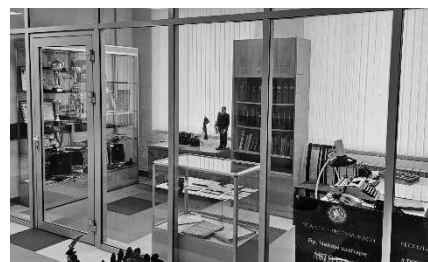
Заступив на должность, Ринат Галлямутдинович обозначил конкретные задачи, сразу же заявив о планах строительства первого в истории городского суда собственного отдельного здания – Дома Правосудия.

Однако без должного внимания не оставлял и функционирующие здания, одновременно решая и другие назревшие вопросы. Например, ремонт здания по адресу проспект Сююмбике, 49 с реконструкцией главного входа. Но главной задачей оставался Дом Правосудия.

В октябре 2016 года жители города могли наблюдать в 57-м микрорайоне, напротив здания Генеральной Дирекции ПАО КАМАЗ, огороженный участок будущей строительной площадки. В ноябре началось производство работ.



Вот он – самый долгожданный момент: символический ключ от Дома правосудия в руках председателя суда



Своевременное и качественное проведение всего комплекса мероприятий: от выделения земельного участка до принятия в эксплуатацию с самого начала взял под личный контроль мэр города Наиль Гамбарович Магдеев.

Через десять месяцев с начала работ здание суда стало узнаваемым.

10 августа 2018 года долгожданное событие состоялось: на торжественном мероприятии здание Дома Правосудия было открыто.

Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов, открывая церемонию, указал на новое здание со словами: «Это не суд, а дворец!»

Коллектив Набережночелнинского городского суда выражает благодарность руководителям судебной системы Республики Татарстан, администрации города, председателю суда, коллегам, строителям и всем, кто своим участием приблизил этот исторический день. Дом Правосудия построен и приступил к работе. Можно уверенно идти вперед и решать новые задачи. И они нам под силу, ведь в нашем распоряжении опыт прошлых лет: предупреждения об ошибках и пожелания о сохранении добрых традиций.

Это наша Память, и она не должна оставаться пустой. В Доме Правосудия, в холле на четвертом этаже, расположилась музейная экспозиция нашего суда, собранная всем коллективом. Ветераны были готовы отдать музею свои самые дорогие и памятные вещи: «Это нужно всем!».

В отдельном уголке музея воспроизведен «кабинет судьи минувших лет»: судейские стол и кресло, пишущая машинка, печати и штампы, документы, судебные дела.

Стеновая часть выставки заполнена архивными журналами и фотографиями. Отдельно размещены спортивные призы и трофеи суда.

Здесь же мы храним память о товарищах, покинувших нас на службе Правосудию, отдавших последние силы во имя закона и справедливости.

Память – это не только альбом со старыми фотографиями. Это выражение нашего отношения к прошлому сегодня. И в коллективе нашего суда есть люди, которые это понимают. Бережно хранит реликвии прошлого, являясь настоящим летописцем суда, наш архивариус Клавдия Михайловна Николаева.



Мы попросили Клавдию Михайловну рассказать нам о самом примечательном событии за долгие годы работы в суде. «Я часто вспоминаю, и люблю об этом рассказывать, как в советские времена мы всем коллективом, вместе с адвокатами, ездили помогать колхозам в уборке овощей: моркови, свеклы. Нас никто не принуждал, наоборот, мы работали с удовольствием, дружно. Такие поездки нас всех сближали, и отношения между коллегами становились более теплые, доверительные. Мне кажется, что в настоящее время не хватает такого «трудового единства», – вспоминает Клавдия Михайловна.

Согласимся, неформальное общение дает возможность по-новому взглянуть на коллег, почувствовать себя в кругу товарищей, единомышленников. Особенно важно общение ветеранов с молодыми коллегами.

Наше убеждение основано на набирающем силу ветеранском движении. А ветераны у нас особенные. Прежде всего, они наши старшие товарищи, и они всегда рядом.





Встреча с ветеранами в здании проспекта Сююмбике, 49



Встреча с ветеранами в здании проспекта 40 лет Победы

Наши ветераны не отлеживаются на диванах и не просиживают у подъездов, не ворчат в поликлиниках в ожидании приема врача. Они не просто часть коллектива, они самые активные и инициативные, самые творческие и легкие на подъем.

В октябре 2018 года, благодаря нашим ветеранам, в книге истории традиций городского суда написана еще одна страница: вместе и в единой дружной команде основана Аллея Памяти. Возле здания Дома Правосудия были высажены деревья и каждому дано имя участника мероприятия.

24 января 2020 года состоялось торжественное мероприятие, посвященное 90-летию со дня основания Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

Сотрудников суда приехали поздравить начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, начальник Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике Юрий Овечкин, Депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, мэр города Набережные Челны Наиль Магдеев и руководите-



Встреча с ветеранами в здании проспекта Дружбы Народов, 40а

ли различных ведомственных организаций города Набережные Челны.

За большой вклад в осуществлении правосудия Зявдат Миргазямович вместе с Ильгизом Идрисовичем вручили почетные грамоты и благодарственные письма судьям и аппарату Набережночелнинского городского суда. Судье в отставке Фариду Камиловичу Фазилову было присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан».

Также мэр города Набережные Челны Наиль Магдеев за образцовое исполнение служебных обязанностей вручил помощникам судей благодарственные письма мэра города и руководителя Исполнительного комитета города Набережные Челны.

Что ж, вот и пришло время закрыть еще несколько страниц истории Набережночелнинского городского суда. Надеемся, наше повествование не сочтут излишне субъективным или неполным. Конечно, обо всем не напишешь, ибо тогда пришлось бы издавать энциклопедию. Нашей задачей было отметить основные моменты прошедших лет.

Жизнь идет вперед, в будущее, а настоящее становится прошлым. Когда-нибудь напишут и про наши времена. Может, расскажут про нас свою историю, или просто упомянут мимоходом, или не вспомнят вовсе. Думается, это зависит от нас, в наше время.



РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН – СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ДОГОВОРНОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

А.Г. Гатауллин, д.ю.н., профессор, профессор кафедры конституционного и административного права юридического факультета К(П)ФУ, заместитель Председателя Конституционного суда РТ в отставке

В известном Указе № 1400 от 21 сентября 1993 года Президент РФ Б.Н. Ельцин провозгласил: «Российская Федерация – это новое государство, пришедшее на смену РСФСР в составе СССР и ставшее международно признанным продолжателем Союза ССР»¹. Таким образом, правопреемником Союза ССР и РСФСР стала Российская Федерация. При любом правопреемстве, к правопреемнику переходят все нерешенные вопросы. Изменение наименования государства РСФСР на «Российскую Федерацию» не принесло ничего нового в политико-правовую сферу². Новая Россия продолжала жить по старой коммунистической Конституции РСФСР 1978 года. В таких условиях невозможно было построить многонациональное демократическое правовое государство.

Первый шаг в легитимации демократического строя и укреплении правового пространства был сделан не Россией, а Республикой Татарстан. 6 ноября 1992 года была принята Конституция Республики Татарстан³, в которой были установлены принципы построения новой демократической государственности. Статья 1 закрепила, что Республика Татарстан – суверенное демократическое государство, выражающее волю и интересы всего многонационального народа республики, а статья 3 провозгласила, что отношения гражданина и государства основываются на приоритете прав человека – высшей социальной ценности, участии граждан в управлении делами государства.

Не менее важным моментом Основного Закона 1992 года стало



и то, что в нем четко были определены статус и позиция Татарстана по отношению к России. Так, в статье 61 Конституции РТ 1992 года установлено: «Республика Татарстан – суверенное государство, субъект международного права, ассоциированное с Российской Федерацией – Россией на основе Договора о взаимном делегировании полномочий и предметов ведения». В Конституции РТ 1992 года однозначно выделялось, что правопреемник РСФСР – Российская Федерация может быть построена только на равноправных договорных началах. Только так можно было обеспечить равноправие и взаимоуважение народов в одном государстве. Вот почему нужна была более продуманная система правоотношений между федеральными и региональными органами государственной власти для разработки и принятия законов, регламентирующих федеративные отношения. Необходимо было выстроить демократические процедуры разграничения полномочий между Центром и субъектами РФ⁴.

Конституция РТ 1992 года, принятая на основании Декларации о государственном суверенитете Татарской Советской Социалистической Республики от 30 августа 1990 года, своим содержанием логически развернула ее положения. Как Декларация о государственном суверенитете ТССР 1990 года, так и Конституция РТ 1992 года открыли новый период исторического развития татарской государственности, качественно отличающийся от эпохи советской автономности. Конституция РТ 1992 года закрепила те договорные нормы, на основании которых Республика Татарстан вошла в Российскую Федерацию. Цельный ряд статей Основного Закона был посвящен именно договорному способу регулирования правоотношений.

Страна, масштабы территории которой никогда не были меньше 10 миллионов квадратных километров, не может быть сверхцентрализованной. К федерализму можно прийти только путем разрушения сверхцентрализма, то есть проведения широкой децентрализации, в идеале ориентирующейся на нецентрализованный тип федерации. Нецентрализованная федерация основывается на признании идеи самоуправления составных частей федеративного государства как основы разделения государственной власти между федерацией и ее субъектами. Принято считать, что нецентрализованный тип федерации представляет идеальную модель федеративных отношений, высший уровень федерализма. Модель нецентрализованной федерации применима лишь к правовым государствам, отличающимся стабильной

¹ О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 1993 года № 1400 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. – № 39. – Ст. 3597.

² Об изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика: закон РСФСР от 25 декабря 1991 года № 2094-1 // Ведомости Совета Народных Депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1992. – № 2. – Ст. 62.

³ Конституция Республики Татарстан от 6 ноября 1992 года // Ведомости Верховного Совета Татарстана. 1992. – № 9–10. – Ст. 166.

⁴ Гатауллин А.Г. Конституционное правосудие в Республике Татарстан (очерки теории и практики). 2-е изд., доп. Казань: ООО «Астория», 2008. – С. 57.

и согласованной политикой федерального центра и регионов.

Договорная нецентрализованная федерация составителям Конституции РФ 1992 года представлялась наиболее приемлемым видом формы территориального устройства. Однако заключенный 31 марта 1992 года Федеративный договор¹ не отражал реальное стремление Центра к образованию договорной федерации. Федеративный договор стал всего лишь политическим маневром, а не декларативно-учредительным документом, который бы определил путь развития российского федерализма на многие десятилетия вперед. Поэтому в 1993 году в отношении Федеративного договора Президент Республики Татарстан М.Ш. Шаймиев высказался вполне справедливо, что «Федеративный договор, несмотря на свой компромиссный характер, так и не стал работающим документом, что вызывает напряженность в отношениях между центральными органами власти и субъектами Федерации». «Далеко не все субъекты Российской Федерации, включая и подписавшие его республики, были удовлетворены содержанием Федеративного договора. Высказывались настойчивые пожелания дополнить этот акт двусторонними договорами, учитывающими особенности конкретных субъектов. Вскоре это было сделано. В 90-е годы между Российской Федерацией и 46 ее субъектами были заключены соответствующие двусторонние договоры»². Как известно, Федеративный договор не был подписан двумя национальными республиками – Татарстаном и Чечено-Ингушетией. Если бы все субъекты заняли столь принципиальную позицию по отношению к Центру, как вышеуказанные, то сегодня в России был бы воплощен подлинный федерализм, базирующийся на принципах равноправия народов, децентрализации власти. Иначе говоря, у России была бы реальная возможность

реализовать модель кооперативной или этнической федерации.

Отстаиваемая Республикой Татарстан позиция договорного способа построения федеративного государства в России на период 1993 года была весьма прочна.

В результате упорных переговоров между Москвой и Казанью в общем плане был достигнут консенсус о продолжении следования по пути создания договорной федерации. Документарным отражением этого консенсуса стало подписание 15 февраля 1994 года Договора о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан (далее – Договор 1994 года)³.

Договор 1994 года в достаточной мере разграничил предметы ведения между Центром и Республикой Татарстан – к первому было отнесено 17 правомочий, ко второму – 15, в совместном ведении находилось 23.

Действие Договора 1994 года не ограничивалось сроком, – согласно статье 9 сам Договор и отдельные его положения не могли быть отменены, изменены или дополнены в одностороннем порядке. С юридической стороны Договор 1994 года не вызывал существенных нареканий. Однако главным его недостатком было то, что он изначально не был ратифицирован Федеральным Собранием РФ. Это лишило его положения должной юридической силы, что позволило Центру, используя этот пробел, в дальнейшем законодательно регламентировать процедуру отказа в его исполнении. Так и было сделано. Центром была использована весьма простая процедура – внесение изменений в Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации

и органами государственной власти субъектов Российской Федерации»⁴ и было установлено, что «Договоры о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат утверждению федеральным законом в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона. К указанному двухгодичному сроку, «несмотря на предпринимаемые усилия со стороны отдельных субъектов, ни один существовавший на то время договор о разграничении предметов ведения и полномочий не был утвержден Федеральным законом, и все они утратили силу. При этом значительная часть из них – 28 из 42 – была расторгнута задолго до этого срока»⁵. Татарстан не стал отреагировать должным образом на данный факт нарушения договорных обязательств, так как в Договоре 1994 года были определенные положения, толковавшиеся в пользу республики.

«Таким образом, Республике в сложившейся политической ситуации пришлось подчиниться, но она сразу же поставил вопрос о заключении нового договора»⁶. Подобную ситуацию можно оценить только так как нежелание Центра развивать договорной тип федерации в России.

С 2004 года Татарстан инициировал новый договорный этап в рамках развития федеративных отношений. В течение года состоялось множество заседаний рабочей группы. В результате был разработан согласованный проект Договора. Новый договор был подписан Президентом РФ, и 4 ноября 2006 года проект Федерального закона «Об утверждении Договора Российской Федерации и Республики Татарстан о разграничении предметов ведения и полномочий» был направлен на рассмотрение в Государ-

¹ Федеративный договор: Документ. Комментарий. М.: Изд-во «Республика», 1994. – 125 с.

² Железнов Б.Л. Республики России в системе договорных отношений с федеральным центром // ВЭПС. – 2007. – № 2. – С. 77.

³ Договор о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан // Известия Татарстана. 18 февраля. – 1994. – № 30–31

⁴ О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 24 июня 1999 года № 119-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 26. – Ст. 3176.

⁵ Ягудин Ш.Ш. Проблемы нового Договора Российской Федерации и Республики Татарстан // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2007. – № 28 (100). – С. 102.

⁶ Республика в системе российского федерализма. – С. 48.

ственную Думу, которая 9 февраля 2007 года приняла соответствующий закон. Однако процесс заключения нового договора был остановлен в верхней палате российского парламента. 22 февраля 2007 года 93 голосами против 13 законопроект был отклонен Советом Федерации. В результате упорного переговорного процесса 26 июня 2007 года новый Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан (далее – Договор 2007 года) все же был подписан и далее ратифицирован Федеральным собранием Российской Федерации¹.

Вообще, структура Договора 2007 года позволяет говорить не столько о разграничении предметов ведения и полномочий между Центром и республикой, сколько о договорном подтверждении некоторых из этих полномочий, которые уже ранее были закреплены в положениях Конституции РТ 1992 года (редакция от 14 марта 2005 года).

По сравнению с Договором 1994 года в Договоре 2007 года полномочия республики были значительно

урезаны. Природа Договора 1994 года, в отличие от Договора 2007 года, заключалась в том, что первый не столько разграничивал предметы ведения и полномочия, сколько дополнял межгосударственный характер взаимоотношений России и Татарстана. Это нашло отражение в самой преамбуле, в которой подчеркивалось, что Республика Татарстан есть государство, объединенное с Российской Федерацией на основе Конституции РФ, Конституции РТ, Договора 1994 года. В данном отношении Договор 2007 года по форме и содержанию существенно отличался от первого договора, и «это уже был небольшой по объему акт, не включавший полного перечня разграничиваемых полномочий и не претендовавший на межгосударственный характер»². Существенным недостатком Договора 2007 года был срок его действия, ограниченный 10 годами. Центр учел предыдущий опыт, когда для отказа от исполнения договорных обязательств, пришлось принимать специальный федеральный закон. Так, в Договоре 2007 года имелся пункт 2 статьи 5, согласно которому порядок продления действия данно-

го Договора, а также порядок и основания досрочного прекращения его действия (расторжения) определялись федеральным законом.

В 2017 году с истечением десятилетнего срока Договор 2007 года прекратил свое действие. Несмотря на бурные общественные дискуссии, как со стороны руководства республики, так и представителей общественности и национальной интеллигенции о необходимости заключения нового договора, Центр проигнорировал эти тенденции. От заключения очередного договора о разграничении предметов ведения и полномочий Москва отказалась со ссылкой на то, что договорный этап построения взаимоотношений Центра с субъектами РФ «выполнил свою миссию».

Однако идеальный федерализм в многонациональном государстве как современная Россия может быть только договорным. Для того, чтобы возник подлинный, реальный федерализм, необходимо обеспечить неприкосновенность модели демократического конституционализма. И только тогда демократия и федерализм будут развиваться параллельно.

¹ Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан: федеральный закон от 24 июля 2007 года № 199-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 31. – Ст. 3996.

² Республики России в системе договорных отношений с федеральным центром. – С. 81.

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2019 ГОДУ

Р.Ф. Гафаров, Председатель судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан по административным делам

Состав Совета

Действующий в настоящее время состав Совета судей Республики Татарстан был избран XII Отчетно-выборной конференцией судей Республики Татарстан (далее – Конференция), состоявшейся 22 февраля 2017 года.

В него вошли представители Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, Казанского гарнизонного военного суда, районных (городских) судов Республики Татарстан, а также представители от мировых судей республики, всего в количестве 15 человек.

Председателем Совета судей Республики Татарстан является Р.Ф. Гафаров – Председатель судебной коллегии по административ-



ным делам Верховного Суда Республики Татарстан, его заместителями Л.А. Кочемасова – заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан и К.И. Галишников – председатель Московского район-

ного суда города Казани Республики Татарстан.

За истекший срок состав Совета претерпел определенные изменения. Одно место члена Совета судей Республики Татарстан от судей Арбитражного суда Республики Татарстан, оставшееся свободным на конец 2018 года, заняла судья Арбитражного Суда Республики Татарстан С.И. Коротенко.

Члены Совета судей республики Р.Р. Шайдуллин и А.А. Николаев вышли из его состава по собственному желанию. Постановлениями № 96 и № 97 от 27 августа 2019 года членами Совета избраны председатель Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан О.В. Соколов и председатель Чистопольского городского суда Республики Татарстан А.В. Карпов.

Состав Совета судей Республики Татарстан по состоянию на декабрь 2019 года выглядит следующим образом.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Должность
1	Гафаров Роман Фагимович , председатель Совета судей	Председатель судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан
2	Галишников Константин Игорьевич , заместитель председателя Совета судей	Председатель Московского районного суда города Казани Республики Татарстан
3	Кочемасова Любовь Анатольевна , заместитель председателя Совета судей	Заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан
4	Абдуллин Раис Абдулхакович , председатель комиссии Совета судей	Председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан
5	Вафина Лилия Каримовна , член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 6 по Приволжскому судебному району города Казани
6	Гайфутдинов Ринат Галлямутдинович , председатель комиссии Совета судей	Судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан
7	Ковальчук Александр Николаевич , председатель комиссии Совета судей	Председатель Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан
8	Маратканова Вера Андреевна , член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 9 по судебному району города Набережные Челны
9	Соколов Олег Валерьевич , председатель комиссии Совета судей	Председатель Кировского районного суда города Казани
10	Нуруллина Любовь Николаевна , член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 1 по Советскому судебному району города Казани
11	Сафонов Эдуард Евгеньевич , член Совета судей	Председатель Казанского гарнизонного военного суда
12	Сахапов Юсуф Замилович , председатель комиссии Совета судей	Председатель Азнакаевского городского суда Республики Татарстан
13	Сахиева Раиса Абдулловна , член Совета судей	Заместитель председателя Конституционного суда Республики Татарстан
14	Карпов Андрей Викторович , председатель комиссии Совета судей	Председатель Чистопольского городского суда Республики Татарстан

В соответствии с методическими рекомендациями «Организация работы советов судей субъектов Российской Федерации», разработанными Советом судей Российской Федерации, в составе Совета судей Республики Татарстан сформировано и действуют 9 комиссий для работы по наиболее важным направлениям деятельности:

- Комиссия по служебной дисциплине и профессиональной этике, (председатель комиссии – председатель Совета судей РТ Р.Ф. Гафаров);
- Комиссия по координации деятельности мировой юстиции (председатель комиссии – заместитель председателя Совета судей РТ К.И. Галишников);
- Комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (председатель комиссии – Р.А. Абдуллин);
- Комиссия по финансам, организационно-техническому обеспечению деятельности судов (председатель комиссии – Р.Г. Гайфутдинов);
- Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы (председатель комиссии – А.Н. Ковальчук);
- Комиссия по развитию массовой культуры и спорта (председатель комиссии – О.В. Соколов);

- Комиссия по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями (председатель комиссии – Ю.З. Сахапов);

- Комиссия по информатизации и автоматизации работы судов (председатель комиссии – А.В. Карпов);
- Комиссия по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформы (председатель – С.И. Коротенко).

Также, постановлением Совета судей Республики Татарстан от 29 ноября 2018 года № 108 в качестве контролирующего органа сформирована комиссия по контролю за исполнением решений Совета судей Республики Татарстан, в состав которой входят председатели всех названных комиссий, возглавляет комиссию заместитель Председателя Совета судей Республики Татарстан К.И. Галишников.

Помимо основных рабочих органов, при Совете судей Республики Татарстан создан и функционирует Совет ветеранов – судей в отставке Республики Татарстан, деятельность которого направлена на объединение усилий судей – ветеранов республики для защиты их прав и реализации общих интересов, а также для организации наиболее эффективного участия судей – ветеранов

в жизни судейского сообщества региона.

Председателем Совета ветеранов является председатель Альметьевского городского суда Республики Татарстан в отставке М.Т. Газдинов.

Для общего контроля и оказания организационно-методической помощи в организации работы Совета ветеранов постановлением Совета судей Республики Татарстан от 22 марта 2018 года № 19 привлечен заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан А.Ф. Галиакберов.

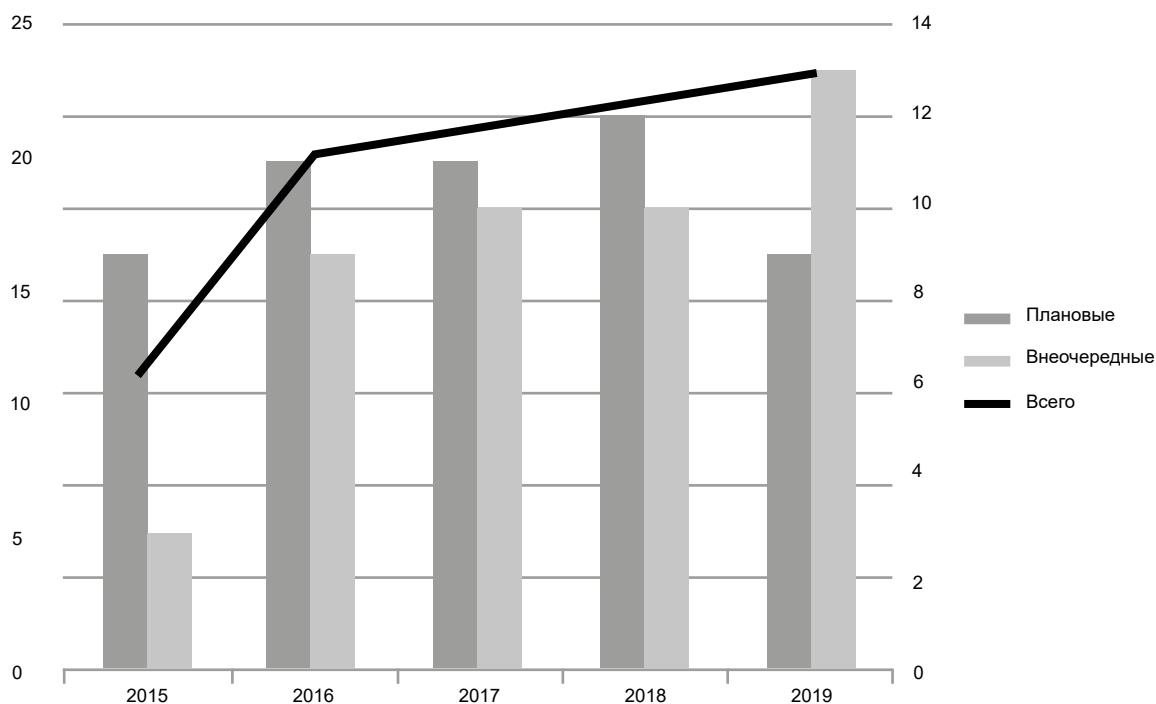
Общая информация

В 2019 году проведено 23 заседания Совета судей Республики Татарстан (из них 1 заседание состоялось в Казанском гарнизонном военном суде, 1 – в Арском районном суде Республики Татарстан, 1 – в Управлении Судебного департамента в Республике Татарстан с использованием видеоконференцсвязи). Проведено 9 плановых заседаний и 14 внеочередных.

В 2018 году проведено 22 заседания Совета судей Республики Татарстан (из них одно выездное), в том числе 12 плановых заседаний и 10 внеочередных.

В 2017 году проведено 21 заседание (из них 11 плановых, 10 внеочередных), в 2016 году проведено 20 заседаний (11 плановых, 9 внеочередных).

Как видно из приведенных данных, объем работы Совета судей Республики Татарстан возрастает.



В 2019 году Советом рассмотрены следующие основные вопросы:

24 января 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - Об утверждении плана работы Совета судей Республики Татарстан на 2019 год; - Об утверждении плана работы Совета ветеранов – судей в отставке Республики Татарстан на 2019 год; - О ходе подготовки к проведению XIII Отчетной конференции судей Республики Татарстан
14 февраля 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - Об утверждении плана спортивных мероприятий среди судов Республики Татарстан на 2019 год; - О взаимодействии судов со средствами массовой информации; - О подведении итогов работы по определению рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов в 2018 году; - О подведении итогов конкурса на лучшее освещение деятельности судов Республики Татарстан в средствах массовой информации «Фемида – 2018»; - О ходе подготовки к проведению XIII Отчетной конференции судей Республики Татарстан
16 мая 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - О работе Казанского гарнизонного военного суда; - О формировании резерва кадров для замещения должностей сотрудников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Республики Татарстан; - Об общении практики рассмотрения жалоб (обращений) на действия (бездействия) судей, поступивших в Квалификационную коллегия судей Республики Татарстан в 2018 году
14 июня 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - О работе Арского районного суда Республики Татарстан; - О вопросах взаимодействия с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан; - О работе Совета ветеранов-судей в отставке Республики Татарстан; - О рассмотрении проекта изменений Положения об определении рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов Республики Татарстан
27 августа 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - О готовности судов и судебных участков мировых судей Республики Татарстан к введению с 1 сентября 2019 года обязательного аудиопотоколирования хода судебных заседаний по гражданским и уголовным делам, а также электронному распределению дел; - Об общественной деятельности судей и работников аппаратов судов; - О торжественных мероприятиях, посвященных 20-летию со дня образования мировой юстиции Республики Татарстан; - О проблемах совершенствования законодательства и вопросов судебной реформы; - О рассмотрении проекта изменений Положения об определении рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов Республики Татарстан; - О торжественных мероприятиях, посвященных 75-летию со дня Победы в Великой Отечественной войне
26 сентября 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - О формировании кадрового резерва для замещения должностей председателей судов, федеральных и мировых судей Республики Татарстан
17 октября 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - Об итогах проверки полноты и своевременности предоставления судьями Республики Татарстан сведений о доходах, расходах и имуществе, и реализации законодательства о противодействии коррупции в Республике Татарстан; - О реализации судами Республики Татарстан Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации»
21 ноября 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - О вопросах социальной защиты судей, членов их семей и работников аппаратов судов; санаторно-курортное обеспечение; - Созыв XIV Внеочередной конференции судей Республики Татарстан; - О рассмотрении проекта положения о старшем мировом судье судебного участка мировых судей Республики Татарстан на общественных началах; - О мероприятиях, посвященных 75-летней годовщине Победы в Великой Отечественной войне; о торжественных мероприятиях, посвященных 150-летию со дня образования Казанского окружного суда
19 декабря 2019 года	<ul style="list-style-type: none"> - Об итогах состоявшегося 3–5 декабря 2019 года Совета судей Российской Федерации; - О предложениях для включения в отчетный доклад председателя Совета судей Российской Федерации и итоговый документ X Всероссийского съезда судей; - О материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности судов Республики Татарстан, включая мониторинг состояния зданий, сооружений (отчет начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан перед Советом судей Республики Татарстан о деятельности Управления Судебного департамента в Республике Татарстан в 2019 году); - О материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2019 году; - О правилах пребывания граждан (посетителей) в зданиях и на территории судебных участков мировых судей по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан; - Об объявлении открытия конкурса на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в средствах массовой информации в 2019 году «Фемида года», о периодических печатных изданиях судейского сообщества Республики Татарстан: научно-практического журнала «Правосудие в Татарстане» и газеты «Суд да Дело в Татарстане»; - О результатах социологического опроса по вопросам деятельности судов Республики Татарстан

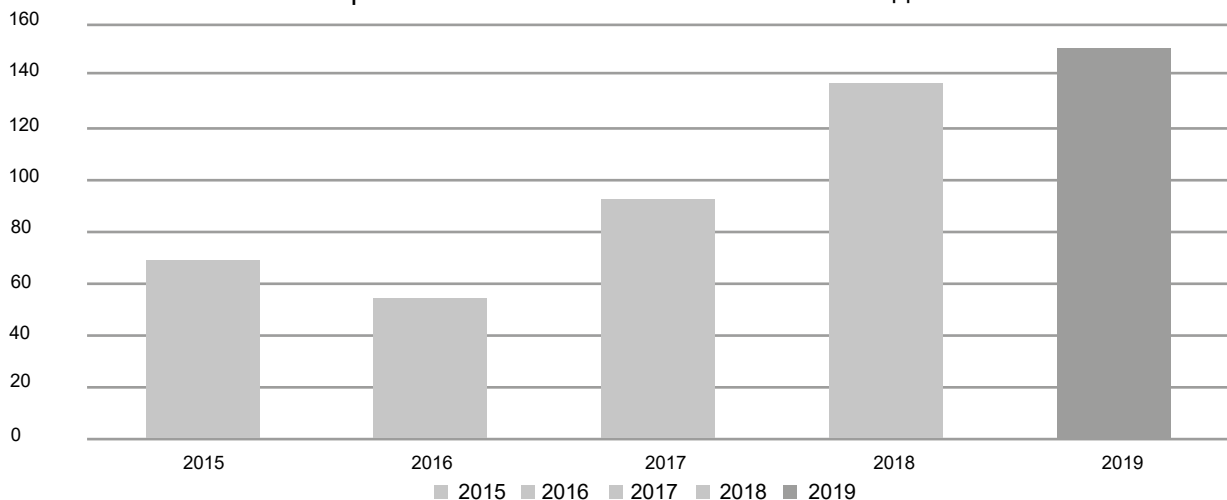
Все вопросы, за исключением одного, были рассмотрены в соответствии с планом работы Совета судей Республики Татарстан, утвержденным постановлением № 1 от 24 января 2019 года. Рассмотрен

вопрос об оптимизации штатной численности судей и работников аппаратов судов отложено на апрель 2020 года.

В 2019 году Советом судей Республики Татарстан в общей слож-

ности вынесено 150 постановлений. Для сравнения: в 2018 году вынесено 137 постановлений, в 2017 году принято 92 постановления, в 2016 году принято 54 постановления, в 2015 – 69 постановлений.

Принятые постановления в 2015–2019 годах



Как видно, количество принимаемых решений Советом судей Республики Татарстан, начиная с 2016 года, когда был избран ныне действующий состав Совета, демонстрирует тенденцию к ежегодному их увеличению.

Это свидетельствует не только о возрастании нагрузки на членов Совета, но и о расширении круга вопросов, которые передаются на рассмотрение Совета судей Республики Татарстан.

Как и в прошлом году Совет судей Республики Татарстан продолжает выполнять свою работу в тесном взаимодействии с Верховным Судом Республики Татарстан, Арбитражным судом Республики Татарстан, Конституционным судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

Также продуктивное сотрудничество налажено с Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан и Экзаменационной комиссией Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Председатели Квалификационной коллегии и Экзаменационной комиссии, либо их заместители, участвуют в заседаниях Совета, выступают с докладами по смежным вопросам. В еже-

годном отчетном периоде органы судейского сообщества обмениваются информацией о проделанной за прошлый год работе.

Активное участие в работе Совета судей Республики Татарстан принимает Казанский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань).

По наиболее острым и проблемным вопросам функционирования судов республики сформированы рабочие группы с привлечением сотрудников Филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, УФПС «Татарстан почтасы» – филиалом ФГУП «Почта России».

Осуществляется взаимодействие с Государственным Советом Республики Татарстан, Кабинетом Министров Республики Татарстан, Министерством спорта Республики Татарстан, Общественной палатой Республики Татарстан, Союзом журналистов Республики Татарстан, региональным представителем ЗАО «МАКС».

В 2019 году было награждено Советом судей Республики Татарстан, а также рекомендовано к поощрению различными наградами Совета

судей Российской Федерации, наградами и почетными званиями Российской Федерации и Республики Татарстан всего 82 лица (21 – Почетная грамота Совета судей Республики Татарстан, 8 – Почетная грамота Совета судей Российской Федерации, 4 – Благодарность Совета судей Российской Федерации, 4 – наградный знак Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», 8 – почетный знак Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы», 8 – награды и почетные звания Российской Федерации, 28 – награды и почетные звания Республики Татарстан).

Основные направления деятельности в 2019 году

В 2019 году Советом судей Республики Татарстан принято решение о необходимости дальнейшего развития программы по оказанию организационно-методической помощи судам республики. В частности, наряду с проведением выездных заседаний в районных (городских) судах, решено проводить заседания в высших судах республики.

В мае 2019 года заседание, посвященное работе Казанского гарнизонного военного суда, проведено на базе войсковой части 5598.

Кроме того, выездные заседания Совета проведены на базе Арского



районного суда Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан с участием представителей судов в режиме видеоконференцсвязи.

На 2020 год запланировано проведение заседания Совета в Бугульминском городском суде Республики Татарстан и Конституционном суде Республики Татарстан.

В 2019 году комиссией Совета судей Республики Татарстан по служебной дисциплине и профессиональной этике подготовлено 11 заключений по результатам проверки материалов о соблюдении законодательства и Кодекса судейской этики.

Комиссией Совета судей Республики Татарстан по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий в 2019 году рассмотрено 7 материалов по результатам изучения жалоб (обращений) на действия (бездействие) судей. Заключение вынесены в отношении председателя судебного состава судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, председателя Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Гайфутдинова Р.Г., председателя Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан Ковальчука А.Н., судей Нурлатского районного суда Республики Татарстан Галимова Р.Ф. и Бурганова Р.Р., мирового судьи судебного участка № 1 по Атинскому судебному району Республики Татарстан Шайхеева Т.И.

Комиссией Совета судей Республики Татарстан по финансам и организационно-техническому обеспечению деятельности судов в 2019

году проведена работа с председателями районных (городских) судов республики на предмет представления ими замечаний и предложений по материально-техническому, организационно-методическому и финансовому обеспечению деятельности судов, проведен опрос по состоянию зданий и сооружений.

Совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан в указанном направлении удалось достигнуть следующих результатов.

12 декабря с участием Премьер-министра Республики Татарстан работу в новом здании, построенном по федеральной целевой программе, начал Чистопольский городской суд Республики Татарстан.

Начато строительство Советского районного суда города Казани.

Подготовлены и направлены в Судебный департамент для включения в пролонгируемое до 2024 года ФЦП документы на 5 зданий судов.

Завершен капитальный ремонт нового здания Зеленодольского городского суда Республики Татарстан.

Выполнены проектные работы по капитальному ремонту здания Мамадышского районного суда Республики Татарстан и в 5 судах проведен капитальный ремонт с заменой котельного оборудования.

Закуплена, установлена и запущена в эксплуатацию новая котельная в Черемшанском районном суде Республики Татарстан.

В рамках текущего ремонта до конца текущего года планируется заменить на светодиодные 4 500 светильников.

Подготовка к осенне-зимнему отопительному сезону с промывкой и опрессовкой систем отопления проведена надлежащим образом во всех зданиях судов.

Бюджетные средства, выделяемые на капитальное строительство и ремонт зданий судов, используются грамотно и эффективно. На окончание отчетного периода кредиторская (дебиторская) задолженность отсутствуют.

Все здания районных (городских) судов Республики Татарстан на 100% оснащены стационарными и ручными металлообнаружителями.

Во всех зданиях судов установлены электронные проходные с металлическим ограждением (за исключением 5 зданий, где отсутствует техническая возможность установки).

В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по каждому суду актуализируются сведения паспортов безопасности.

Управлением ведется обширная работа по замене устаревшего оборудования, а также внедрению современных систем безопасности.

Своевременно проводится техническое обслуживание средств защиты и обеспечения безопасности. Регламентное техническое обслуживание, постоянное взаимодействие с обслуживающей организацией, контроль хода выполнения работы позволяет свести к минимуму случаи выхода оборудования из строя.

Благодаря тесному сотрудничеству с помощью удаленного доступа к видеорегистраторам, установленным в зданиях судов, регулярно осуществляется мониторинг исполнения служебных обязанностей судебными приставами и конвойной службой Министерства внутренних дел по Республике Татарстан.

Комиссией Совета судей Республики Татарстан по информатизации и автоматизации работы судов в 2019 году разработана инструкция и единые требования по модулю распределения дел, что в конечном итоге, сделало возможным безболезненное внедрение модуля распределения и единообразное его применение в судах.

Большое внимание направлено на внедрение единых стандартов работы с подсистемами ГАС «Правосудие», в частности с подсистемой «судебное делопроизводство и статистика», путем разработки типовых правил регистрации сведений в картотеках.

По предложению Управления Судебного департамента в Республике Татарстан комиссией разрабо-

таны единые правила по электронной очереди, также направленные на формирование единого стандарта «обслуживания» лиц, обращающихся в суды путем записи через электронную очередь. Положения правил содержат алгоритм действий посетителей судов при получении номера электронной очереди и по предварительной записи.

В связи с вступлением в законную силу 1 сентября 2019 года Федеральных законов от 29 июля 2018 года № 228-ФЗ и № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которыми введено обязательное аудиопротоколирование хода судебных заседаний при рассмотрении гражданских и уголовных дел в суде первой и апелляционной инстанциях, проведен анализ использования в работе судов средств аудиофиксации, в том числе программно-аппаратного комплекса по протоколированию и технической фиксации судебных процессов «SRS Femida».

Комиссией Совета судей Республики Татарстан по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы в 2019 году проводилась работа по вопросам выравнивания служебной нагрузки на судей и работников аппаратов районных (городских) судов республики.

В части социальной защиты рассмотрению подвергались проблемные вопросы по организации медицинского обслуживания, организации санаторно-курортного лечения, и другие темы, требующие, по мнению судейского сообщества, повышенного внимания.

Также, в 2019 году комиссией были произведены расчеты средней нагрузки на судей с учетом вакан-

сий и подготовлены предложения по установлению коэффициентов для распределения денежного вознаграждения за счет средств экономики фонда оплаты труда федеральным, военным и мировым судьям Республики Татарстан.

В соответствии с Планом работы на 2019 год комиссией Совета судей Республики Татарстан по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями проведены следующие мероприятия.

Во исполнение постановления Совета судей Республики Татарстан № 77 от 23 августа 2018 года «Об утверждении Положения об определении рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов Республики Татарстан» в январе 2019 года подведены итоги работы по определению рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов в 2019 году, которые обсуждены на заседании Комиссии с участием Председателя Совета судей Республики Татарстан, руководства Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, прессекретарей Верховного Суда, Арбитражного суда, районных судов города Казани и ряда председателей районных судов. Результаты работы были изучены на заседании Совета судей Республики Татарстан 14 февраля 2019 года, а суды, набравшие наибольший бал в рамках определения рейтинга открытости и прозрачности деятельности, награждены на Конференции судей.

По результатам проведенной Комиссией работы на заседании Совета судей Республики Татарстан 14 февраля 2019 года обсужден воп-

рос «О взаимодействии судов Республики Татарстан со средствами массовой информации», по результатам которого принято соответствующее постановление.

Члены Комиссии приняли участие в работе по подведению итогов Республиканского конкурса «Фемиды года» в феврале 2019 года.

Во исполнение постановления Совета судей Республики Татарстан № 15 от 14 февраля 2019 года «О внесении изменений в Положение об определении рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов Республики Татарстан» с учетом поступивших предложений и замечаний Комиссией подготовлено, а Советом судей Республики Татарстан 27 августа 2019 года утверждено Положение об определении рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов Республики Татарстан» в новой редакции.

Во исполнение постановления Совета судей Республики Татарстан № 10 от 14 февраля 2019 года «О взаимодействии судов Республики Татарстан со средствами массовой информации» в судах Республики Татарстан в августе – сентябре 2019 года проведен социологический опрос среди населения, представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления и средств массовой информации, результаты которых изучены Комиссией, обсуждены на заседании Комиссии и Совета судей Республики Татарстан 19 декабря 2019 года и принято соответствующее Постановление. Информация о результатах проведенного опроса опубликована на сайте Верховного Суда Республики Татарстан.

Традиционно Советом судей Республики Татарстан существенное внимание уделяется пропаганде и популяризации здорового образа жизни среди судей и работников аппаратов судов республики.

Согласно Плану спортивных мероприятий на 2019 год проведены следующие соревнования.

9 февраля 2019 года в рамках XXXVII открытых Всероссийских массовых соревнований «Лыжня России – 2019» прошли соревнования по лыжным гонкам, в которых приняли участие судьи и работники аппаратов судов Республики Татарстан.

16 февраля 2019 года в городе Нижний Новгород состоялся хоккейный турнир, посвященный Дню





защитника Отечества, в котором приняли участие 4 команды: команда судей Республики Татарстан, занявшая 2 место в турнире, команда Нижегородского областного суда и представители хоккейных клубов Нижегородской области.

2 марта 2019 года в городе Заинск в Центре спортивной подготовки «Ялта-Зай» прошли соревнования по лыжным гонкам среди судов Республики Татарстан.

2–3 марта 2019 года в селе Вьльгорт Республики Коми прошло Открытое первенство по лыжным гонкам среди действующих судей Российской Федерации, а также судей, пребывающих в отставке.

9 марта 2019 года на спортивной базе «Маяк» в городе Зеленодольск в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан прошли соревнования по лыжным гонкам, по результатам которых команда Верховного Суда Республики Татарстан заняла 8 место, а в индивидуальном зачете судья Верховного Суда Республики Татарстан Самитов М.Р. стал бронзовым призером.

6 апреля 2019 года в городе Казани в ГТРК «Корстон-Казань» прошел I Командный чемпионат среди судов Российской Федерации по шахматам, в котором Верховный Суд Республики Татарстан представили судья Галимуллин И.С. и судья в отставке Багаутдинов И.И.

С 11 по 13 апреля 2019 года в городе Казани в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан прошло первенство по шахматам, в котором приняла участие команда Верховного Суда Республики Татарстан.

С 10 по 28 апреля 2019 года прошли соревнования по волейболу в рамках Спартакиады госу-

дарственных и муниципальных служащих Республики Татарстан, в которых приняли участие 27 команд, и по итогам игр команда Верховного Суда Республики Татарстан стала победителем.

В период с мая по август 2019 года в судах Республики Татарстан прошли спортивные мероприятия, совмещенные со сдачей норм Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне (ГТО) «Мама, папа, я – здоровая семья»

4 и 5 мая 2019 года в городе Казани в рамках спортивных мероприятий «Timerman» прошел «Казанский марафон 2019», в котором представители Верховного Суда Республики Татарстан и районных судов города Казани приняли участие в стартах на различные дистанции.

18 мая 2019 года в городе Бавлы проведен юбилейный X турнир по мини-футболу, посвященный 74-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне, в котором команда Республики Татарстан стала победителем.

18 мая 2019 года на Центральном стадионе города Казани прошли соревнования по легкой атлетике в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан, в рамках которых команда Верховного Суда Республики Татарстан приняла участие.

1 июня 2019 года в ПБ «Буревестник» в городе Казани прошли соревнования по плаванию в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан, в которых команда Верховного Суда Республики Татарстан заняла 2 место.

14 сентября 2019 года в городе Казани в КСК «КАИ ОЛИМП» прошел V турнир по мини-футболу среди команд судов и органов судейского сообщества Республики Татарстан. Победителями турнира стала сборная команда судей Вахитовского, Ново-Савиновского, Авиастроительного районных судов города Казани и Лаишевского районного суда Республики Татарстан.

С 21 по 29 сентября 2019 года в Спортивном комплексе «Мирас» прошли соревнования по мини-футболу в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан. По итогам игр команда Верховного Суда заняла 4 место.

3–4 октября в городе Пенза прошел XII Чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа с участием команд 13 субъектов. Команда судей Республики Татарстан успешно выступила на соревнованиях и стала серебряным призером.



26 октября 2019 года в Центре бокса и настольного тенниса в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан прошли соревнования по настольному теннису. Представители Верховного Суда Республики Татарстан завоевали седьмое место.

16 ноября 2019 года в Центре бадминтона в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан прошли соревнования по бадминтону. Команда Верховного Суда Республики Татарстан из 28 команд-участниц заняла 10 место.

30 ноября 2019 года в городе Кукмор прошел традиционный ежегодный турнир по хоккею «Кубок звезд», в котором команда судей Республики Татарстан заняла 2 место.

30 ноября и 1 декабря 2019 года в городе Казани состоялось первенство по бильярду среди работников судебной системы «Свободная пирамида». Чемпионом турнира среди мужчин стал специалист по информатизации Нижнекамского городского суда Набиуллин Динар, второе место занял помощник су-

дьи Советского районного суда города Казани Вавилов Максим, третье место разделили между собой председатель Рыбно-Слободского районного суда Миндубаев Марс и судья Арбитражного суда Республики Татарстан Галиуллин Айдар.

Первое место женского пьедестала заняла заместитель начальника отдела обеспечения мировых судей Министерства юстиции Республики Татарстан Климушина Элеонора, второе место у судьи Верховного Суда Республики Татарстан Камаловой Юлии, замкнула тройку призеров секретарь судебного заседания Советского районного суда Казани Зимагулова Разия.

7 декабря 2019 года в ГАУ «РСШОР по шахматам, шашкам им. Р.Г. Нежметдинова» состоялось IX первенство судебной системы Республики Татарстан по шахматам.

14 декабря 2019 года в городе Казани в спорткомплексе «Зилант» прошел традиционный турнир по хоккею с шайбой на «Кубок юриста». В соревнованиях приняли участие команды Верховного Суда Республики Татарстан – ХК «Фемида», прокуратуры Республики Татарстан,

коллегии адвокатов «Центр правовой защиты» Республики Татарстан – ХК «Чайка» и гости – ХК «Нижегородская область». Команда Верховного Суда Республики Татарстан заняла 3 место.

С 7 по 22 декабря 2019 года состоялись соревнования по баскетболу в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан, в которых приняла участие команда Верховного Суда Республики Татарстан.

В приведенной ниже таблице показаны итоговые результаты министерств и ведомств Республики Татарстан в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан, в которой принимают участие команды Верховного Суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

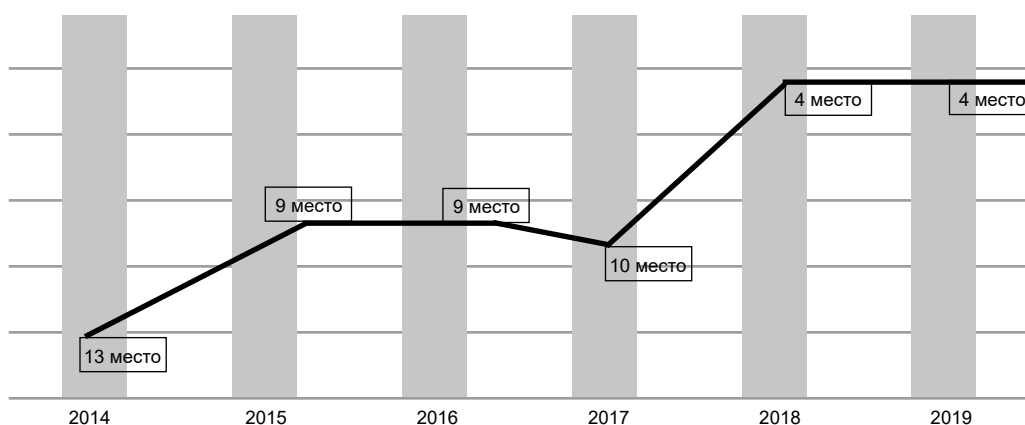
На примере сборной команды Верховного Суда Республики Татарстан возможно проследить спортивные успехи судей и работников аппарата суда в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан за последние

ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ по видам спорта в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан 2019 года

№ п/п	Наименование команды	Наименование видов спорта																Общее количество очков	Итоговое место		
		Лыжные гонки		Шахматы		Волейбол		Легкая атлетика (эстафета)		Плавание (эстафета)		Мини-футбол		Настольный теннис		Бадминтон				Баскетбол	
		очки	место	очки	место	очки	место	очки	место	очки	место	очки	место	очки	место	очки	место			очки	место
1	Аппарат Президента РТ	46	2	46	2	35	5-8	35	5	38	4	60	1	50	1	50	1	60	1	420	1
2	Аппарат кабинета Министров РТ	50	1	50	1	48	3	50	1	50	1	20	9-16	38	4	35	5	48	3	389	2
3	Управление федерального казначейства по РТ	38	4	26	8	54	2	29	7	32	6	54	2	35	5	42	3	35	5-8	345	3
4	Верховный суд РТ	26	8	32	6	60	1	26	8	46	2	42	4	29	7	22	10	20	9-16	303	4
5	Счетная палата РТ	20	11	35	5	35	5-8	42	3	22	10	35	5-8	16	13	46	2	20	9-16	271	5
6	Министерство юстиции РТ	32	6	42	3	42	4	18	12	20	11	35	5-8	10	16	26	8	35	5-8	260	6
7	Министерство экологии и природных ресурсов РТ	22	10	7	19	35	5-8	32	6	42	3	35	5-8	5	19-24	32	6	35	5-8	245	7
8	Министерство сельского хозяйства и продовольствия РТ	42	3	22	10	20	9-16	20	11	24	9	20	9-16	42	3	29	7	20	9-16	239	8
9	Управление Федеральной налоговой службы по РТ	5	21	14	14	35	5-8	0	-	35	5	20	9-16	24	9	14	14	54	2	201	9
10	МС РТ и Госкомитет РТ по туризму	18	12	16	13	20	9-16	8	18	26	8	35	5-8	18	12	5	17-22	42	4	188	10
11	Министерство земельных и имущественных отношений РТ	7	19	9	17	20	9-16	22	10	18	12	20	9-16	46	2	38	4	5	17-24	185	11
12	Министерство строительства, архитектуры и ЖКХ РТ	24	9	10	16	5	17-27	38	4	10	16	48	3	26	8	5	17-22	5	17-24	171	12
13	Министерство финансов РТ	35	5	29	7	20	9-16	10	16	12	15	5	17-24	5	19-24	18	12	35	5-8	169	13
14	Госалкогольинспекция РТ	8	18	18	12	5	17-27	24	9	16	13	5	17-24	22	10	16	13	20	9-16	134	14
15	Министерство образования и науки РТ	29	7	4	22	5	17-27	7	19	5	21	5	17-24	32	6	24	9	20	9-16	131	15
16	Государственный Совет РТ	16	13	38	4	20	9-16	14	14	8	18	5	17-24	5	17	10	16	5	17-24	121	16
17	Министерство экономики РТ	10	16	12	15	20	9-16	0	-	29	7	20	9-16	5	19-24	0	-	20	9-16	116	17
18	Управление Судебного департамента в РТ	6	20	8	18	20	9-16	12	15	7	19	20	9-16	12	15	5	17-22	20	9-16	110	18
19	Министерство труда, занятости и социальной защиты РТ	14	14	20	11	5	17-27	46	2	6	20	0	-	14	14	0	-	5	17-24	110	19
20	Конституционный суд РТ	12	15	24	9	5	17-27	16	13	14	14	5	17-24	5	19-24	12	15	5	17-24	98	20
21	Министерство промышленности и торговли РТ	0	-	3	23	5	17-27	9	17	9	17	20	9-16	20	11	20	11	5	17-24	91	21
22	Министерство лесного хозяйства РТ	0	-	6	20	20	9-16	3	23	3	23	5	14-24	5	19-24	5	17-22	5	17-24	52	22
23	Министерство здравоохранения РТ	0	-	0	-	5	17-27	5	21	0	-	5	17-24	5	19-24	5	17-22	5	17-24	30	23
24	Приволжское управление Ростехнадзора	9	17	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	20	9-16	29	24
25	Министерство транспорта и дорожного хозяйства РТ	0	-	1	26	5	17-27	0	-	0	-	20	9-16	0	-	0	-	0	-	26	25

ПРАВСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

Общая динамика спортивных достижений в общекомандном зачете



годы, достижение которых стало возможным благодаря совместным усилиями руководства Верховного Суда РТ и Совета судей РТ.

Как видно из представленных данных, в 2019 году сборная команда Верховного Суда республики заняла 4 место в общекомандном зачете. Вместе с тем, в 2018 году – 4 место, в 2017 году – 10 место, в 2016 году – 9 место, в 2015 году – 9 место, в 2014 году – 13 место.

Общая динамика спортивных достижений в общекомандном зачете в рамках Спартакиады государственных служащих РТ для наглядности представлена в диаграмме выше.

Из запланированных и утвержденных планом спортивных мероприятий команда судей Республики Татарстан по мини-футболу не приняла участие в турнире на Кубок прокурора Республики Татарстан, который состоялся 20 апреля 2019 года в городе Казани, по причине непоступления официального приглашения со стороны Прокуратуры Республики Татарстан.

Из не запланированных и не утвержденных планом состоялись следующие мероприятия:

23 марта 2019 года в городе Йошкар-Ола Республики Марий Эл состоялся традиционный межрегиональный турнир по мини-футболу «Добрые соседи» на Кубок Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Марий Эл, в котором приняли участие команды судейского сообщества Республики Татарстан, Республики Марий Эл, Чувашской Республики и Кировской области. Команда Республики Татарстан заняла 2 место.

7 апреля 2019 года в городе Казани в СК «Электрон» прошел финал первенства города по мини-футболу среди ветеранов 40+. Команда судей-ветеранов Республики Татарстан стала серебряным призером первенства города Казани.

27 июня 2019 года в городе Казани в Центре хоккея на траве прошел товарищеский матч по мини-футболу между командами судей Республики Татарстан и Управления ГИБДД МВД по РТ. Победу в этих соревнованиях одержала команда судей.

6 октября 2019 года в городе Казани на территории стадиона «Казань Арена» прошел «Кросс нации – 2019». В массовом забеге приняли участие представители Верховного Суда Республики Татарстан и районных судов Республики Татарстан.

Таким образом, всего судьи и сотрудники аппаратов судов Республики Татарстан приняли участие в 26-и спортивных мероприятиях. Для сравнения, в 2018 году – в 21 соревновании, в 2017 году таких соревнований было 20, в 2016 – 11.

Комиссией Совета судей РТ по координации деятельности мировой юстиции в 2019 году проведен ряд заседаний, на которых обсуждались следующие вопросы:

- распределение фонда экономии заработной платы мировым судьям по итогам работы за 1 полугодие 2019 года;
- распределение фонда экономии заработной платы мировым судьям по итогам работы за 2 полугодие 2019 года;
- ходатайство мировых судей Атнинского, Кайбицкого, Муслумовского, Новошешминского, Рыбно-Слободского, Спасского, Тетюшского районов Республики Татарстан о выделении штатной единицы консультанта, которая отсутствует на их участках;

ниции консультанта, которая отсутствует на их участках;

- проект положения о старшем мировом судье судебных участков мировых судей Республики Татарстан на общественных началах;

- обращение Председателя Пестречинского районного суда РТ о создании на территории Пестречинского района РТ дополнительного – третьего судебного участка;

- правила поведения в суде по предложению Набережночелнинского городского суда РТ;

- о материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2019 году.

Фонд экономии заработной платы мировым судьям Республики Татарстан за 1 полугодие 2019 года и 2 полугодие 2019 года, складывающийся за счет вакансии судей, был распределен с учетом текущей нагрузки по рассмотрению уголовных, административных и гражданских (включая судебные приказы) дел, на основании годовых (полугодовых) отчетов, предоставляемых в Управление Судебного департамента в Республике Татарстан, который был утвержден Постановлением Совета судей РТ.

14 июня 2019 года на заседании комиссии рассмотрено ходатайство мировых судей Атнинского, Кайбицкого, Муслумовского, Новошешминского, Рыбно-Слободского, Спасского, Тетюшского районов Республики Татарстан о выделении штатной единицы консультанта, которая отсутствует на их участках. По итогам рассмотрения было принято решение об обращении к Министру юстиции Республики Татарстан для принятия решения о доукомплектовании единицами



консультантов судебных участков мировых судей.

С целью решения вопроса о необходимости введения на судебных участках должности старшего мирового судьи, где число мировых судей составляет два и более человек, с наделением его соответствующими полномочиями, были направлены запросы во все суды Республики Татарстан. Обращение о создании на территории Пестречинского района Республики Татарстан дополнительного – третьего – судебного участка, рассмотрено на комиссии Совета судей Республики Татарстан по координации деятельности мировой юстиции, а также на Совете судей Республики Татарстан, которые состоялись 19 декабря 2019 года.

С учетом нагрузки, имеющейся на двух судебных участках по Пестречинскому судебному району Республики Татарстан, было решено, что оснований для создания на территории Пестречинского района Республики Татарстан дополнительного – третьего – судебного участка, не имеется.

Рассмотрен вопрос о материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2019 году. Были изучены замечания и предложения, поступившие от судов. В частности, о необходимости обновления компьютерной техники на судебных участках по Кировскому судебному району г. Казани, о частичной компенсации сотрудникам аппарата мировых судей затрат на проезд на общественном транспорте в связи с наличием служебной необходимости ездить, оплачивая проезд за свой счет, на другие судебные участки, в суды вышестоящей инстанции, экс-

пертные учреждения, следственные изоляторы и конвойные батальоны при МВД РТ по городу Казани (от Ново-Савиновского районного судгорода Казани), онеработающей IP-телефонии на судебном участке № 1 по Апастовскому судебному району Республики Татарстан.

Рассмотрены предложенные Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан Правила поведения в суде. По итогам заседания Комиссии было принято решение о необходимости согласования указанных Правил с Министерством юстиции Республики Татарстан и Советом судей Республики Татарстан.

Одним из значимых достижений работы Совета судей в 2019 году стало «Положение о старшем мировом судье судебного района», одобренное постановлением Совета судей Республики Татарстан № 123 от 21 ноября 2019 года. Данная проблема была поднята Советом судей республики на XIII отчетной Конференции судей Республики Татарстан, где принято решение провести работу по подготовке предложений, направленных на развитие института старших мировых судей.

В связи с чем комиссией Совета судей по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформе разработан и подготовлен проект «Положения о старшем мировом судье судебного района».

Положение по своей структуре включает в себя 5 разделов.

В первом разделе изложены общие положения, которыми установлены правовое регулирование и статус старшего мирового судьи, как мирового судьи, осуществляющего деятельность на добровольных общественных началах.

Второй раздел Положения устанавливает порядок назначения

и прекращения полномочий старшего мирового судьи.

В третьем закреплены задачи старшего мирового судьи.

Четвертый перечисляет круг его полномочий.

Положения, определяющие порядок вступления в законную силу Положения и внесения в него изменений, изложены в пятом разделе.

На очередном заседании Совета судей доложен итоговый вариант Положения, вопрос о его утверждении вынесен на XIV Внеочередную конференцию судей республики, которая состоится 21 февраля 2020 года.

В апреле 2019 года в Колонном зале Казанской Ратуши состоялось заседание Президиума Совета судей РФ, на котором обсуждались вопросы, касающиеся деятельности судебной системы, в частности, ход реализации Плана мероприятий по выполнению требований постановления, которое принято по итогам Всероссийского съезда судей в 2016 году, вопросы служебной нагрузки судей, информатизация судов, а также вопросы, связанные с проведением в Казани I командного чемпионата по шахматам среди судов РФ.

Совет судей Республики Татарстан продолжил работу по обмену опытом и развитию взаимодействия с советами судей иных субъектов Российской Федерации.

2 октября на базе Пензенского областного суда состоялась межрегиональная научно-практическая конференция: «Урегулирование конфликта интересов при отборе кандидатов на замещение вакантных должностей в судебной системе и органах судебного сообщества, а также при отправлении судьями федеральных судов и мировыми судьями правосудия».

Целью конференции стало об-
суждение и разработка новых



механизмов, способствующих устраниению конфликта интересов у кандидатов на должности судей, а также действующих судей.

В мероприятии приняли участие представители судейского сообщества из различных регионов Приволжского федерального округа. Председатель Совета судей Республики Татарстан Гафаров Р.Ф. выступил с докладом на тему: «Роль органов судейского сообщества в урегулировании конфликта интересов при осуществлении правосудия».

В ноябре с рабочим визитом для обмена опытом Верховный Суд Республики Татарстан посетили Исполняющий обязанности заместителя Председателя по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан Усманова Р.Р., председатель судебной коллегии по административным делам Гизатуллин А.А., судья – председатель Совета судей Республики Башкортостан Писарева Т.Г.

С целью обмена опытом по рассмотрению дел, организации и ведению судебного делопроизводства, а также работе органов судейского сообщества председатель Совета судей Республики Татарстан Гафаров Р.Ф. совместно с начальниками отделов обеспечения судопроизводства и отдела правовой информатизации Верховного Суда РТ посетили Владимирский областной суд.

В дальнейшем, при наличии возможности планируется продолжить практику обмена опытом с советами судей близлежащих регионов.

Комиссией по совершенствованию законодательства и судебной реформе в 2019 году проводилась масштабная работа, направленная на выявление работоспособности механизмов урегулирования конфликтов, связанных с неуважением к суду.

Проведено обобщение практики судов республики за трехлетний период с 2017 по 2019 год, в ходе которого изучены случаи:

- привлечения лиц к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьей 297 Уголовного кодекса Российской Федерации «Неуважение к суду»;

- привлечения лиц к административной ответственности за совершение в судебном заседании, здании суда или на его территории правонарушений, посягающих на институт судебной власти, на общественный порядок или общественную безопасность, либо направленную против порядка управления;

- привлечения лиц, нарушающих порядок в судебном заседании, к процессуальной ответственности, установленной статьей 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 122–123 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьей 258 Уголовно-процессуального кодекса РФ;

- применения к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению судопроизводства, мер процессуального принуждения;

- внепроцессуальные обращения граждан, в которых приводятся некорректные высказывания в адрес судей, умаляющие достоинство и профессиональную репутацию, подрывающие авторитет судебной власти;

- конфликтные ситуации, возникавшие в суде, которые были сопровождаемы некорректными высказываниями в адрес судей, умаляющими достоинство и профессиональную репутацию, подрывающими авторитет судебной власти, а также способы их разрешения.

4–5 февраля 2020 года состоялся семинар-совещание председателей советов судей субъектов Российской Федерации, на котором Председатель Совета судей Республики Татарстан выступил с докладом на тему: «Роль органов

судейского сообщества в разрешении вопросов, связанных с неуважением к суду».

Также Совет судей Республики Татарстан продолжил поддержку инициативы Министерства лесного хозяйства Республики Татарстан по проведению природоохранной акции «День посадки леса».

Посадка деревьев осуществляется дважды в год, в весенний и осенний периоды, как в пределах города Казани, так и с выездом в близлежащие муниципальные районы.

Советом судей проведен конкурс фотографий среди судов РТ на тему: «Спорт в моей жизни». В конкурсе приняли участие представители Верховного Суда Республики Татарстан.

Работы размещены в Верховном Суде Республики Татарстан в зоне, свободной для доступа граждан-посетителей суда. Подвело итоги фотоконкурса и определило победителей компетентное жюри. Все участники фотоконкурса награждены памятным дипломами.

В 2019 году реализована идея электронного архива Совета судей Республики Татарстан, для хранения которого используется Централизованное хранилище данных судебной системы Республики Татарстан Nextcloud. Для доступа к файлам на сервере Nextcloud через веб-интерфейс можно использовать любой веб-браузер на любой операционной системе без установки специального клиентского программного обеспечения, либо скачав приложение Nextcloud.

В соответствии с Регламентом конференции судей Республики Татарстан, Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 21 ноября 2019 года № 121 21 февраля 2020 года была проведена XIV Внеочередная конференция судей Республики Татарстан, на которой была заслушана информация о деятельности органов судейского сообщества РТ.

ОБ ОСНОВНЫХ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Р.Р. Гилманов, Председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан

Состав Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан был сформирован в соответствии с ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества». По установленным нормам представительства состоит из 21 члена. В состав коллегии входят 13 судей, 7 представителей общественности Республики Татарстан и один представитель Президента Российской Федерации.

Настоящий состав Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан был избран 22 февраля 2017 года на XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан.

Представители общественности в Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан нынешнего состава были назначены Постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 16 февраля 2017 года № 1610-V ГС.

Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 24 января 2019 года № 3 исключена из состава Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан судья Арбитражного суда Республики Татарстан Назырова Н.Б. в связи с назначением ее на должность заместителя председателя Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. Вместо исключенного члена квалификационной коллегии постановлением Совета судей Республики Татарстан от 24 января 2019 года № 4 в состав избран Гилялов Ильшат Танович, судья, председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан.



Постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 11 июля 2019 года № 2951-V ГС досрочно прекращены полномочия представителя общественности в Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Сакаева А.И. в связи с назначением его на должность судьи Кировского районного суда города Казани. Вместо выбывшего члена квалификационной коллегии постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 25 сентября 2019 года № 54-VI ГС в состав избран Никитин Сергей Геннадиевич, заведующий научной частью, помощник первого проректора, проректор по научной работе, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП).

В 2019 году Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан проведено 13 заседаний.

На заседаниях коллегии рассмотрено 126 заявлений о даче рекомендаций на судейские должности, из них:

- рекомендованы – 91 (мировые судьи – 25; судьи, председатели и заместители председателей – 66);
- не рекомендованы – 5;
- отозвано заявителями (до рассмотрения квалификационной коллегией) – 30.

Рассмотрено 172 представления на проведение квалификационной аттестации судей и руководителей судов с присвоением очередных классов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 20.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьи, имеющие первый, пятый или седьмой квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности, проходят квалификационную аттестацию один раз в три года.

За указанный период проведена квалификационная аттестация 51 судьи и руководителей судов республики, имеющих квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности.

По состоянию на 31 декабря 2019 года:

- в Коллегию поступило 797 обращений граждан, в том числе жалоб (765 не содержали сведения о дисциплинарных проступках, 31 содержали сведения о дисциплинарных проступках, 1 анонимное);
- рассмотрено 743 обращения граждан, в том числе жалоб (514 обращений рассмотрено Коллегией самостоятельно, 229 направлено на рассмотрение председателям судов).

О РАБОТЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ПРИЕМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ ЗА 2019 ГОД

М.М. Хайруллин, Председатель экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» является органом судейского сообщества и осуществляет принятие квалификационного экзамена на должности мировых судей Республики Татарстан, судей районных (городских) судов республики, а также судей Арбитражного суда Республики Татарстан.

Общее методическое руководство экзаменационной комиссией осуществляет Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, Регламентом Высшей экзаменационной комиссии и Регламентом Экзаменационной комиссии Республики Татарстан, утвержденным Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 29 июня 2017 года, протокол № 6 (далее – Регламент).

Билеты экзаменационной комиссии Республики Татарстан были утверждены Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 13 декабря 2018 года протокол № 23.

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему



квалификационного экзамена на должность судьи в составе 17 человек была избрана на XII отчетно-выборной Конференции судей Республики Татарстан, проходившей 22 февраля 2017 года.

В состав экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи избраны: из числа судей судов общей юрисдикции – Валишин Л.А., Герасимов А.Ю., Гисметдинов Г.М., Горшунов Д.Н., Романов Л.В., Хайруллин М.М.; из числа судей Арбитражного суда Республики Татарстан – Абдуллаев А.Г., Гарапшина Н.Д., Исакова М.А., Насыров А.Р., Сафаева Н.Р., Спиридонова О.П., Харин Р.С.; от общероссийских объединений юристов – Гирфанов И.И. – председатель Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; от преподавателей юридических дисциплин образовательных учреждений высшего профессионального образования – Валеев Д.Х., доктор юри-

дических наук, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета, Шарифуллин Р.А., кандидат юридических наук, директор Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань), доцент кафедры государственно-правовых дисциплин.

Председателем экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи избран Хайруллин М.М., заместителями председателя – Гисметдинов Г.М. и Сафаева Н.Р. Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 21 декабря 2017 года № 88 Сафаева Н.Р. исключена из состава экзаменационной комиссии. Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2017 года № 506 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Сафаева Н.Р. назначена на должность председателя Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. Вместо исключенного члена экзаменационной комиссии постановлением Совета судей Республики Татарстан от 21 декабря 2017 года № 89 избран Нафиев И.Ф., судья Арбитражного суда г. Казани Республики Татарстан (член экзаменационной комиссии). Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 26 октября 2018 года № 94 исключён из состава Экзаменационной комиссии Председатель Татарстанского регионального отделения Общероссийской обще-

ственной организации «Ассоциация юристов России» Гирфанов И.И. в связи с переездом в г. Москву (по собственному желанию). Вместо исключенного члена Экзаменационной комиссии постановлением Совета судей Республики Татарстан от 29 ноября 2018 года № 114 в состав избран Паймухин В.Б., член Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Секретарем экзаменационной комиссии назначена Багавеева Г.И., работник отдела государственной

службы, кадров и социальной защиты Управления Судебного департамента в Республике Татарстан (протокол от 28 марта 2017 года № 4).

Вышеперечисленным составом экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в 2019 году проводилось 16 заседаний.

Общее количество заседаний в 2016 году составило – 20, в 2017 году – 20, в 2018 году – 21.

Все заседания экзаменационной комиссии проходят в здании Верховного Суда Республики Татарстан

в зале заседаний органов судейского сообщества республики.

Председатель экзаменационной комиссии Хайруллин Марат Максutowич присутствовал на 15 заседаниях; заместитель председателя экзаменационной комиссии Гисметдинов Газиз Минсагирович присутствовал на 12 заседаниях;

заместитель председателя экзаменационной комиссии Исхакова Милена Анатольевна присутствовала на 11 заседаниях;

члены экзаменационной комиссии в лице нижеперечисленных присутствовали:

Абдуллаев Айдар Галимович	– на 7 заседаниях;
Валеев Дамир Хамитович	– на 6 заседаниях;
Валишин Ленар Артурович	– на 12 заседаниях;
Гарапшина Наиля Дамировна	– на 9 заседаниях;
Герасимов Андрей Юрьевич	– на 13 заседаниях;
Горшунов Денис Николаевич	– на 14 заседаниях;
Малкова Яна Валерьевна	– на 14 заседаниях;
Насыров Альберт Ринатович	– на 11 заседаниях;
Нафиев Ильдар Фарукович	– на 13 заседаниях;
Паймухин Валентин Борисович	– на 15 заседаниях;
Романов Лев Викторович	– на 11 заседаниях;
Спиридонова Ольга Петровна	– на 4 заседаниях;
Харин Роман Сергеевич	– на 11 заседаниях;
Шарифуллин Рамиль Анварович	– на 6 заседаниях;

Секретарь экзаменационной комиссии Багавеева Г.И. присутствовала на 16 заседаниях.

Все необходимые журналы и наряды заведены в соответствии с Регламентом экзаменационной комиссии Республики Татарстан (далее – Регламент), утвержденным Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи от 29 июня 2017 года и ведутся надлежащим образом. Билеты, а также печать экзаменационной комиссии хранятся у председателя комиссии Хайруллина М.М.

Согласно Регламенту, в начале заседания экзаменационной комиссии в присутствии одного из членов экзаменационной комиссии кандидат предъявляет секретарю экзаменационной комиссии документ, удостоверяющий его личность, выбирает на столе одну из карточек (с указанием номера соответствующего экзаменационного билета,

уровня, системы, вида суда), после чего данному кандидату выдается экзаменационный билет, соответствующий номеру на выбранной им карточке. Номер полученного кандидатом экзаменационного билета заносится в протокол заседания экзаменационной комиссии.

Бланки удостоверений о сдаче квалификационного экзамена на должность судьи хранятся у секретаря экзаменационной комиссии Багавеевой Г.И. в соответствующем железном шкафу.

Личные дела с истекшим сроком хранения (три года), уничтожаются согласно Регламенту, при этом составляется соответствующий акт. На день составления настоящей справки такая работа проведена по состоянию на декабрь 2019 года. Акт об уничтожении дел подшивается в отдельный наряд.

Изучение личных дел показало, что в период с января по декабрь 2019 года с заявлением о допуске к

квалификационному экзамену на должность судьи обратились 72 кандидата (в 2017 году – 111 кандидатов, в 2018 году – 128 кандидатов). Повторно с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратились 4 кандидата (в 2017 году – 18 кандидатов, в 2018 году – 9 кандидатов).

К сдаче экзамена были допущены 72 кандидата. Все экзамены проводились в период не позднее одного месяца со дня обращения кандидата с заявлением о сдаче экзамена.

Из допущенных к экзамену лиц:

- сдали экзамен – 48 кандидатов или 66,7% (в 2017 году – 74 кандидата или 66,7%, в 2018 году – 98 кандидатов или 76,7%);

- не сдали – 21 кандидат или 29,2%.

(в 2017 году – 31 кандидат или 27,9%, в 2018 году – 30 кандидатов или 23,4%). 3 кандидата отказались от дальнейшей сдачи квалификационного экзамена, не приступив к ответу, принятые у них докумен-

ты возвращены Экзаменационной комиссией без рассмотрения.

Результаты проведения экзаменов показывают, что в 2019 году количество не сдавших экзамен, по сравнению с 2018 годом, незначительно увеличилось по показателю на 5,8%. За отчетный период экзамен с первого раза сдали 46 кандидатов из числа сдавших экзамен или 95,8%, (в 2017 – 64 кандидата или 86,5%; в 2018 – 89 кандидатов или 90,8%).

Экзамены в 2019 году сданы со следующими результатами: отлично – 24 (50,0%), хорошо – 23 (47,9%), удовлетворительно – 1 (2,1%); в 2017 году: отлично – 19 (25,7%), хорошо – 40 (54,0%), удовлетворительно – 15 (20,3%); в 2018 году: отлично – 43 (43,9%), хорошо – 49 (50,0%), удовлетворительно – 6 (6,1%).

Из общего количества лиц, допущенных к экзамену:

мужчин – 41 (56,9%), (в 2017 году – 63 (56,7%), в 2018 году – 60 (46,9%);

женщин – 31 (43,1%), (в 2017 году – 48 (43,2%), в 2018 году – 68 (53,1%).

Следует отметить, что среди кандидатов за отчетный период количество мужчин больше, чем женщин на 13,8%.

Из общего количества лиц, сдавших экзамен:

мужчин – 28 или 58,3% (в 2017 – 52,7%, в 2018 – 44,9%);

женщин – 20 или 41,7% (в 2017 – 47,3%, в 2018 – 55,1%).

Процент сдавших экзамен среди мужчин в период с 2018 по 2019 год увеличился на 13,4%, среди женщин – уменьшился на 13,4%.

Возрастной состав лиц, допущенных к экзаменам:

от 25 до 30 лет – 25 человек (34,7%), (2017 год – 26,1%, 2018 год – 25%);

от 31 до 40 лет – 35 человек (48,6%), (2017 год – 54,9%, 2018 год – 62,5%);

старше 40 лет – 12 человек (16,7%), (2017 год – 18,9%, 2018 год – 12,5%).

Вышеуказанные данные свидетельствуют о тенденции к незначительному увеличению интереса к судебной профессии у старшего поколения юристов в возрасте старше 40 лет и у молодого поколения от 25 до 30 лет. Также незначительно уменьшения интереса у среднего поколения от 31 до 40 лет.

Высшее юридическое образование претендентами было получено в следующих вузах:

52,8% от общего количества лиц, допущенных к экзамену, или 38 человек, получили высшее юридическое

образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (ранее – Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина) (2017 – 50,4%, 2018 – 43,7%);

18% (13 человек) – в Казанском филиале Российской Академии Правосудия (в 2017 – 8,1%, 2018 – 14,8%);

6,9% (5 человек) в специализированных вузах МВД (2018 – 7%);

6,9% (5 человек) – в Университете управления «ТИСБИ» (ранее – Татарский институт содействия бизнесу, Академия управления «ТИСБИ») (2017 – 4,5%, 2018 – 6,2%);

4,2% (3 человека) – в Институте экономики, управления и права (2017 – 2,7%, 2018 – 2,3%);

1 человек – в Оренбургском государственном университете;

1 человек – в Марийском государственном университете;

1 человек – в Самарском государственном экономическом университете;

1 человек – в Ульяновском государственном университете;

1 человек – в Сыктывкарском государственном университете;

1 человек – в Удмуртском государственном университете;

1 человек – в Военном университете г. Москвы;

1 человек – в Академии труда и социальных отношений;

Юридический стаж лиц, допущенных к экзамену:

от 5 до 10 лет – 55 человек или 76,4% (в 2017 – 70,3%, в 2018 – 74,2%);

от 11 до 20 лет – 16 человек или 25% (в 2017 – 27,9%, в 2018 – 25%);

свыше 20 лет – 1 человек или 1,4% (в 2017 – 1,8%, в 2017 – 0,8%).

За 2019 год по сравнению с 2018 годом незначительно увеличилось количество кандидатов с юридическим стажем от 5 до 10 лет.

Сведения о месте работы лиц, допущенных к экзамену:

47,2% от общего количества кандидатов, допущенных к экзамену в 2019 году, или 34 человека – помощники председателей судов и помощники судей (в 2017 – 37,8%, в 2018 – 45,3%);

прокурорские работники (прокуроры, помощники прокуроров) – 18,0% или 13 человек (в 2017 – 16,2%, в 2018 – 11,7%);

адвокаты – 9,7% или 7 человек (в 2017 – 9,9%, 2018 – 9,4%);

сотрудники Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан – 5,5% или

4 человека (2017 – 6,3%, 2018 – 6,2%);

юрисконсульты и юристы различных организаций – 4,2% или 3 человека (в 2017 – 5,4%; 2018 – 7,0%);

сотрудники Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан – 4,2% или 3 человека (в 2017 – 2,7%, 2018 – 5,5%);

работники судов, замещающие должности начальников, заместителей начальников и старшей группы должностей – 2,8% или 2 человека (в 2017 – 8,1%, 2018 – 6,2%);

преподаватели вузов – 2,8% или 2 человека (2017 – 3,6%, 2018 – 1,6%);

ведущий специалист юридического отдела Балтасинского районного отдела Исполнительного комитета Республики Татарстан – 1 человек;

заместитель начальника правового отдела Межрайонной ИФНС России № 14 по Республике Татарстан – 1 человек;

начальник отдела по вопросам восстановления прав граждан Аппарата уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан – 1 человек;

старший юрисконсульт войсковой части № 44705 (г. Чебоксары) – 1 человек.

За период с 2018 по 2019 год процент прокурорских работников (прокуроры, помощники прокуроров), обратившихся в экзаменационную комиссию, увеличился на 6,3%.

Анализ данных о лицах, сдавших экзамен

Из 48 человек, сдавших экзамен:

44 человека, или 91,7% сдали экзамен для занятия должности судьи суда общей юрисдикции (в 2017 году – 91,9%, в 2018 году – 92,8%).

Как видно из данных, количество сдававших экзамен на должность судьи общей юрисдикции в период с 2018 по 2019 год незначительно уменьшилось (на 1,1%).

4 человека, или 8,3% сдали экзамен на судью арбитражного суда (в 2017 – 8,1%, в 2018 – 8,1%).

Количество претендентов на должность арбитражного судьи в период с 2018 по 2019 год в процентном отношении стабильно.

Возрастные показатели сдавших экзамен:

от 25 до 30 лет – 17 человек, что составляет 35,4% (в 2017 – 27,0%, в 2018 – 29,6%) от общего количества сдавших экзамен;

от 31 до 40 – 23 человека, что составляет 47,9% (в 2017 – 56,7%,

в 2018 – 61,2%) от общего количества сдавших экзамен;

старше 41 – 8 человек, что составляет 16,7% (в 2017 – 16,2%, в 2018 – 9,2%) от общего количества сдавших экзамен.

Сведения о месте работы лиц, сдавших экзамен

22 человека – помощники председателей судов и помощники судей, что составляет 45,8% от общего количества кандидатов, сдавших экзамен в 2019 году (в 2017 – 40,5%, в 2018 – 48,9%);

прокурорские работники (прокуроры, помощники прокуроров) – 20,8% или 10 человек (в 2017 – 14,8%, в 2017 – 12,2%);

сотрудники Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан – 6,2% или 3 человека (в 2017 – 2,7%, 2018 – 5,1%);

юрисконсульты и юристы различных организаций – 6,2% или 3 человека;

работники судов, замещающие должности начальников, заместителей начальников и старшей группы должностей – 4,2% или 2 человека (в 2017 – 10,8%, 2018 – 6,1%);

сотрудники Министерства внутренних дел Российской Федерации

по Республике Татарстан – 4,2% или 2 человека (2017 – 9,4%, 2018 – 5,1%);

адвокаты – 4,2% или 2 человека (в 2017 – 4,05%, 2018 – 5,1%);

преподаватели вузов – 4,2% или 2 человека (2018 – 2%);

ведущий специалист юридического отдела Балтасинского районного отдела Исполнительного комитета Республики Татарстан – 1 человек; начальник отдела по вопросам восстановления прав граждан Аппарата уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан – 1 человек; старший юрисконсульт войсковой части № 44705 (г. Чебоксары) – 1 человек.

Высшее юридическое образование лицами, сдавшими экзамен, было получено в следующих ВУЗах:

56,2% (27 человек) – получили высшее образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (ранее – Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина) (в 2017 – 54,0%, в 2018 – 45,9%);

18,7% (9 человек) – в Казанском филиале Российской Академии Правосудия (в 2017 – 8,1%, в 2018 – 11,2%);

10,4% (5 человек) – в специализированных вузах МВД (в 2017 – 9,4%, в 2018 – 9,2%);

6,2% (3 человека) – в Университете управления «ТИСБИ» (ранее – Татарский институт содействия бизнесу, Академия управления «ТИСБИ») (2017 – 4,0%, 2018 – 8,2%);

1 человек – в Самарском государственном экономическом университете;

1 человек – в Ульяновском государственном университете;

1 человек – в Военном университете г. Москвы;

1 человек – в Академии труда и социальных отношений;

Стаж по юридической специальности у сдавших экзамен составляет:

от 5 до 10 лет – 38 человек или 79,2% от общего количества сдавших экзамен (в 2017 – 70,3%, 2018 – 72,4%);

от 11 до 20 лет – 9 человек или 18,7% (в 2017 – 27%, 2018 – 27,5%);

свыше 20 лет – 1 человек.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом показатель успешно сдавших экзамен молодых юристов незначительно увеличился (на 6,3%), у специалистов среднего возраста уменьшился на 8,8%.

Количественный состав резерва кандидатов на должность судьи составляет 57 человек.

ПРАВОСУДИЕ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Ф.Г. Хуснутдинов, Председатель Конституционного суда Республики Татарстан

31 декабря 2019 года власти Китайской Народной Республики проинформировали Всемирную организацию здравоохранения о вспышке заболевания, вызванного коронавирусной инфекцией (впоследствии получившей название COVID-19) в городе Ухань провинции Хубэй. Стремительное распространение данного заболевания уже за пределами Китайской Народной Республики побудило правительства многих стран, опираясь на рекомендации Всемирной организации здравоохранения, официально признавшей 11 марта 2020 года коронавирусную инфекцию пандемией¹, принять решительные меры в борьбе с этим смертельно опасным вирусом.

В результате проникновения коронавирусной инфекции в большинство стран мира практически не осталось ни одной сферы общественной жизни, не затронутой ее негативными последствиями. Мир на несколько месяцев погрузился в режим ограничительных мер, прервались авиа- и транспортные сообщения между странами, значительно снизилась деловая активность, что в целом заметно отразилось на способах социальной и экономической коммуникации. С распространением пандемии обострились проблемы нового уровня, такие как технологическая неподготовленность к резкому переходу в цифровую среду различных сфер экономики, образования, сферы предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе реализации государственной функции по отправлению правосудия.

Как верно отметил в этой связи Заместитель председателя Совета Безопасности Российской Федерации Д.А. Медведев, выступая 10 апреля 2020 года на пленарном заседании Петербургского Международного Юридического Форума: «Мир уже никогда не будет прежним, но миссия права должна сохраниться»². По его мнению, в условиях пандемии доступ к коммуникациям стал важным условием для выживания людей, для поддержания



контактов с внешним миром, заработка, получения образования и возможности получить продукты и товары первой необходимости. Примечательно в этой связи и то обстоятельство, что впервые в истории данного форума он проходил в онлайн-формате и был полностью посвящен вопросам реализации права в условиях пандемии.

Таким образом, реальной стала угроза массового заражения граждан новой коронавирусной инфекцией COVID-19 в ходе осуществления судебных процедур. В сложившейся ситуации необходимо было обеспечить с одной стороны баланс между правом на судебную защиту и доступ к правосудию, а с другой стороны – правом на жизнь и здоровье участников процесса. Столкнувшись с указанной дилеммой, правительства и юридические сообщества разных стран пытались сформировать различные способы реагирования на новые вызовы и найти приемлемые для каждой юрисдикции конкретные способы реализации судебной функции государства.

Так, исключительные меры по противодействию распространению коронавирусной инфекции были приняты в Европейском суде по правам человека с 16 марта 2020 года³, который приостановил прием жалоб на месяц в связи с эпидемией коронавируса, а 9 апреля 2020 года ряд ограничений в работе суда были пролонгированы до 15 июня 2020 года. Вместе с тем, за исключением Большой палаты и особо неотложных дел, суд продолжил принимать решения и постановления, но приостановил их объявление.

Во многих странах западной и восточной Европы суды в период действия активных противоэпидемиологических мер рассматривали только безотлагательные дела, при этом юристы и адвокаты зачастую оказывали свои услуги дистанционно. Королевским указом в Испании 14 марта 2020 года были приостановлены все процессуальные сроки⁴. Решением Consejo General del Poder Judicial (орган управления судебной властью в стране) было полностью приостановлено судопроизводство, кроме рассмотрения дел в рамках трудового и административного права. Кроме того, судей преклонного возраста перевели в режим социальной изоляции, а всех, кто не несет ответственности за функционирование техники и документооборот – на удаленный режим работы⁵.

В США главный судья штата Калифорния в связи с беспрецедентным характером пандемии 23 марта издала распоряжение приостановить все судебные процессы в судах высшей инстанции с участием присяжных заседателей на 60 дней⁶. Кроме того, 26 марта 2020 года на чрезвычайном совещании руководителей судебных органов штата Калифорния главный судья штата Калифорния поручила расширить технологии для дистанционного проведения судебных разбирательств и продлить время для предъявления обвинений и судебных разбирательств, которые будут заслушаны⁷.

В Российской Федерации ограничительные меры в сфере осуществления правосудия после официального объявления 11 марта 2020 года Всемирной организацией здравоохранения пандемии были введены совместным постановлением Президиума Верховного суда РФ и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 808. Правовым основанием для ограничения работы судов стала статья 14 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»,

¹ <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019>.

² <https://spblegalforum.ru/>.

³ <https://hudoc.echr.coe.int>.

⁴ «Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19», <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2020-3692&p=20200318&tn=1>.

⁵ Как работают суды разных стран во время коронавируса, <https://rusbankrot.ru/legislative-news/kak-rabotayut-sudy-raznykh-stran-vo-vremya-koronavirusa/>

⁶ Chief Justice Issues Statewide Order Suspending Jury Trials, <https://newsroom.courts.ca.gov/news/chief-justice-issues-statewide-order-suspending-jury-trials>.

⁷ California chief justice says courts can hold video hearings amid coronavirus shutdown, <https://www.sacbee.com/news/coronavirus/article241596776.html>.

согласно которой на организации возлагается обязанность принимать решение об установлении уровня реагирования и о введении дополнительных мер по защите от чрезвычайной ситуации работников соответствующей организации и иных граждан.

В соответствии с данным совместным постановлением в судебных органах на территории Российской Федерации приостанавливался с 19 марта 2020 года личный прием граждан и рекомендовалось осуществлять подачу процессуальных документов только через электронные интернет-приемные судов или по почте России. Рассмотрению в судах подлежали лишь категории дел безотлагательно характера, а также в порядке приказного, упрощенного производства. Всем судам при наличии технической возможности предлагалось инициировать рассмотрение дел путем использования систем видеоконференцсвязи, а в части предотвращения инфицирования коронавирусной инфекцией судей и работников аппаратов на указанных лиц возлагалась необходимость самоизоляции при малейших признаках заболевания. Кроме того, указанным постановлением ограничивался доступ в суды лиц, не являющихся участниками судебных процессов.

Как следствие данного совместного постановления Президиума Верховного суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 808 было отложено судопроизводство по значительному количеству дел, а судебные органы начали повсеместно внедрять различные системы для установления видеотрансляции судебных заседаний.

Конституционный Суд Российской Федерации на фоне роста числа заболевших коронавирусной инфекцией в стране, не прекращая осуществление своих полномочий, приостановил прием граждан в приемной Суда и приемной Представительства Конституционного Суда РФ в Москве, в результате чего подача обращений стала возможна только в дистанционном режиме (по почте, электронной почте, а также через электронную систему подачи обращений на сайте суда).

Конституционный суд Республики Татарстан не стал исключением и также ввел специальные меры с целью профилактики распространения коронавирусной инфекции. Был приостановлен личный прием граждан,

обращения, поданные в соответствии с Законом РТ «О Конституционном суде Республики Татарстан», принимались по почте и в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного суда Республики Татарстан в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Иные обращения могли быть направлены по электронной почте суда. При этом деятельность по осуществлению конституционного судопроизводства была продолжена с использованием современных информационных технологий. 29 апреля 2020 года впервые в практике Конституционного суда РТ провозглашение постановления по делу о проверке конституционности нормативных правовых актов состоялось в режиме онлайн с трансляцией на официальном сайте суда.

Тем самым Конституционным судом РТ в полной мере была обеспечена возможность реализации гражданами конституционного права на судебную защиту в период действия жестких ограничений. Этому способствовало заблаговременное решение судом задач по формированию правовых условий в сфере судопроизводства в связи с развитием цифровой экономики, предполагающим в том числе электронное взаимодействие при обращении в судебные органы (национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», направленная на достижение целей, определенных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»), и существенному улучшению доступа граждан к правосудию, в том числе с использованием современных технологий (Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 года № 1406).

Так, еще в 2018 году в целях усиления гарантий реализации права на судебную защиту посредством конституционного судопроизводства в Закон Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» были внесены соответствующие изменения, предоставляющие право подачи обращения в Конституционный суд Республики Татарстан в электронном виде. Конституционный суд Республики Татарстан является единственным среди конституционных (уставных)

судов субъектов Российской Федерации, в который возможна подача электронных обращений. На официальном сайте также функционирует раздел «Картотека дел», где размещается информация о поступающих в суд обращениях и о стадии их рассмотрения. Кроме того, с 2019 года обеспечена возможность трансляции заседаний Конституционного суда Республики Татарстан в режиме онлайн на официальном сайте суда. Эти новации существенно облегчили осуществление конституционного судопроизводства в республике во время пандемии.

Таким образом, сложившаяся ситуация, связанная с распространением коронавирусной инфекции COVID-19, подтвердила важность и своевременность принятых в стране мер по внедрению информационных технологий во все сферы жизни общества, включая осуществление судопроизводства. При этом очевидно, что несмотря на стремительную цифровую трансформацию, суть правосудия, суть права остаются неизменными. В этой связи хочется обратиться к статье «Право будущего в эпоху цифр», опубликованной в «Российской газете» от 15 апреля 2020 года, в которой Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, размышляя о праве будущего, отметил появление новых возможностей у людей в эпоху цифровой революции и, одновременно, появление новых цивилизационных вызовов, стоящих перед человечеством в эпоху Big Data. Он, в частности, указал, что «право будущего – это не про то будут ли роботы писать судебные решения или заменит ли профессию юриста искусственный интеллект. Равно разговор о праве будущего не должен сводиться и к проблемам интернета или иных посредников для общения между людьми. Право будущего – это всё те же вечные ценности свободы и справедливости, о которых говорил во втором веке Ульпиан и до наших дней спорят юристы во всех странах мира»¹.

Подводя итог, хочу выразить надежду на скорейшее завершение пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, которая унесла сотни тысяч жизней во всем мире. Безусловно, судебское и юридическое сообщества успешно преодолеют выпавшие на их долю трудности, а право, модернизируясь под влиянием новых информационных технологий, не отступит от ценностей свободы и справедливости.

¹ «Право будущего в эпоху цифр», <https://rg.ru/2020/04/15/zorkin-pravo-budushchego-eto-te-zhe-vechnye-cennosti-svobody-i-spravedlivosti.html>.

ВОЗМОЖНО ЛИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ ОБЕСПЕЧИТЬ ОТКРЫТОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?

Ю.З. Сахапов, Председатель комиссии Совета судей Республики Татарстан

Не вдаваясь в подробности определения понятия «пандемия», скажу сразу, что с этим явлением судебная система страны никогда раньше не сталкивалась, и это явилось серьезным вызовом со всеми вытекающими неблагоприятными последствиями не только для судебной, но и всей системы власти России.

В связи с распространением нового коронавируса, Верховным Судом Российской Федерации приняты меры, обеспечивающие доступность правосудия, безопасность здоровья граждан, стабильность работы судов в новых условиях. Президиумом Верховного Суда РФ и Президиумом Совета судей РФ 18 марта, 8 апреля и 29 апреля 2020 года были приняты совместные постановления, содержащие рекомендации о порядке работы судов¹.

Так, был приостановлен личный прием граждан в судах, рекомендовано:

а) подавать процессуальные документы посредством почтовой связи и в электронном виде, с обеспечением своевременного приема, обработки и регистрации поступающих документов;

б) рассматривать дела безотлагательного характера;

в) рассматривать дела в порядке приказного и упрощенного производства;

г) рассматривать дела, всеми участниками которых заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, если их личное участие в судебном заседании не является обязательным.

Хочется подчеркнуть, что Судебный Департамент при Верховном



Суде Российской Федерации приняты организационные меры для недопущения распространения в судах страны новой коронавирусной инфекции².

Аналогичные меры также приняты и руководством Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан³ (далее – УСД в Республике Татарстан).

Принятые руководством Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации, Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, а также Верховного Суда РТ и УСД в Республике Татарстан меры, представляется, были своевременными и необходимыми, что, во-первых, обеспечило безопасность участников судебных процессов – наших граждан, во-вторых, судей и сотрудников судов от заражения новым коронавирусом.

Как видим, рассматривая дела безотлагательного характера, пред-

усмотренные Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 18 марта 2020 года, суды республики с учетом баланса интересов приняли все меры для своевременного и качественного обеспечения прав и судебной защиты, в первую очередь, права, которые необходимо обеспечить в условиях сегодняшних реалий. Это рассмотрение вопросов, связанных с избранием, продлением меры пресечения, проведением оперативно-розыскных мероприятий и других, перечисленных в данном Постановлении.

Конечно же, за «бортом» остались гражданские дела, рассмотрение которых не представилось возможным, когда отсутствуют условия для их рассмотрения (приказное производство, упрощенное производство, согласие участников процесса на рассмотрение дела в их отсутствие).

Каким образом все-таки можно обеспечить открытость и прозрачность судебной деятельности?

Конечно же, в первую очередь, предоставив участникам процесса права на судебную защиту путем создания безопасных условий для рассмотрения судебных дел, в том числе и с использованием систем видеоконференцсвязи. Благодаря предпринятым мерам такие условия в республике были созданы.

Обратимся к цифрам. С соблюдением данных рекомендаций суды России в период с 18 марта по 20 апреля 2020 года рассмотрели свыше 2 млн дел и материалов. При этом повысилась востребованность электронных ресурсов судебной системы. Так, в период с 18 марта

¹ Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020, Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 в ред. от 29.04.2020.

² Письмо Судебного департамента при ВС РФ от 19.03.2020 № СД-АГ/462, Распоряжение от 26.03.2020 № 63-р, Письмо от 26.03.2020 № СД-АГ/506, Распоряжение от 03.04.2020 № 67-р, Распоряжение от 08.04.2020 № 70-р, Распоряжение от 13.04.2020 № 73-р.

³ Совместное письмо ВС РТ № 1-1-9/76 от 16.03.2020 и УСД в РТ № УСД1/572 от 16.03.2020, письмо ВС РТ от 20.03.2020 № 1-1-9/78, письмо ВС РТ от 20.03.2020 № 1-1-9/79, письмо ВС РТ от 24.03.2020 № 1-1-9/85, совместное письмо ВС РТ от 26.03.2020 № 1-1-9/87 и УСД в РТ от 26.03.2020 № УСД 1/706, письмо ВС РТ от 23.04.2020 № 1-1-9/122).

по 20 апреля 2020 года в суды поступило 225,2 тыс. документов в электронном виде – это в полтора раза или на 77,3 тыс. документов больше, чем за аналогичный период предыдущего года (с 18 марта по 20 апреля 2019 года в суды было подано 147,9 тыс. документов в электронном виде). Кроме того, в период с 18 марта по 20 апреля 2020 года проведено 8 тыс. судебных заседаний с использованием систем видеоконференцсвязи. Более 286 млн раз граждане воспользовались Интернет-ресурсом ГАС «Правосудие»¹.

Что касается Республики Татарстан, то за период с 19 марта 2020 года по 11 мая 2020 года только районными и городскими судами республики рассмотрено 42 311 дел и материалов (за тот же период 2019 года судами рассмотрено 36 060 дел и материалов), что даже на 14% больше аналогичного периода 2019 года. Конечно же, здесь следует учитывать и большое количество рассмотренных так называемых «коронавирусных» материалов об административных правонарушениях. В указанный период судами республики проведено 6437 судебных заседаний с использованием систем видеоконференцсвязи².

Как видим, несмотря на сложившуюся ситуацию, суды продолжают свою работу и в части обеспечения открытости и прозрачности своей деятельности.

Несмотря на так называемые «форс-мажорные» обстоятельства, участники процесса должны знать о движении дела, на какой стадии находится рассмотрение заявлений и обращений, время вступления судебного акта в законную силу, возможность получения исполнительного листа и др. Перечень таких вопросов не исчерпывающий.

Все процессуальные документы по судебным делам должны быть своевременно внесены в базу данных и стать достоянием интересующихся, за исключением не подлежащих публикации судебных решений, с тем, чтобы участники процесса знали, на какой стадии находится их дело.

Ничто не мешает судам поддерживать сайт суда в актуальном

состоянии и размещать на нем необходимые сведения о судебной деятельности.

В первую очередь таких, как рассмотрение дел и материалов, связанных с определенными ограничениями, вызванными пандемией коронавирусной инфекции. При этом актуальным вопросом становится для посетителей сайтов не столько сведения о рассмотренных конкретных делах, сколько разъяснения положений законодательства и судебной практики, т. е. граждан интересуют, несомненно, меры профилактического характера, а потом уже, какие санкции применяются за нарушение режима карантина или самоизоляции.

Ведь от правильности и своевременности наполнения сайта каждым судом, зависит формирование информационной политики в едином ключе, создание для общества целостной картины проводимой судебским корпусом работы, в том числе и в условиях изоляции.

Изучение сайтов судов за указанный период показало следующее.

Несмотря на усеченный порядок работы судов, следует признать в целом положительную работу, где содержание информации о деятельности суда соответствует Регламенту³.

Несмотря на сложный период, судьи и работники судов в средствах массовой информации, в том числе в газете «Суд да Дело», разместили 8 статей, подготовили 4 видеосюжета на телевидении, провели 7 мероприятий с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями и учреждениями, в том числе в рамках реализации проекта «Правосудие от А до Я», приняли участие в модельном судебном процессе «Всероссийские судебные дебаты».

На сайтах судов в указанный период размещено 373 актуальных пресс-релиза и новостной информации. При этом большую активность проявили Тюлячинский, Азнакаевский, Сабинский, Набережночелнинский, Альметьевский, Заинский, Тукаевский и Вахитовский суды. За период с марта по май 2020 года сайты судов республики посетили 1 021 297 посетителей

(1 064 075 за аналогичный период 2019 года) и просмотрено 1 673 009 страниц (1 695 802 страниц в 2019 году за этот же период).

Отрадно, что на сайтах большинства судов размещены сведения о проведенных мероприятиях, посвященных 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Как следует из статистических данных, за период изоляции судами республики рассмотрено 388 уголовных дел по первой инстанции и 28 – в апелляционной инстанции, а также 970 материалов, в том числе в порядке досудебного контроля. Конечно же, уменьшение количества рассмотренных дел и материалов связано с карантином, но эти проблемные вопросы можно и нужно преодолеть. Как говорится, «хочешь мира, готовься к войне», поэтому нужно быть готовым к любым вызовам.

Так, при рассмотрении ходатайств органов предварительного следствия об избрании и продлении срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу на досудебной стадии производства по уголовному делу статьями 108 и 109 УПК РФ, предусмотрено обязательное участие подозреваемого или обвиняемого в рассмотрении судом данных материалов.

Непосредственное участие подсудимого в судебном заседании предусмотрено и ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ. Данная норма содержится в главе, регулирующей общие условия судебного разбирательства уголовного дела по существу, и, как правило, в суде первой инстанции закон не допускает возможность допроса подсудимого путем использования систем видеоконференцсвязи.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ в исключительных случаях в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства суд вправе при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 205, 206, 208, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст. ст. 275, 276, 279 и 281 УК РФ, по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференцсвязи.

¹ Сведения взяты из сайта ВС РФ.

² Сведения предоставлены УСД в РТ.

³ Регламент размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (утвержден приказом Судебного Департамента при ВС РФ 02.11.2015 № 335).

Такое решение должно быть принято по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 11 УПК РФ. На наш взгляд, проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференцсвязи не нарушает баланс прав участников судопроизводства, поскольку, с одной стороны, подсудимому обеспечивается возможность реализации в ходе судебного заседания его процессуальных прав, в том числе предусмотренного подп. «д» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹ права «допрашивать показывающих против него свидетелей», с другой стороны, – обеспечивает безопасность других участников процесса от возможного распространения коронавируса. Учитывая сохранение указанного баланса, представляется, что законодателю не следовало ограничивать сферу применения рассматриваемой меры безопасности лишь случаями, когда деяния подсудимого квалифицированы по вышеуказанным статьям УК РФ, а сам он содержится под стражей. Рассматриваемая мера безопасности может оказаться необходимой и в случаях, например, неблагополучной сани-

тарно-эпидемиологической ситуации, вызванной, в нашем случае, пандемией нового коронавируса, в связи с чем целесообразно снятие указанных в статьях 108, 109, ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ ограничительных условий ее применения.

Ведь части 1, 2 ст. 389.12, ст. 399, ст. 401.13 УПК РФ предусматривают возможность рассмотрения уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке, а также при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, путем использования систем видеоконференцсвязи. Иными словами, правовой механизм уже есть, необходимо только внести соответствующие изменения в УПК РФ в этой части.

В этой связи возникают также вопросы, связанные с предназначением судебной власти, которая призвана, в основном, разрешать судебные споры, а не рассматривать заявления при отсутствии спора о праве.

Нам представляется необходимым передать рассмотрение, например, заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, регулирующих главой 28 ГПК РФ и главой 27 АПК РФ, в ведение

органов исполнительной власти. Статистика показывает, что дела данной категории составляют примерно 30% от общего количества рассмотренных судебных дел, и они не требуют тщательного судебного разбирательства. В случае же отказа органами исполнительной власти в удовлетворении заявления, граждане и организации вправе оспорить такой отказ в судебном порядке. Такой же порядок может быть применен и при рассмотрении вопросов, связанных с взысканием обязательных платежей и санкций, предусмотренных главой 32 КАС РФ, и с привлечением к административной ответственности (параграф 1 главы 25 АПК РФ).

Предлагаемые меры, на наш взгляд, позволили бы своевременно и качественно рассматривать судебные дела и материалы при уменьшении ряда дел, подсудных судам и арбитражным судам, даже в неблагоприятных условиях пандемии.

Подытоживая сказанное, полагаем, что судебная система в республике и в условиях пандемии справляется с задачей по обеспечению открытости и прозрачности деятельности судов.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод, измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14 в сопровождении Дополнительного протокола и Протоколов № 4, 6, 7, 12, 13 и 1.

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ «ГАРАНТИЙНО-КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА ИСПОЛНИМОСТИ СУДЕБНЫХ АКТОВ»

А.Г. Нуриев, к.ю.н., доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права КФ РГУП

Российская Федерация как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека создает систему гарантий, призванных обеспечить реальное воплощение в жизнь конституционных положений во всех сферах общественных отношений. Как отмечает Конституционный Суд РФ, конституционной обязанностью Российской Федерации как социального государства является забота о благополучии своих граждан¹.

Наиболее чувствительной является сфера принудительной защиты нарушенных прав (судебная), являющаяся, по сути, последней надеждой для заявителя. В соответствии со статьей 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту можно представить, как совокупность трех взаимосвязанных компонентов: 1) право на обращение в суд (производство в суде первой инстанции); 2) право на исправление судебной ошибки (апелляционное, кассационное, надзорное производство); 3) право на исполнение решения суда (исполнительное производство). Только при условии реализации одновременно всех трех компонентов можно говорить о реализации права на судебную защиту.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1-П установлено, что решение суда должно служить средством



эффективной защиты нарушенного права. Орган конституционного контроля в обоснование своей позиции указал, что Европейский суд по правам человека в решении от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» подтвердил неоднократно выражавшуюся им позицию, согласно которой «право на суд» стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное обязательное судебное решение оставалось неисполненным, поскольку исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть права на судебную защиту в смысле статьи 6 Конвенции².

К сожалению, статистические данные, характеризующие исполнимость решений судебных органов, не отличаются положительной динамикой. Так, по данным Федеральной службы судебных приставов,

всего на исполнении в 2018 году находилось 87 млн исполнительных производств. Продолжился рост служебной нагрузки судебных приставов-исполнителей – в среднем на исполнении у одного судебного пристава находилось – 3,7 тыс. исполнительных производств. Показатель – «Доля исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов, по которым должники полностью или частично исполнили свои обязательства» (42,8%). По судебным актам частного характера данный показатель увеличился с 39,4% до 40,4%. Судебные акты частного характера являются наиболее трудноисполнимыми с точки зрения фактического взыскания денежных средств, в частности, по кредитным обязательствам со значительными суммами взыскания, когда уровень дохода должника минимален либо взыскание возможно обратить только на пенсию³.

Вместе с тем, исполнимость судебного решения, как третий элемент права на судебную защиту, несмотря на свое явное лексическое значение, не предполагает гарантированное исполнение решения суда. Так, в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 09.03.2017 № 359-О⁴ право на судебную защиту (а, следовательно, и его конституирующий элемент – право на исполнение судебных решений) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, соз-

¹ По делу о проверке конституционности положения абзаца 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шкунова: постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 г. №11-П // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision99813.pdf>.

² По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федер. закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и статьи 92 Федер. закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова: постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 г. №1-П // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision99813.pdf>.

³ Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2018 году – Федер. служба судебных приставов // http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/02019/itogovyy_doklad_za_2018_god_20193181711.pdf.

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пономаревой Зои Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 151 ГК РФ и частью 1 статьи 1 Федер. закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: определение Конституционного Суда РФ от 09.03.2017 № 359-О // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision265119.pdf>.

дающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия. При этом, в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных субъектов, ответственность государства ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения судебного решения и не может подразумевать обязательность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника, а не от самой по себе системы исполнения судебных решений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П и от 1 ноября 2012 года № 2008-О).

Однако, представляется, что Россия как социальное государство не должно ограничиваться лишь надлежащей организацией принудительного исполнения решения суда при имеющейся в настоящее время статистике исполнения на уровне 40%. Требуется дополнительные механизмы минимальной гарантии оставшихся 60% неисполненных производств, с тем, чтобы были созданы возможности реализации третьей компоненты права на судебную защиту.

Указанным дополнительным механизмом минимальной гарантии 60% неисполненных исполнительных производств может выступить установление минимальной денежной суммы – компенсации, гарантированной государством в случае невозможности исполнения решения суда. В качестве образца может выступить механизм, внедренный в рамках нотариальных правоотношений¹. Так, согласно статье 17 Основ законодательства РФ о нотариате, вред, причиненный нотариусом имуществу гражданина или юридического лица, в случае недостаточности имущества нотариуса, возмещается за счет средств компенсационного фонда Федеральной нотариальной палаты.

В соответствии со статьей 18.1 Основ законодательства РФ о нотариате к требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда должны быть приложены: 1) решение суда о взыскании с нотариуса причиненного им вреда в определенном размере; 2) документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору страхования гражданской ответственности нотариуса; 3) документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору коллективного страхования гражданской ответственности нотариусов; 4) постановление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с отсутствием у нотариуса личного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Кроме того, в РФ имеется опыт работы Агентства по страхованию вкладов, осуществляющего свою деятельность на основании ФЗ «О страховании вкладов в банках РФ»² с целью защиты прав и законных интересов вкладчиков банков и укрепления доверия к банковской системе РФ³.

Соответственно, наличие «гарантийно-компенсационного фонда исполнимости судебных актов» могло бы создать механизм возмещения минимально гарантированной денежной компенсации по требованиям частноправового характера со стороны государства, являющегося по своей природе правовым и социальным государством, исходя из своих финансовых возможностей, в случае наличия у взыскателя постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с отсутствием у должника личного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Внедрение подобного фонда позволит установить в РФ, как социальное государство, минимальные гарантии в отношении исполнительных производств, завершающихся прекращением исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения решения суда и тем самым создаст предпосылки для реализации третьей компоненты конституционного права на судебную защиту – права на исполнение решения суда. Положительным социальным эффектом будет являться уверенность участников судебного разбирательства в наличии минимально гарантированной суммы возмещения, что создаст уверенность в реализации конституционного права на судебную защиту.

В заключение хочется отметить один очень важный фактор, который влияет на исполнимость судебных актов – это своевременность. В условиях цифровой экономики, когда данные в цифровой форме становятся ключевым фактором развития во всех отраслях жизнедеятельности, сфера исполнительного производства нуждается во внедрении автоматизированных систем⁴, которые, в конечном итоге могут повлиять на положительную динамику в сфере исполнимости судебных актов. Представляется, что цифровые технологии облегчат межведомственные коммуникации между судебными органами и органами принудительного исполнения, которые позволят в режиме реального времени проводить статистику исполнения судебного решения, сплошной автоматической рассылки необходимых уведомлений в уполномоченные органы и позволят органам принудительного исполнения посредством автоматизации рутинных процессов сконцентрироваться на исполнении судебных актов, что, безусловно, скажется на положительной динамике исполнимости судебных актов.

¹ См., например, Валеев Д.Х., Нуриев А.Г., Шакирьянов Р.В. Реализация конституционного права на судебную защиту на государственных языках субъекта РФ по гражданским делам в контексте вынесения решения // Российский судья. – 2018. – № 11. – С. 6-9.

² О страховании вкладов в банках Российской Федерации: федер. закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ // СЗ РФ от 29.12.2003. – № 52 (ч.1). – Ст. 5029.

³ См., например, Лялин Д.Ю. Фонд обязательного страхования вкладов: правовые и организационные проблемы формирования // Юрист. 2005. № 5. С. 32-34; Тимофеев С.В. Правовые особенности системы страхования банковских вкладов в России и за рубежом // Банковское право. 2006. № 5. С. 39-43; Тарасенко О.А. Особенности предпринимательской деятельности Агентства по страхованию вкладов // Предпринимательское право. – 2014. – № 3. – С. 24-28.

⁴ Так, например, в Паспорте национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» в п. 1.54. Федерального проекта «Цифровые технологии» прямо названы точки «цифрового роста» в сфере исполнительного производства // Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 №7, режим доступа: <https://digital.gov.ru> по состоянию на 09.07.2019.

БРАЧНЫЙ ДОГОВОР КАК СРЕДСТВО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

О.Н. Иванова, судья Бугульминского городского суда Республики Татарстан

С принятием Семейного кодекса Российской Федерации в семейном законодательстве впервые был закреплен такой важный правовой институт как брачный договор. Согласно ст. 40 Семейного кодекса Российской Федерации, брачным договором признается согласие лиц, которые вступают в брак, или же согласие супругов, на основании которого происходит разграничение имущественных прав и обязанностей супругов в браке или в случае его расторжения. Следует заметить, что впервые в России упоминание о брачном договоре было прописано в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации в ст. 256, где было определено, что имущество, которое было нажито супругами во время брака, является их общей, совместной собственностью, если соглашением между ними не установлен другой режим данного имущества.

В результате этого супруги вправе свободно распоряжаться имуществом, которое было нажито в браке, с учетом современных условий социально-экономического характера и уклада жизни населения, а также с учетом собственных интересов и определенных обстоятельств. Положения ГК РФ общего характера о брачном супружеском договоре получили дальнейшее распространение в СК РФ. Многие правоведы справедливо относят данный правовой институт к наиболее существенным новеллам семейного законодательства. С появлением брачного договора у супругов впервые появилась возможность самостоятельно определять правовой режим имущества¹.

Брачный договор – это соглашение лиц, которые вступают в брак, либо соглашение супругов, которое устанавливает права и обязанности имущественного характера в браке либо в случае его расторжения.



Основной смысл брачного договора заключается в том, что с его помощью супруги вправе изменить режим совместной собственности на приобретенное в браке имущество.

Как известно, гражданское законодательство закрепляет два вида общей собственности – совместную собственность и долевую собственность. Под долевой собственностью понимается один из видов общей собственности, при котором доли собственников заранее обозначены. Каждому собственнику принадлежит не просто определенная доля в имуществе, а доля в праве на данное имущество.

Совместная собственность, как разновидность также является видом общей собственности, но при этом она является бездолевой. Это значит, что имущество принадлежит их собственникам без разграничения их долей. Субъекты совместной собственности не могут утверждать, что кому-либо из них принадлежит определенная часть этого имущества. Конкретная доля в праве на имущество каждого из субъектов совместной собствен-

сти может определяться с помощью соглашения сторон. Если подобное соглашение отсутствует, то доли могут быть определены на основании решения суда. При этом необходимо помнить, что в данном случае произойдет неизбежная трансформация общей собственности из совместной в долевую².

В СК РФ отсутствует легальное определение такой конструкции как «договорный режим имущества супругов». Ст. 33 СК РФ содержит только косвенное упоминание относительно того, что если супруги не установили собственный режим общей собственности, то по умолчанию будет действовать законный режим имущества супругов. Таким образом, договорный режим имущества супругов можно определить, как правовой режим имущества супругов, при котором супруги сами определяют права и обязанности по поводу владения, распоряжения и пользования как личным, так и общим имуществом на основании заключенного между ними брачного договора, а не на основании закона. Если брачный договор отсутствует, то нет и договорного режима имущества супругов.

Если говорить более конкретно, то режим совместной собственности может быть применен к двум типам имущества супругов. Во-первых, режим совместной собственности может применяться к личному имуществу супругов. Через установление подобного правового режима собственник (один из супругов) переводит данное имущество в категорию общего имущества супругов. Так, например, супруги могут закрепить в брачном договоре, что определенное имущество, которое приобретено одним из супругов до момента заключения брака, передается этим супругом

¹ Чифранова Е.А. Имущественные отношения супругов: научно-практическое пособие. – М.: Эксмо, 2017. – С. 198.

² Апель А.Л., Бабянская Н.С. Расторжение брака. Правовые особенности отношений бывших супругов. – СПб.: Питер, 2003. – С. 40.

в совместную супружескую собственность. Также супруги имеют право установить, что имущество, которое получено одним из супругов в период брака, будет являться их совместной собственностью с момента заключения брачного договора.

Вторым типом имущества, к которому супругами может применяться режим совместности, – это то имущество, которое находится в долевой собственности супругов к моменту заключения брачного договора.

Третьим и заключительным элементом договорного режима имущества супругов, который они могут установить посредством заключения брачного договора является режим раздельной собственности. Данный режим заключается в том, что имущество, подчиненное подобному режиму, будет находиться в собственности одного из супругов (индивидуальной собственности) без какой-либо общности. Таким образом, данное имущество не будет учитываться при разделе общего имущества супругов и останется у изначального собственника.

Пункт 1 ст. 42 СК РФ дает лишь примерное представление о содержании брачного договора. В реальности брачное соглашение является обеспечением от имущественных и финансовых потерь в случае расторжения брака, а также вследствие судебных разбирательств между супругами¹.

СК РФ в определении содержания заключения брачных договоров предоставляет супругам заметную самостоятельность, посвящая порядку его заключения всего одну статью. Вследствие этого, на практике возникает множество вопросов, связанных с заключением и подписанием брачного договора.

Например, немало вопросов с юридической точки зрения возникает к определению понятия «лиц, вступающих в брак». Статья 40 СК РФ определяет две категории субъектов, уполномоченных на заключение брачного договора, которыми являются лица, вступающие в брак и супруги, т. е. лица, которые уже состоят в зарегистрированном браке. Брачный договор можно заключить как в любое время в период брака, так и до государственной регистрации заключения брака согласно п. 1 ст. 41 СК РФ. Брачный договор, который был заключен до

регистрации брака в органе записи актов гражданского состояния (далее – орган ЗАГС), вступает в силу со дня заключения брака.

Категория же лиц, намеревающихся вступить в брак, вызывает ряд вопросов и, по мнению ряда исследователей, использование данного понятия в законодательстве и правоприменительной практике не вполне удачно².

До регистрации заключения брака, исходя из смысла ст. ст. 40, 41 СК РФ, заключить брачный договор могут лица, вступающие в брак. Здесь сразу возникает несколько вопросов, в первую очередь, о правовом положении, как их обозначает законодатель, лиц, вступающих в брак. Более того, с какого именно момента можно полагать, что граждане приобретают статус лиц, вступающих в брак, и у них есть законные основания для заключения брачного договора: с момента подачи заявления о заключении брака в органы ЗАГС или когда они стали «сожителями», т. е. с юридической точки зрения проживают совместно.

По мнению ряда авторов, в законодательстве отсутствуют критерии, которые позволили бы четко определить лиц, вступающих в брак, что представляет собой проблему правового регулирования на сегодняшний день.

Видится невозможным установить реальное намерение лиц вступить в брак до подачи ими заявления о заключении брака в орган ЗАГС, к тому же, что интересно, намерение вступить в брак может возникнуть у лиц, у которых имеются обстоятельства, препятствующие заключению брака между ними, перечисленные в ст. 14 СК РФ, т. е. состоящих в зарегистрированном браке, недееспособных, являющихся усыновителем и усыновленным, близкими родственниками, следовательно, имеются объективные причины, по которым они не смогут его зарегистрировать.

Поскольку брачный договор неразрывно связан с личностями его участников, то, следовательно, он может быть заключен только лично в соответствии с п. 4 ст. 182 ГК РФ. Во всяком случае, в СК РФ также не содержится указания на возможность заключения брачного договора через представителя. Из этого вытекает, что ни законные предста-

вители, ни представители, действующие на основании доверенности, не вправе заключить такой договор, хотя прямого законодательного запрета подобного действия нет.

Момент вступления брачного договора в законную силу определяется в зависимости от того, кем, супругами или лицами, вступающими в брак, заключен брачный договор, а брачный договор не вступит в силу до тех пор, пока брак не будет зарегистрирован в органах ЗАГС.

Состав брачного договора, как правило, основывается на таких вопросах, как:

- отношения, связанные с вопросами определения собственности супругов (например, долевая, раздельная, совместная);
- отношения, связанные с распределением прав и обязанностей супругов по определению распорядительной функции в части семейных расходов и способов участия в долях;
- отношения, связанные с материальным обеспечением и поддержкой супругов, как в период брака, так и после его расторжения;
- отношения, определяющие дальнейшие связи между супругами;
- отношения, связанные с исполнением прав и обязанностей в части материального содержания и воспитания детей.

В брачном договоре супруги имеют право установить режим личной и общей собственности. Такая возможность определена ст. 42 СК РФ, на основании которой режим совместной собственности супругов может быть изменен. При этом хотелось бы отметить, что установление подобного смешанного режима имущества по его владению, распоряжению и использованию, ведет к усложнению и так непростых взаимоотношений между супругами, связанных с процедурой оформления развода.

Что касается изменения и расторжения брачного договора, то необходимо отметить, что не допускается односторонний отказ от договора, за исключением случая требования в судебном порядке одним из супругов по изменению либо расторжению брачного договора. Брачный договор действует все время, пока супруги находятся в браке либо распространяет свое действие на определенный срок, установленный сторонами. Так, изменить либо

¹ Троцюк Я.В. Содержание брачного договора // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. – 2014. – № 1. – С. 370.

² Кондратьева Е.Н. Субъекты брачного договора // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 73. – С. 45.

расторгнуть брачный договор можно по соглашению между супругами, которое заключается в письменной форме с удостоверением нотариуса.

В случае отмены либо изменения брачного договора в судебном порядке необходимо соблюсти досудебное урегулирование спора и только в случае отказа стороны подает заявление в суд. Помимо этого для того, чтобы обратиться в суд для расторжения брачного договора, требуются такие основания, которые имеют основу в нормах права либо в содержании самого договора. Чаще всего возникают такие случаи, когда супруги основываются на тех фактах, которые не являются существенными, исходя из содержания брачного договора, чтобы его расторгнуть.

В качестве основания для изменения или расторжения выступает существенное нарушение договора другой стороной, что закрепляется ст. 450 ГК РФ, при котором под существенным признается такое наруше-

ние, когда оно влечет за собой ущерб, когда одна из сторон лишается того, на что рассчитывала при заключении договора. Л.Б. Максимович ссылается на необходимость прописать в договоре, какие из нарушений будут признаны существенными самими супругами, что значительно упростит выражение оснований для изменения либо расторжения договора¹.

Также основанием для расторжения брачного договора выступает существенное изменение обстоятельств. Так, согласно положениям, содержащимся в ст. 451 ГК РФ, под существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора признается основанием для изменения договора либо его расторжение, когда обстоятельства меняются таким образом, что в случае предвидения сторонами таких обстоятельств, то такой договор не был бы заключен либо был заключен на других условиях.

В случае прекращения бра-

ка (в случае смерти одного из супругов либо обвинения одного из супругов умершим), прекращает действовать и брачный договор, исключая те обстоятельства, предусмотренные брачным договором в случае прекращения брака.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает односторонний отказ от исполнения брачного договора, но это не мешает супругам изменять его либо расторгать. Так, изменение происходит дополнением новыми условиями либо видоизменения существующих, а также возможно исключение положений, имеющих в брачном договоре. Когда расторгается брачный договор, то происходит прекращение прав и обязанностей супругов, и они считаются прекращенными с момента заключения соглашения между ними, если договором не предусмотрено иное.

¹ Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 18.

О ПРИМЕНЕНИИ СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЯЗИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРЕДИТНЫХ (ОВЕРДРАФТНЫХ) КАРТ

А.М. Сулейманов, мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан, аспирант кафедры предпринимательского и энергетического права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета
 Научный руководитель: Михайлов Андрей Валерьевич, к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и энергетического права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета

Исковая давность выступает одним из центральных институтов законодательства, поскольку определяет временные рамки защиты нарушенного субъективного права в судебном порядке. Учитывая, что право на судебную защиту является одним из центральных конституционных прав человека и гражданина и закреплено в статье 46 Конституции РФ, механизм осуществления данного права несет в себе не только теоретическую ценность, но и практическую значимость. Вместе с тем, в целях устойчивости гражданского оборота, осуществление права должно ограничиваться временными пределами, что обуславливает особую роль исковой давности в регулировании общественных отношений, связанных с реализацией права заинтересованного субъекта на судебную защиту.

Правовая природа исковой давности, которая является правоизменяющим, а не прекращающим сроком, носит комплексный характер, сочетающий в себе как материально-правовые, так и процессуальные элементы.

В качестве субъективного права срок исковой давности является одним из средств защиты против иска.

Легальное толкование исковой давности дано в п. 1 ст. 195 ГК РФ¹, согласно которому исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015



№ 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»² разъясняется, что под исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено; под правом лица, подлежащем судебной защите, понимается его субъективное гражданское право.

Несмотря на детальную регламентацию института срока исковой давности и наличие отдельного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного вопросам его применения, в судебной практике до сих пор нет однозначного подхода к применению сроков исковой давности к денежным обязательствам заемщика, возникающим в результате использования кредитных (овердрафтных) карт. В частности,

разногласия сопряжены с определением момента начала течения срока исковой давности по указанным обязательствам (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

На данный момент в судебной практике существуют два основных подхода к определению момента начала течения сроков исковой давности по указанному виду обязательств.

Согласно первому подходу, предлагается исчислять срок исковой давности с момента истечения срока для оплаты задолженности, установленного в заключительном счете-выписке кредитной организации по кредитной (овердрафтной) карте с требованием о досрочном погашении задолженности (ст. 821.1 ГК РФ³).

Согласно второму подходу, данный момент предлагается исчислять со дня, когда заемщик перестает исполнять обязательство по внесению минимальных платежей надлежащим образом (с пропуском срока и (или) в неполном объеме).

Особенностью денежных обязательств заемщиков, возникающих при использовании овердрафтных (кредитных) карт, является то, что размер обязательства по оплате задолженности формируется не в момент заключения договора или предоставления кредитной организацией денежных средств в распоряжение клиента (например, как классических кредитных обязательств на основании графика платежей), а в дату формирования ежемесячного счета-выписки или по окончании расчетного периода (в зави-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СПС КонсультантПлюс.

² О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) // СПС КонсультантПлюс.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СПС КонсультантПлюс.

симости от условий обслуживания в каждой конкретной кредитной организации). Срок исполнения денежного обязательства в размере не менее установленного кредитной организацией минимального платежа (минимальной суммы погашения) указывается в счете-выписке и именуется платежным периодом, а крайний срок внесения минимального платежа – платежной датой.

При этом итоговый размер денежного обязательства с учетом начисленных кредитной организацией комиссий за оказанные дополнительные услуги и (или) обслуживание карточного продукта, процентов за пользование кредитными (овердрафтными) денежными средствами (с учетом наличия льготного беспроцентного или, как его по другому именуют, грейс-периода), а также размер последующего минимального платежа находятся в прямой зависимости от размера внесенных заемщиком денежных средств в счет погашения задолженности, и могут существенно меняться от одного счета-выписки к другому. Неизменным остается лишь одно требование – заемщик должен вносить в каждый платежный период денежные средства в размере не менее суммы минимального платежа, рассчитанной кредитной организацией исходя из общего размера задолженности клиента-заемщика.

В данном случае каждый ежемесячный счет-выписка применительно к данному виду правоотношений является требованием кредитной организации об исполнении обязательства в определенном размере и в определенный срок (ст. 314 ГК РФ).

В связи с изложенным, применительно к абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ презюмируется, что кредитная организация должна и могла узнать о нарушении своего права с момента, когда заемщик перестал исполнять обязательство по внесению обязательных минимальных платежей надлежащим образом (с пропуском срока и (или) в неполном объеме), и, именно, с этого момента необходимо исчислять срок исковой давности по заявленным требованиям, а не с момента, когда истек срок для оплаты задолженности, установленный в заключительном счете-выписке кредитной организации с требованием о досрочном погашении задолженности.

При этом невнесение заемщиком денежных средств в течение платежного периода в размере не менее суммы минимального платежа следует расценивать как непризнание долга в целом, то есть в размере, указанном в сформированном счете-выписке.

Частичные исполнения обязательств по внесению очередных минимальных платежей в размерах

меньших, чем сформировано в счетах-выписках, не могут являться основанием для перерыва течения сроков исковой давности, поскольку применительно к правовым выводам, содержащимся в абз. 3 и 4 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником; а в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Таким образом, представляется, что второй подход к определению момента начала течения срока исковой давности по денежным обязательствам, возникающим в связи с использованием кредитных (овердрафтных) карт, является наиболее верным, отражающим суть спорных правоотношений и соответствующим принципу правовой определенности.

ОРГАНИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННОГО МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК ДОСТОВЕРНОСТИ И ПОЛНОТЫ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА И КОНТРОЛЯ РАСХОДОВ

С.А. Филимонова, заместитель начальника управления – начальник отдела по вопросам соблюдения запретов и ограничений Управления по вопросам противодействия коррупции Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В процессе становления в Российской Федерации информационного общества особую роль играет организация межведомственного взаимодействия посредством информационных систем.

В соответствии с Положением о единой системе межведомственного электронного взаимодействия, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. № 697, система межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ) является информационной системой, которая позволяет федеральным, региональным и местным органам власти, кредитным организациям (банкам), внебюджетным фондам и прочим участникам СМЭВ обмениваться данными, необходимыми для оказания государственных услуг гражданам и организациям, в электронном виде.

Данная система создана в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Технически СМЭВ представляет собой комплекс программно-аппаратных средств и информационных баз данных, выполняющих функции регламентированной передачи сообщений между информационными системами по полностью за-

щищенным каналам связи с использованием технологии электронных сервисов, оператором которого выступает Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Судебный департамент обладает полномочиями по организации разработки, внедрения и обеспечения функционирования программно-аппаратных средств, необходимых для ведения судопроизводства и делопроизводства, а также информационно-правового обеспечения судебной деятельности; по организации и осуществлению мероприятий по формированию единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей, поддержке функционирования и развитию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие»; по обеспечению в пределах своих полномочий доступа к информации о деятельности судов.

В рамках осуществления указанного взаимодействия на сегодняшний день Судебный департамент зарегистрирован в качестве организации, обеспечивающей доступ системы Судебного департамента, судебной системы Российской Федерации, органов судейского сообщества к СМЭВ, а Государственная автоматизированная система Рос-

сийской Федерации «Правосудие» как единая точка информационного обмена с информационными системами других участников СМЭВ.

В настоящее время СМЭВ активно применяется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в том числе в таком важном направлении деятельности, как проведение проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, и контроля за расходами, поскольку данная система обеспечивает регламентированный доступ к государственным, муниципальным и иным информационным системам, а также автоматизирует обмен данными между этими системами.

В контексте рассматриваемого вопроса также следует отметить, что согласно Указу Президента Российской Федерации от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» Судебный департамент включен в перечень должностных лиц, наделенных полномочиями по направлению запросов в кредитные организации, налоговые органы Российской Федерации и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, при осу-

ществлении проверок в целях противодействия коррупции.

Кроме того, Судебным департаментом и ФНС России заключено соглашение, предусматривающее обмен информацией между сторонами при реализации положений законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» (далее – ФГБУ ИАЦ Судебного департамента) также заключен договор, обеспечивший возможность в тестовом контуре направлять запросы судебной системы в ФНС России посредством СМЭВ.

Таким образом, электронное взаимодействие с ФНС России посредством СМЭВ позволяет получать следующие сведения: выписки из единого государственного реестра юридических лиц; единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей; сведения налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц по форме 3-НДФЛ; сведения о банковских счетах (депозитах) организации и индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, а также счетов организаций-резидентов, открытых в банках,

расположенных за пределами территории Российской Федерации; сведения о доходах физических лиц, выплаченных налоговыми агентами, сведения о доходах физических лиц по справкам 2-НДФЛ; о наличии или отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов; об участии физического лица в деятельности юридических лиц в качестве руководителя, учредителя (участника); об ИНН физического лица на основании данных о Ф.И.О. и дате рождения; сведений из налоговых деклараций, представленных индивидуальными предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы; о счетах (вкладах) физического лица-резидента, открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

В рамках совершенствования деятельности по данному направлению планируется обеспечить в Судебном департаменте функционирование шлюза доступа к СМЭВ в круглосуточном режиме, а также обеспечение доступа к сервисам СМЭВ в продуктивной среде, в том числе с рабочих мест работников Судебного департамента для взаимодействия с Государственной информационной системой о государственных и муниципальных пла-

тежах, ФНС России, Росреестром, Роскомнадзором, ФССП России.

Кроме того, запланирована разработка сервисов СМЭВ с вводом в эксплуатацию для направления запросов в кредитные организации, направления сведений о постановлениях об административных правонарушениях (ГИБДД МВД России).

Модуль указанного сервиса будет обеспечивать возможность получения от кредитных организаций сведений о движении денежных средств и ценных бумаг, о наличии счетов, об остатке на счетах, планируется реализация возможности направления запросов неструктурированного типа.

Следует отметить, что в настоящее время активно проводится совершенствование как технических, так и правовых механизмов работы СМЭВ.

На основании изложенного можно с уверенностью сказать, что в рамках проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и контроля за расходами СМЭВ является высокоэффективным техническим инструментом, поскольку обеспечивает оперативность, полноту и безопасность получения необходимых сведений.

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН: ПУТЬ СТАНОВЛЕНИЯ

Р.И. Загидуллин, Министр юстиции Республики Татарстан

В 2020 году отмечается 20-летие создания института мировой юстиции в Республике Татарстан. Юбилейная дата позволяет оценить и проанализировать этапы становления мировой юстиции, отметить достижения и успехи, наметить пути решения имеющихся проблем и определить задачи на ближайшую перспективу по совершенствованию функционирования такого важнейшего общественно-правового института.

Создание института мировой юстиции имело целью максимальное приближение правосудия к населению, обеспечение быстрого и справедливого суда для граждан и организаций, а также снижение нагрузки на районные (городские) суды.

17 декабря 1998 года Государственной Думой Российской Федерации принят Федеральный закон № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», устанавливающий правовые основы отправления правосудия мировыми судьями.



В развитие Федерального закона 17 ноября 1999 года принят Закон Республики Татарстан № 2440 «О мировых судьях Республики Татарстан», определяющий организацию деятельности института мировых судей на территории республики.

Законом Республики Татарстан от 31 мая 2000 года № 177 «О создании

судебных участков и должностей мировых судей в Республике Татарстан» было образовано 168 судебных участков и соответствующее ему количество должностей мировых судей.

Судебные участки образовывались из расчета численности населения на одном участке от 15 до 30 тысяч человек. В административно-территориальных единицах с численностью населения менее 15 тысяч человек создавался один судебный участок.

С 2006 года требования изменились, судебные участки создавались из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. В связи с новыми требованиями, а также увеличением численности населения количество судебных участков в республике менялось: 182 (2007 год), 188 (2012 г.), 190 (2020 г.).

Первые мировые судьи Республики Татарстан были назначены Государственным Советом Республики Татарстан осенью 2000 года. Согласно постановлениям Пар-



Мировые судьи г. Набережные Челны и М.Ш. Шаймиев



Первый состав мировых судей г. Зеленодольск



Первый состав мировых судей г. Азнакаево



Первый состав мировых судей Советского района г. Казани



Первый состав мировых судей Приволжского района г. Казани

ламенты республики от 14.09.2000 № 271 и 19.10.2000 № 380 103 мировых судьи начали отправлять правосудие. В последующем были доукомплектованы все судебные участки. 24 мировых судьи республики, стоявшие у истоков возрождения мировой юстиции, работают и поныне.

В начале 2000-х годов мировые судьи республики рассматривали около 190 тысяч дел в год. За 20 лет эта цифра увеличилась на 300 процентов. В 2019 году мировыми судьями рассмотрено 590 тысяч дел и материалов и с каждым годом эта цифра растет. 66% процентов дел от общего количества рассматриваемых судами общей юрисдикции в 2019 году приходится на мировую юстицию.

Отправление правосудия невозможно без всестороннего обеспечения деятельности мировых судей. В республике функции по организационному и материально-техни-

ческому обеспечению деятельности мировых судей с 1 августа 2004 года возложены на Министерство юстиции Республики Татарстан. Ранее указанные полномочия осуществлялись Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан.

Трудно переоценить роль руководства республики, федеральных и республиканских органов государственной власти и муниципальной власти в формировании материально-технической базы мировых судей.

Для отправления правосудия требовалось обеспечить мировых судей служебными помещениями: залами судебных заседаний, рабочими кабинетами, архивами, помещениями для работников аппарата. Эту сложную задачу удалось решить благодаря главам муниципальных образований и Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

Знаковым событием в становлении мировой юстиции республики стало принятие в 2013 году подпрограммы «Развитие института мировой юстиции в Республике Татарстан на 2014–2023 годы» государственной программы «Развитие юстиции в Республике Татарстан на 2014–2023 годы» (постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.09.2013 № 656). С этого момента обеспечение деятельности мировых судей осуществляется планомерно, программно-целевым методом.

За прошедшие 20 лет проделана большая работа по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей республики: капитальные ремонты проведены в большинстве зданий, занимаемых судебными участками, мировые судьи и работники их аппаратов обеспечены необходимой мебелью и техникой.



Принятие присяги первыми мировыми судьями Республики Татарстан

В 2020 году средняя площадь помещения судебного участка составляет 189,4 кв. метра, общая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями, – 35 992,64 кв. метров. В начале формирования института мировой юстиции средняя площадь составляла 127,3 кв. метра. Например, с момента создания 20 судебных участков мировых судей г. Набережные Челны размещались в трех помещениях на площади 1 004,4 кв. метра, на один судебный участок приходилось 50,22 кв. метра площади. Сегодня в г. Набережные Челны отправляют правосудие 24 мировых судьи, которые размещены в трех зданиях общей площадью 5 732,5 кв. метров, на один судебный участок приходится 238,85 кв. метров служебных площадей. Судебные участки обеспечены залами судебных заседаний и архивными помещениями. Кроме этого, имеется дополнительный зал судебных заседаний для рассмотрения дел с участием малоименных слоев населения.

Сегодня современные технологии пронизывают все сферы жизнедеятельности. Мировая юстиция не исключение. Сегодня стало привычным найти нужный судебный участок исходя из адреса проживания на сайте мировых судей республики, на сайте государственных услуг можно оплатить государственную пошлину, все чаще судьи рассматривают адми-

нистративные дела по видеоконференцсвязи и многое другое.

Однако не всегда было так. В начале 2000-х годов на один судебный участок численностью 4 человека приходилось в среднем два компьютера. В таких условиях говорить о развитии информатизации не приходилось.

Первым шагом стало подключение в 2006–2010 годах судебных участков мировых судей к Государственной интегрированной системе телекоммуникаций Республики Татарстан с обеспечением доступа к сети «Интернет» и электронной почте, обновление компьютерной техники. Во всех зданиях, занимаемых мировыми судьями, смонтирована локальная вычислительная сеть, установлены серверы, что позволило внедрить сетевые версии справочно-правовых систем «Гарант», «Консультант+», а также специализированное программное обеспечение.

Следующим шагом стало подключение в 2012 году мировых судей к единой межведомственной системе электронного документооборота. Мировые судьи получили возможность оперативно создавать, согласовывать и подписывать документы – это стало шагом к уменьшению бумажного документооборота.

К 2015 году обеспеченность компьютерной техникой мировых судей Республики Татарстан и работников их аппаратов достигла 100 процен-

тов. С целью качественного и оперативного рассмотрения дел об административных правонарушениях, на всех судебных участках мировых судей Республики Татарстан установлены веб-камеры для рассмотрения указанной категории дел по видеоконференцсвязи без доставления задержанных в помещение судебного участка. Все здания мировых судей переведены на высокоскоростной доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», завершено внедрение цифровой IP-телефонии на судебных участках.

С 1 сентября 2019 года в соответствии с требованиями законодательства на судебных участках внедрена система аудиопроколирования судебных заседаний мировых судей.

Актуальной повесткой сегодняшнего дня является организация взаимодействия мировых судей Республики Татарстан с органами государственной власти по каналам системы межведомственного электронного взаимодействия. Эта задача должна быть решена в ближайшей перспективе.

За 20 лет институт мировой юстиции доказал свою востребованность. Благодаря системной работе, в республике созданы современные и комфортные условия как для граждан, обращающихся за защитой своих прав в суд, так и для мировых судей, отправляющих правосудие.

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264.1 УК РФ

С.А. Апулин, судья Советского районного суда г. Казани
С.В. Жиляев, к.ю.н., судья Советского районного суда г. Казани

Федеральным законом от 31.12.2014 № 528-ФЗ в Уголовный кодекс РФ¹ введен новый состав преступления – статья 264.1 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию». Преступлением в изначальной редакции статьи признавалось управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством (в последующем в целях экономии авторы будут использовать в тексте статьи только термин «механическим транспортным средством», подразумевая как автомобиль, так и трамвай) лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей.

Закон вступил в силу с 1 июля 2015 года, а рассмотрение дел было отнесено к подсудности мировых судей по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 31 УПК РФ, поскольку максимальное наказание за преступление не превышает трех лет лишения свободы. Федеральным законом от 27.12.2018 № 509-ФЗ² подсудность рассмотрения указанных уголовных дел была отнесена к подсудности районных судов общей юрисдикции, начиная с 7 января 2019 года.

Диспозиция указанной статьи была изменена Федеральным законом от 23.04.2019 № 65-ФЗ³. Суть изменения состояла в том, что законодатель предусмотрел возможность



привлечения к уголовной ответственности не только любого лица, управляющего механическим транспортным средством в состоянии опьянения и имеющего судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264-1 УК РФ, но и лица, ранее судимого за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ, однако, только в том случае, если указанные выше преступления (предусмотренные статьей 264 УК РФ) были совершены им в состоянии опьянения.

Иное толкование внесённых в диспозицию статьи 264-1 УК РФ Федеральным законом от 23.04.2019 № 65-ФЗ изменений, по мнению авторов настоящего исследования, представляется ошибочным по следующим основаниям.

Одновременно с изменением диспозиции статьи 264-1 УК РФ Федеральным законом от 23.04.2019 № 65-ФЗ была изменена диспозиция частей второй, четвертой и шестой статьи 264 УК РФ.

Диспозиции указанных норм законодатель сформулировал как альтернативные.

Так, если в прежней редакции квалифицированный состав преступления связывал возможность наступ-

ления ответственности только за совершение действий, указанных в части 1 статьи 264 УК РФ, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 2), смерть человека (ч. 4), смерть двух или более лиц (ч. 6), нахождением субъекта в состоянии опьянения.

В новой редакции диспозиция частей 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ установила возможность привлечения к уголовной ответственности лица, оставившего место совершения преступления и (или) находящегося в состоянии опьянения.

Одновременно внесены изменения в статью 264.1 УК РФ слова «судимость за совершение» были дополнены словами «в состоянии опьянения», т. е. преступлением признается – «управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершение **в состоянии опьянения преступления**, предусмотренного частями второй, четвертой

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения: федер. закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ // Рос. газ. – № 1 (12.01.2015).

² О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса РФ: федер. закон от 27.12.2018 № 509-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 31.12.2018. – № 53 (часть I), – ст. 8435.

³ О внесении изменений в статьи 264 и 264.1 Уголовного кодекса РФ: федер. закон от 23.04.2019 № 65-ФЗ // Рос. газ. – № 92 (25.04.2019).

или шестой статьи 264 настоящего Кодекса либо настоящей статьей».

Следует отметить, что данные изменения создали в неоднозначную практику применения в части юридической квалификации преступления.

Такое неоднозначное толкование возникло при использовании законодателем в конструкции альтернативной диспозиции союза «либо» при указании о возможности привлечения к уголовной ответственности лица, ранее осужденного за преступление, предусмотренное статьей 264-1 УК РФ.

Так, Орджоникидзевским районным судом г. Перми действия Х. были квалифицированы по статье 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления *в состоянии опьянения*, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 28 января 2020 года по делу № 22-507/2020¹ указанный приговор был изменен: действия Х. были квалифицированы по статье 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ (без указания на состояние опьянения).

Из содержания апелляционного постановления следует, что указание на состояние опьянения при наличии судимости за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ излишнее – поскольку наличие судимости за совершение в состоянии опьянения преступления, относится к преступлениям, предусмотренным частями 2, 4 и 6 статьи 264 УК РФ.

В то же время апелляционным постановлением Верховного суда Республики Татарстан от 24 апреля 2020 года по делу № 22-2726/2020² напротив, изменен приговор Советского районного суда г. Казани от 3 марта 2020 года, которым действия Ф. квалифицированы по статье 264-1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ. Указанным апелляционным постановлением действия Ф. квалифицированы по

статье 264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления *в состоянии опьянения*, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ. Приведенные выше примеры свидетельствуют о наличии разного подхода к квалификации преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Мы полагаем, что в случае совершения лицом повторного преступления, предусмотренного статьей 264-1 УК РФ, его действия должны быть квалифицированы без указания на такой признак состава, как нахождение в состоянии опьянения при совершении предыдущего преступления.

Данная позиция согласуется и с судебной практикой³. Кроме того, полагаем необходимым обратить внимание на практику применения статьи 264.1 УК РФ судами Республики Татарстан.

В Республике Татарстан в 2017 году по статье 264.1 УК РФ было осуждено – 1375 лиц, в 2018 году – 1320, а в 2019 году – 1161 лицо⁴.

С одной стороны наблюдается тенденция к уменьшению числа совершения указанных преступлений. С другой стороны, следует отметить, что, если в 2017 году доля осужденных к реальному лишению свободы составляла 4,3%, а к условному лишению свободы 9,7% (всего к лишению свободы – 14%), то в 2019 году доля осужденных к реальному лишению свободы составила уже 7,8%, а к условному лишению свободы 12,7% (всего к лишению свободы – 20,5%).

Указанное свидетельствует, что число лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы за указанное преступление в Республике Татарстан, за три года выросло в полтора раза.

Таким образом, на протяжении трех лет подряд растет количество лиц, повторно привлекаемых к уголовной ответственности по статье 264.1 УК РФ. Так, в 2017 году таких лиц было – 151, в 2018 – 220, а в 2019 году повторно осуждено 223 лица.

Авторы, анализируя статистические данные о росте числа повторного совершения преступлений, также приходят к выводу о том, что предупредительное воздействие наказания, заложенного в альтернативную санкцию статьи 264.1 УК РФ,

не достигает одной из важнейших целей наказания – частной превенции – предупреждение совершения осужденным новых преступлений.

Так, исходя из положений статьи 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

Таким образом, лицам, впервые совершившим преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Анализируя опыт других стран, следует отметить, что статьей 317/1 Уголовного кодекса Республики Беларусь, во взаимосвязи со статьей 46/1 данного кодекса⁵ за аналогичное преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ, предусмотрено при первом нарушении – штраф и лишение прав на три года, при повторном – лишение прав на 5 лет и 2 года тюремного заключения. Но есть один нюанс: при повторном нарушении у водителя конфискуют автомобиль и отгоняют на штрафстоянку, а затем продают на аукционе, вне зависимости от того, является ли автомобиль собственностью водителя или нет: владелец тоже должен нести ответственность за то, что доверил свой автомобиль любителю выпить.

В качестве предложения авторы считают необходимым рассмотреть вопрос о возможности внесения изменения в часть 1 статьи 56 УК РФ, путем расширения перечня исключений, при которых возможно назначение наказания в виде лишения свободы лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих наказательных обстоятельств.

Авторы выражают признательность и благодарность заместителю начальника Управления Судебного департамента в РТ Ибрагимову А.Т. и консультанту отдела организационно-правового, информационного и статистического обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в РТ Идиятуллиной Э.Ш., за помощь, оказанную в настоящем исследовании при подготовке статистических данных.

¹ Постановление Пермского краевого суда от 28 января 2020 года по делу № 22-507/2020 // СПС КонсультантПлюс.

² Уголовные дела, находящиеся в уголовной канцелярии Советского районного суда г. Казани.

³ См. постановление президиума Верховного суда Республика Калмыкия от 27 марта 2019 года по делу № 44у-10/2019, апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 11 октября 2019 года по делу № 22-5138/2019 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Статистические данные, предоставленные УСД при ВС РФ в Республике Татарстан.

⁵ Государственный информационный ресурс в области права и правовой информатизации pravo.by.

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ В РЕЖИМЕ ПОВЫШЕННОЙ ГОТОВНОСТИ

Я.В. Матросов, помощник судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани

Пандемия коронавируса нанесла урон всем сферам жизни общества, не оставив в стороне и управление правосудия. Не секрет, что большинство заседаний были перенесены на более поздние даты, поставив под сомнение разумность сроков уголовного судопроизводства. Впрочем, материалы безотлагательного характера, например, по ходатайствам следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не сильно пострадали, ведь постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета Судей Российской Федерации от 18.03.2020 №808 (и последующими подобными) допущено продолжение рассмотрения данной категории дел. Незащищенным же в плане нарушения статистической отчетности стал введенный с 2016 года институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера. То есть процедура, напротив, являющаяся отказом государства от уголовного преследования лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести и загладившего причиненный ущерб. Вместе с тем, пунктом 25.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» судам рекомендовано рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке части 6 статьи 108 УПК РФ (заключение под стражу). Объединяющим моментом здесь служит то, что обе эти процедуры – и заключение под стражу, и освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – инициируются следователем. В первом случае стро-



гая регламентация сроков более чем оправдана, поскольку касается защиты первостепенных конституционных прав. Отсюда и всем известные 48 часов, складывающиеся из 40 часов задержания и 8 часов для судьи с момента поступления материалов об избрании меры пресечения. По результатам процесса выносятся одно из трех решений – об удовлетворении ходатайства, об отказе в его удовлетворении, о продлении задержания на 72 часа для предоставления доказательств отсутствия или наличия оснований для применения столь исключительной меры, как фактическое лишение человека свободы на срок предварительного следствия. Прекращение же уголовного дела или уголовного преследования и назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу закреплено в статье 446.2 УПК РФ, часть 4 которой тоже ограничивает судью определенным отрезком времени для принятия решения – сроком не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого. Разъяснения Верховного суда в упоминавшемся выше постановлении Пленума гласят, что в данном случае, при неявке лица, в отно-

шении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство складывается независимо от причин, по которым лицо не явилось в судебное заседание. Однако на деле мы сталкиваемся с другим «толкователем» закона – системой ГАС «Правосудие», подчиняющейся, по всей видимости, «Табелю форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости», утвержденному Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.04.2017 № 65 (ред. от 30.05.2019). И в тех случаях, когда судья не успевает в течение 10 дней принять решение об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, либо об отказе в удовлетворении данного ходатайства с возвращением его и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, то автоматический контроль расчета нарушения процессуальных сроков указывает, к примеру, следующее: «Дата поступления 26.03.2020; должно быть до: 06.04.2020». Получается так, что отложение судебного заседания по судебным штрафам допустимо лишь в пределах 10 суток?.. Конечно, нельзя сказать, что исключительно период «самоизоляции» испортил статистику по делам о судебном штрафе, поскольку и раньше не все стороны были заинтересованы в скорейшем исходе дела, однако причины неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, могут быть самыми разнообразными, равно как и основания для отложения процесса. Так стоит ли ждать «обнуления» по данному вопросу?

ПЕРСПЕКТИВЫ ОТКРЫТИЯ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» В КАЗАНСКОМ ФИЛИАЛЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ПРАВОСУДИЯ

Д.Р. Вахитов, д.э.н., зав.кафедрой экономики Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия», профессор Казанского кооперативного института
Р.Н. Ахметзянов, к.э.н., доцент кафедры экономики Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия»

Современный этап развития России показывает, что проблема национальной экономической безопасности становится жизненно важной для дальнейшего развития страны и роста благосостояния населения. Понимание этого усилилось в условиях современных экономических и политических реалий, ограничения возможностей для использования внешних факторов для перевода экономики на новый технологический и организационный уровень развития.

Проблема экономической безопасности вызывается обострением противоречий между национальными экономиками и международными условиями их воспроизводства. Для России эта проблема перешла из области теоретических рассуждений в практическую плоскость – необходимо определить основные элементы, которые обеспечат ее безопасность через устойчивость и развитие национальной экономики в условиях нарастающих внешних угроз. Понимание новой ситуации для экономической безопасности страны вызвало появление Указа Президента РФ «О стратегии экономической безопасности России на период до 2030 г.»¹.

Решение вопросов национальной экономической безопасности назрело в результате анализа угроз, которые создаются для развития экономики и порождают риски для ее устойчивого развития. Эти угрозы носят самый разнообразный характер: внешнеэкономическая деятельность, технологические разработки, политические противоречия, природные факторы и т. д. Если вовремя отреагировать, а, в идеале, спрогнозировать неблагоприятные развитие ситуации, то



предоставляется возможность разработать комплекс мероприятий. Эти мероприятия могут быть успешными при условии приоритетности рассмотрения национальной экономической безопасности. Лишь в рамках устойчивого и безопасного развития национальной экономики в целом могут быть реализованы на практике отдельные, частные направления экономической безопасности. Необходимо рассматривать проблему экономической безопасности в единстве теоретических и практических аспектов анализа. Такой комплексный подход позволит избежать положения, при котором решение одной проблемы может привести к усугублению другой.

Комплексный подход к экономической безопасности страны тесно связан с пониманием природы и содержания народно-хозяйственного комплекса. Национальная модель экономики – это присущее только данной стране сочетание уровней экономической системы государства,

которая учитывает и природно-климатические условия, и исторические аспекты развития отраслей, и политические взаимоотношения на мировой арене, и культурный компоненты. Кроме того, играют важную роль и образовательная сфера страны, и демографические процессы, и эффективность функционирования государственного аппарата, направления научно-технического прогресса² и многие другие факторы. Таким образом, экономическая безопасность требует самого пристального внимания, постоянного мониторинга, а также непосредственного участия всех уровней и элементов государственного аппарата страны.

Для судебной системы РФ вопросы обеспечения экономической безопасности на всех уровнях (для граждан, для юридических лиц и для страны в целом) выходят на первый план и приобретают особую актуальность. Среди множества причин наиболее важными, на наш взгляд, являются следующие.

¹ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // СЗ РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2902.

² Вахитов Д.Р., Миннехаметова И.М., Ахметзянов Р.Н., Сагитов С.М. Ключевые направления научно-технического прогресса человеческой цивилизации // Научное обозрение: теория и практика, 2019. – №9. – С.1370-1377.

Во-первых, возрастает количество экономических преступлений и правонарушений как со стороны отдельных участников экономического процесса, так и со стороны субъектов мировой экономики. Глобализация мировой экономической системы привела к быстрому распространению помимо положительных аспектов (например, свободное перемещение граждан, грузов между странами) негативных моментов: переток капитала, сокрытие налоговых доходов и другие. Для решения этих проблем отечественной правоохранительной системе необходимо работать в тесном контакте с зарубежными коллегами и международными организациями.

Во-вторых, появились новые виды экономических правонарушений, среди которых особое место занимают противоправные деяния в Интернет-пространстве. К ним можно отнести: хакерство, взлом личных и корпоративных баз данных, вмешательство в личную жизнь с целью шантажа и ряд других. При чем прогресс в области технологий, к сожалению, сопровождается появлением новых киберпреступлений, а развитие системы безналичных расчетов, международных онлайн-платежей расширяет возможности преступников для перевода средств практически в любую точку мира.

В-третьих, возрастает роль и значение судебной экспертизы по многим экономическим спорным ситуациям. Например, ущерб репутации фирмы (гудвилл) является весьма сложным в оценке параметром, особенно если участники сделки располагаются в разных странах. В этом случае требуется быть специалистом не только в отечественном, но и зарубежном бухгалтерском учете (российские стандарты бухгалтерской отчетности (РСБУ) и международные стандарты финансовой отчетности (МСФО)).

В-четвертых, перед российской правоохранительной, в том числе судебной, системой стоит задача защиты национальных интересов, которые возникают при трансграничных сделках, при создании совместных предприятий, при контроле за потоками капиталов и ряде других экономических аспектов. Особое значение политика защиты отечественных товаропроизводителей приняла после введения пакета санкций со стороны ряда государств в отношении России. В этом случае требуются знания в области геополитики, международных экономических отношений, тенден-

ции развития мирового фондового и валютного рынков.

Таким образом, отечественной судебной системе требуются специалисты в области экономической безопасности, чтобы адекватно противостоять вызовам современности. Аналогично дело обстоит и с другими органами государственной власти (прокуратура, спецслужбы), и с коммерческими структурами, которые вынуждены защищать собственные экономические интересы, а также предоставлять соответствующие услуги потенциальным клиентам.

Только хорошо подготовленные специалисты на основе комплексного подхода могут выявить соответствие мер экономической политики обеспечению экономической безопасности или эти меры уже вступили в серьезное противоречие с обеспечением устойчивого развития экономики, что может привести к нарастающему кризисным ситуациям.

Исходя из вышеприведенных аргументов, Казанский филиал Российского государственного университета правосудия в 2020 году планирует открыть новую специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность», специализация «Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности». Целью является подготовка специалистов для государственных органов и учреждений, а также частных организаций, готовых адекватно противостоять вызовам современности и предотвращать угрозы для личных и публичных финансов.

Специалист по экономической безопасности способен выполнять профессиональные задачи:

- по обеспечению безопасности государства, коммерческой или общественной организации, индивида в экономической сфере;

- по выявлению внешних и внутренних угроз экономической безопасности страны, отдельных регионов и отраслей;

- применять инструменты и механизмы нейтрализации и предотвращения возникающих угроз, защиты экономических интересов государственных органов власти, бюджетной системы, российских государственных и частных корпораций, банков, инвестиционных компаний, осуществляющих свою деятельность как внутри страны, так и за рубежом.

Анализ учебного плана показывает, что ряд дисциплин затрагивает специфику деятельности судебных органов (например, «Судебная эконо-

мическая экспертиза»), а представители судебных органов могут принять участие в подготовке специалистов, что позволит повысить качество осуществляемого учебного процесса. В целом специальность «Экономическая безопасность» сочетает технические (например, «Информационная безопасность в экономической деятельности», «Цифровая экономика» и т. д.), юридические («Экономико-правовые последствия нарушения гражданско-правовых договоров», «Примирительное посредничество в сфере урегулирования экономических споров» и другие) и, конечно, экономические дисциплины, что позволяет обеспечить подготовку специалиста с широким профилем знаний и умений, умеющего комплексно подходить к решению проблем обеспечения безопасности субъектов экономики.

Выпускники данной специальности способны выявлять административные, хозяйственные, технические и правовые угрозы для интересов государства и организации; защищать права физических и юридических лиц, а также экономические интересы органов государственной власти, бюджетной системы, государственных и частных корпораций, банков, инвестиционных и страховых компаний, осуществляющих свою деятельность как внутри страны, так и за рубежом; осуществлять защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности и др.

Такой разнообразный спектр выполняемых функций позволяет утверждать, что специалисты по данному направлению подготовки будут востребованы различными организациями, среди которых можно выделить органы судебной власти, прокуратуры, МВД, ФСБ, структуры Федеральной службы по финансовому мониторингу министерства финансов и в других государственных структурах, осуществляющих контрольно-надзорные функции в финансовой и экономической сферах деятельности, службы внутреннего контроля банков и других коммерческих организаций, информационно-аналитических отделах государственных и коммерческих компаний и в других структурах.

Кроме того, знания и умения, полученные выпускниками, помогут и при создании собственного бизнеса, что, в свою очередь, будет способствовать увеличению бюджетных поступлений и укреплению экономического положения в нашей стране.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 4 КВАРТАЛЕ 2019 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 19 февраля 2020 года

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1.1. В силу совокупности положений частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, совершения преступления, уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, срок или размер наказания не могут превышать двух третей от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Приговором Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 19 июля 2016 года Б. осужден по части 1 статьи 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года. На основании статьи 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком на 2 года и возложением определенных обязанностей.

Назначая Б. наказание, суд в качестве одного из смягчающих его обстоятельств признал обстоятельство, предусмотренное пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено. Приговор постановлен в порядке главы 40 УПК РФ. Наиболее строгим наказанием, предусмотренным частью 1 статьи 161 УК РФ, является лишение свободы сроком до 4 лет. Следовательно, максимальный срок наказания, который мог быть назначен Б., не должен превышать 1 года 9 месяцев 10 дней лишения свободы. Суд же назначил лишение свободы на 2 года, чем нарушил требования закона.

Президиум приговор изменил, назначенное Б. по части 1 статьи 161 УК РФ наказание снизил до 1 года 8 месяцев лишения свободы. Постановление президиума по делу № 44у-154.

1.2. В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется.

Приговором Кировского районного суда г. Казани от 11 октября 2018 года З., судимая 8 февраля 2017 года по пункту «з» части 2 статьи 112, статье 116 УК РФ, с применением части 2 статьи 69, статьи 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 8 декабря 2017 года по части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ, с применением части 5 статьи 74, статьи 70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы в 1 год, осуждена по части 3 статьи 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы; на основании части 5 статьи 69 УК РФ к лишению свободы на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного орга-

на, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, выезд за пределы территории муниципального образования г. Казани, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, 4 раза в месяц для регистрации.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

З. признана виновной в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. Преступление совершено 18 июля 2017 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

При назначении наказания З. судом существенно нарушен уголовный закон. З. назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы и установлены ограничения, предусмотренные статьей 53 УК РФ, с указанием на конкретное муниципальное образование «г. Казань».

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется.

В этом случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы.

Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

Согласно части 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно передвигаться, выбирать свое место пребывания и жительства.

Назначая З. ограничение свободы в качестве дополнительного наказания с указанием на конкретное муниципальное образование «г. Казань», суд вышел за пределы уголовного закона, ограничил осужденной конституционное право о свободе выбора места жительства после отбывания лишения свободы.

С учетом изложенного президиум приговор и апелляционное определение в отношении З. изменил, исключил из резолютивной части приговора при установлении ограничений, предусмотренных статьей 53 УК РФ, указание на конкретное муниципальное образование «г. Казань», дополнил, что ограничения действуют в пределах того муниципального образо-

вания, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы. Постановление президиума по делу № 44у-221.

1.3. Согласно статье 72 УК РФ в срок отбывания наказания засчитывается время содержания лица под стражей лишь в качестве меры пресечения.

Приговором мирового судьи судебного участка № 7 по Приволжскому судебному району города Казани от 5 июня 2019 года М., судимый: 27 сентября 2018 года по статье 264.1 УК РФ к обязательным работам на 160 часов, 21 января 2019 года неотбытая часть наказания в виде обязательных работ заменена лишением свободы на 19 дней; 11 февраля 2019 года по статье 264.1, части 1 статьи 166 (2 преступления), частям 2, 5 статьи 69 УК РФ к лишению свободы на 3 года 5 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года 6 месяцев, осужден по части 1 статьи 158 УК РФ к лишению свободы 6 месяцев. На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных настоящим приговором и приговором от 11 февраля 2019 года, окончательное наказание определено в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года 6 месяцев.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу. Осужденный взят под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 5 июня 2019 года.

С учетом положений части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания М. под стражей с 26 апреля по 4 июня 2019 года включительно и с 5 июня 2019 года по день вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, постановлено исполнять самостоятельно в соответствии с требованиями части 4 статьи 47 УК РФ.

При назначении наказания осужденному судом существенно нарушен уголовный закон.

Согласно части 3.1 статьи 72 УК РФ в срок лишения свободы из расчета два дня содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в колонии-поселении засчитывается время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу. В силу положений статей 97, 108 и 109 УПК РФ, сроком содержания под стражей является время нахождения в местах содержания под стражей лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. По смыслу статьи 72 УК РФ в срок отбывания наказания засчитывается время содержания лица под стражей лишь в качестве меры пресечения.

Из материалов уголовного дела видно, что в ходе его расследования М. под стражей не содержался. Он был заключен под стражу в зале суда, после провозглашения приговора, который вступил в законную силу 18 июня 2019 года. Поэтому в кратном размере в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения сво-

боды следовало зачесть лишь период с 5 по 18 июня 2019 года.

Время отбывания М. наказания в виде лишения свободы по приговору Приволжского районного суда города Казани от 11 февраля 2019 года – с 26 апреля по 4 июня 2019 года кратному зачету не подлежало.

Кроме того, возможность самостоятельного, независимо от основного наказания в виде реального лишения свободы, исполнения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, уголовным законом не предусмотрена.

С учетом изложенного президиум приговор изменил, исключил из его резолютивной части указание суда:

- о кратном зачете с учетом положений части 3.1 статьи 72 УК РФ времени содержания под стражей М. в период с 26 апреля по 4 июня 2019 года;

- о самостоятельном исполнении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В остальном приговор оставлен без изменения. Постановление президиума по делу № 44у-247.

1.4. К объектам посягательства, применительно к статье 327 УК РФ, относятся только официальные документы, то есть документы, выданные органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления либо другими организациями, которые представляют права или освобождают от обязанностей, либо удостоверяют юридически значимые факты.

Приговором Арского районного суда РТ от 18 октября 2018 года Х. осужден по ч. 1 ст. 327 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений, перечисленных в приговоре.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 7 декабря 2018 года приговор оставлен без изменения.

Х. признан виновным в подделке официального документа, а именно диагностической карты, предоставляющей право допуска к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации.

Между тем, согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 23 ноября 1994 года «Об обязательном экземпляре документов», официальные документы – документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер. К обязательным признакам официальных документов относятся следующие: они должны быть выданы государственными органами власти и управления, органами местного самоуправления либо другими организациями; они должны предоставлять права или освобождать от обязанностей; они должны удостоверять юридически значимые факты и события, быть надлежаще оформлены.

Таким образом, к объектам посягательства, применительно к статье 327 УК РФ, относятся только официальные документы, то есть документы, выданные органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления либо другими организациями, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей, либо удостоверяют юридически значимые факты.

Диагностическая карта свойствами официального документа не обладает, поскольку не исходит от исполнительных, представительных, судебных органов и должностных лиц, не содержит сведений, подтверждающих предоставление лицу каких-либо прав или освобождение от обязанностей, а является, согласно статье 19 Федерального закона от 28 июля 2012 года № 130-ФЗ, документом строгой отчетности.

Как усматривается из приговора, вывод суда о признании диагностической карты официальным документом не мотивирован. Делая вывод о том, что диагностическая карта

дает водителю право на допуск транспортного средства к участию в дорожном движении, суд не принял во внимание, что сама по себе диагностическая карта не является основанием возникновения у владельца автомашины права на управление автомобилем, а также права собственника автомобиля пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Диагностическая карта носит информационный характер и применяется только при оформлении договора ОСАГО, который также не обладает свойствами официального документа, при этом диагностическая карта удостоверяет лишь факт того, что автомобиль исправен, однако данный факт не имеет юридического значения.

С учетом изложенного президиум приговор и апелляционное постановление в отношении Х. отменил, уголовное дело прекратил на основании пункта 2 части 1 статьи 27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Постановление президиума по делу № 44у-201.

II. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

2.1. В силу совокупности положений пункта 4 статьи 304, части 1 статьи 265 УПК РФ, суду надлежит устанавливать и указывать во вводной части приговора данные о личности обвиняемого, к числу которых относятся непогашенные судимости, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 6 марта 2019 года Л., судимая (как указано в приговоре) 17 апреля 2015 года по пункту «г» части 2 статьи 158 (6 эпизодов), части 2 статьи 69 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, освобожденная 21 июня 2016 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 1 день, осуждена к лишению свободы: по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ на 1 год 8 месяцев, по пункту «в» части 3 статьи 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев, на основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 3 года. В силу статьи 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком на 4 года и возложением определенных обязанностей.

Л. признана виновной в том, что 24 октября 2018 года в городе Набережные Челны Республики Татарстан при изложенных в приговоре обстоятельствах совершила кражу.

При рассмотрении уголовного дела судом существенно нарушены требования пункта 4 статьи 304, части 1 статьи 265 УПК РФ. Из протокола судебного заседания видно, что вопросов о наличии иных, помимо указанной в обвинительном заключении, непогашенных судимостей подсудимой задано не было.

Между тем, из копии приговора Ленинского районного суда города Ульяновска от 23 мая 2017 года следует, что Л. была осуждена по пункту «г» части 2 статьи 158 (4 эпизода), части 2 статьи 69, статье 70, части 1 статьи 82 УК РФ, к лишению свободы на 3 года 6 месяцев с отсрочкой отбывания наказания до достижения ее дочерью, 25 сентября 2012 года рождения, четырнадцатилетнего возраста. Преступление, за которое осуждена приговором от 6 марта 2019 года, Л. совершила 24 октября 2018 года, то есть в период отсрочки отбывания наказания, а потому в силу положений части 5 статьи 82 УК РФ суду следовало назначить ей наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

Президиум приговор отменил с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Постановление президиума по делу № 44у-211.

2.2. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение и иных расходов, помимо перечисленных в пунктах 1-4 статьи 135 УПК РФ.

Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24

декабря 2018 года заявление Е. о возмещении имущественного ущерба реабилитированному удовлетворено частично.

Постановлено взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Е. имущественный вред в виде расходов за оказание юридической помощи в суде в сумме 285 000 рублей. В остальной части заявления Е. отказано.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2019 года постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 декабря 2018 года изменено, размер имущественного вреда, подлежащего взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Е., снижен до 170 000 рублей.

Как следует из материалов, приговором Набережночелнинского городского суда РТ от 31 августа 2017 года Е. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «з» части 2 статьи 126 УК РФ. Он же по части 3 статьи 30, пунктам «а», «в», «г» части 2 статьи 161, пунктам «а», «в» части 2 статьи 161 УК РФ оправдан.

За Е. признано право на реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении имущественного и морального вреда в этой части. После вступления приговора в законную силу Е. обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного ущерба (вреда) реабилитированного по уголовному делу на сумму 335 000 рублей.

В своем заявлении Е. указал, что в ходе предварительного следствия и расследования уголовного дела в суде выплатил адвокатам за осуществление защиты 285 000 рублей.

Кроме того, в заявлении указано, что 22 марта 2018 года Е. был заключен договор № 1095 на оказание юридической помощи по уголовному делу с адвокатом З. в связи с подготовкой заявления в Набережночелнинский городской суд и представлением его интересов в связи с рассмотрением вопроса реабилитации. Сумма уплаченных денежных средств по договору составила 50 000 рублей.

Соответствующие документы к заявлению были приложены.

Постановлением суда заявление Е. удовлетворено частично, постановлено взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Е. имущественный вред в виде расходов за оказание юридической помощи в суде в сумме 285 000 рублей. В остальной части заявления Е. отказано. При этом в постановлении суда указано, что заявление в части возмещения расходов, понесенных Е. в связи с составлением заявления о возмещении имущественного ущерба и представителем адвоката З. интересов заявителя в суде при рассмотрении заявления, подлежит отказу в удовлетворении, поскольку Е. воспользовался своим конституционным правом и указанная юридическая помощь со стороны адвоката З. была оказана не в рамках уголовного преследования.

Это решение суда не основано на законе.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение иных расходов, помимо перечисленных в пунктах 1-4 статьи 135 УПК РФ.

При этом согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующих реабилитации в уголовном судопроизводстве» под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено пунктом 5 части 1 статьи 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением

вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

Данная правовая позиция не была учтена судом при рассмотрении заявления реабилитированного. Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 2 апреля 2015 г. № 708-О, пункты 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, обязывают суд включить в объем возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному лицу в результате его незаконного уголовного преследования, все суммы, фактически выплаченные им за оказание юридической помощи, а также фактически понесенные им затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации.

С учетом изложенного президиум постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 24 декабря 2018 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2019 года в части отказа в удовлетворении заявления Е. о взыскании в его пользу затрат на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопроса реабилитации, в сумме 50 000 рублей отменил, материал направил на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции иным составом суда. Постановление президиума по делу № 44у-255.

2.3. В соответствии с пунктом 5 части второй статьи 131 и частью первой статьи 132 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению. При этом осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 31 июля 2019 года В. осужден по части 1 статьи 325, пунктам «в, г» части 2 статьи 163 УК РФ, с применением части 3 статьи 69, части 5 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы на 5 лет 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением того же суда от 31 июля 2019 года адвокату Камской коллегии адвокатов Республики Татарстан М. из средств федерального бюджета постановлено выплатить вознаграждение за оказание юридической помощи В. в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции в сумме 9310 рублей с взысканием возмещения указанных расходов с осужденного.

В апелляционной жалобе осужденный В. просил постановление суда в части, которой возмещение указанных расходов взыскано с него, отменить, освободив его от возмещения этих расходов, так как он при рассмотрении уголовного дела отказался от защитника и не имеет возможности возместить указанные расходы.

В соответствии с пунктом 5 части второй ст. 131 и ч. 1 ст. 132 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» обращено внимание на то, что принятие решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного возможно только в судебном заседании. При этом осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Из протокола судебного заседания следует, что заявление адвоката, включая размер вознаграждения в судебном заседании не оглашалось, и вопреки приведенной позиции Пленума Верховного Суда России, осужденному возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения предоставлена не была.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали достаточные основания для взыскания возмещения указанных процессуальных издержек с осужденного В.

В связи с существенным нарушением судом уголовно-процессуального закона, что в соответствии с пунктом 2 статьи 389.15 и частью первой статьи 389.17 УПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного решения и ввиду невозможности устранения выявленного нарушения в суде апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции постановлением о выплате вознаграждения за оказание адвокатом юридической помощи В. в ходе судебного разбирательства отменил, материалы уголовного дела по заявлению адвоката М. направил на новое рассмотрение в тот же суд иным составом, апелляционную жалобу осужденного В. удовлетворил. Апелляционное постановление № 22-8693/2019.

2.4. Согласно части 7 статьи 241 УПК РФ вводная и резолютивная части приговора может быть вынесена и оглашена судом только в случае рассмотрения уголовного дела по существу, с обязательным вынесением постановления или определения суда с указанием оглашения вводной и резолютивной части, и только в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 205 – 206, 208, частью четвертой статьи 211, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 УК РФ.

Постановлением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 30 сентября 2019 года осужденному Г. отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. При этом суд изложил и огласил в судебном заседании вводную и резолютивную части. Согласно части 7 статьи 241 УПК РФ вводная и резолютивная части приговора может быть вынесена и оглашена судом только в случае рассмотрения уголовного дела по существу, с обязательным вынесением постановления или определения суда с указанием оглашения вводной и резолютивной части, и только в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 205–206, 208, частью четвертой статьи 211, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 УК РФ.

Вместе с тем постановление суда о результатах рассмотрения ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, не входит в закрытый перечень требований вышеуказанной статьи, и должно оглашаться в полном объеме, чего сделано не было.

Данное обстоятельство судом апелляционной инстанции признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела и явилось одним из оснований к отмене постановления суда. Материал направлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом. Апелляционное постановление № 22-8727/2019.

2.5. Согласно статье 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, который возмещается государством в полном объеме независимо от

вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 15 октября 2019 года частично удовлетворено заявление Ж. о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

Из представленного материала следует, что 14 апреля 2017 года Ж. был заключен под стражу и освобожден 18 декабря 2017 года. Постановлением старшего следователя СО ОМВД России по Зеленодольскому району А. от 21 июня 2018 года уголовное дело в отношении Ж. прекращено за непричастностью к совершению преступления.

Ж. обратился в суд с заявлением о возмещении вреда, причиненного уголовным преследованием, который состоит из расходов на оплату услуг адвоката Ж. – 300000 рублей, расходов на оплату услуг адвоката С. – 10000 рублей, расходов на оплату услуг адвоката Б. 9274 рубля, в том числе дорожные расходы в сумме 7274 рубля, и расходов на предметы первой необходимости, приобретенных в следственном изоляторе – 22950 рублей.

Принимая решение о частичном удовлетворении заявленных реабилитированным Ж. требований, суд исходил из того, что возмещению подлежат 100000 рублей, внесенные самим Ж. 25 января 2018 года за оказание юридической помощи адвокатом Ж.

Отказывая во взыскании остальных сумм, суд указал, что расходы на защиту прав и законных интересов Ж. адвокату Ж. в размере 200000 рублей, адвокату С. в размере 10000 рублей, адвокату Б. размере 9274 рубля понесены И., и доказательств, подтверждающих наличие обязательств Ж. перед И. по возмещению понесенных расходов, не представлено. В части расходов на приобретение предметов первой необходимости своей отказ суд мотивировал со ссылкой на положения Федерального закона от 15 июля 1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых», в соответствии с которыми указанные лица бесплатно обеспечиваются питанием, средствами гигиены, моющими средствами, постельными принадлежностями, посудой и иными предметами первой необходимости в период нахождения под стражей.

Согласно статье 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, который возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

По смыслу статьи 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе, возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, и иных расходов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 февраля 2015 года № 290-О указал, что в случае заключения близкими родственниками лица, задержанного или помещенного под стражу, соглашения об оказании ему юридической помощи возмещению подлежат как суммы, внесенные близкими родственниками в оплату оказываемых защитником услуг по поручению подозреваемого, обвиняемого из его личных средств, так и суммы, уплаченные в рамках такого соглашения близкими родственниками с согласия подозреваемого, обвиняемого, – с условием последующего их возмещения реабилитированным лицом.

Денежные средства на оплату услуг адвокатов Ж., Б. и С. в период нахождения Ж. под стражей внесены его матерью – И.

Суд оставил без внимания то, что Ж. вплоть до 18 декабря 2017 года находился под стражей и не мог самостоятельно заключить соглашение с адвокатами и тем более самостоятельно внести деньги за оказание юридической помощи. Без надлежащей оценки суд оставил и достоверность, выданную Ж. 21 сентября 2015 года

И., на право управлять и распоряжаться всем его имуществом, заключать сделки. В соглашении об оказании юридической помощи с адвокатом Б. также имеется ссылка на доверенность.

Отказ суда в удовлетворении указанных требований, фактически лишил реабилитированного права требовать возмещения этих расходов за счет казны РФ в последующем. При этом матери реабилитации право на возмещение расходов по реабилитации Ж. законом не предоставлено.

Поскольку в представленном материале отсутствовали копии материалов уголовного дела, подтверждающих участие названных защитников, протокол судебного заседания не содержал сведений об исследовании конкретных следственных и процессуальных документов, позволяющих определить объем работы адвокатов в тех или иных действиях, а также в целом по делу, суд апелляционной инстанции постановление отменил и направил материал на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом. Апелляционное постановление № 22-9109/2019.

2.6. Согласно пункту 2 части 2 статьи 389.17 УПК РФ, вынесенное судом решения по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе с нарушением установленных правил подсудности, относится к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и является безусловным основанием для отмены приговора в соответствии с пунктом 2 статьи 389.15 УПК РФ

По приговору Кировского районного суда города Казани от 1 октября 2019 года 3. осужден по ч.1 ст.158 УК РФ, по ч.1 ст.139 УК РФ, с применением частей 2, 5 статьи 69 УК РФ к наказанию в виде 100 часов обязательных работ со штрафом в размерах 10000 рублей и 5000 рублей.

Согласно части 2 статьи 31 УПК РФ районному суду подсудны уголовные дела о всех преступлениях, за исключением дел, указанных в частях первой (в части подсудности уголовных дел мировому судье) и третьей статьи.

В соответствии с ч. 1 ст.31 УПК РФ, мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, специально перечисленных в этой норме закона.

Уголовным законом по части 1 статьи 139 УК РФ не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, по части 1 статьи 158 УК РФ, предусмотрено максимальное наказание в виде 2 лет лишения свободы, и данные преступления не входят в перечень деяний, дела о которых согласно части 1 статьи 31 УПК РФ, не подлежат рассмотрению мировым судьей.

Уголовное дело в отношении 3. подлежало рассмотрению не районным судом, а мировым судьей. На основании пункта 2 части 2 статьи 389.17 УПК РФ, вынесение судом решения по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе с нарушением установленных правил подсудности, относится к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и является безусловным основанием для отмены приговора в соответствии с пунктом 2 статьи 389.15 УПК РФ

Приговор в отношении 3. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Кировского района города Казани со стадии подготовки к судебному заседанию, апелляционное представление прокурора удовлетворено. Апелляционное постановление № 22- 8614.

2.7. При назначении менее строго вида наказания, указанного в санкции части 2 статьи 158 УК РФ, правила части 1 статьи 62 УК РФ применены быть не могут.

По приговору Ново-Савиновского районного суда города Казани от 18 октября 2019 года К. осужден по пункту «а» части 2 статьи 158 УК РФ к 60 часам обязательных работ.

Суд назначил К. наказание в виде обязательных работ, что является менее строгим наказанием по части 2 статьи 158 УК РФ, и указал о применении положения части 1 статьи 62 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание о применении при назначении наказания положений части 1 статьи 62 УК РФ, поскольку правила статьи 62 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ. Апелляционное постановление № 22-9217/2019.

2.8. На основании пункта 11 части 2 статьи 389.17 УПК РФ отсутствие в уголовном деле протокола судебного заседания является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона. В соответствии с частями 1 и 2 статьи 253 УПК РФ суд продолжает слушание уголовного дела с того момента, с которого оно было прервано, лишь в случае отложения уголовного дела на определенный срок.

По приговору Елабужского городского суда Республики Татарстан от 26 сентября 2019 года М. осужден по статье 264.1 УК Российской Федерации (2 преступления), с применением частей 2, 5 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года.

Из материалов уголовного дела следует, что по ходатайству государственного обвинителя Р. в целях выяснения причин, условий и обстоятельств совершения преступлений, судом в открытом судебном заседании 23 апреля 2019 года вынесено постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, однако в нарушение закона материалы уголовного дела не содержат протокол судебного заседания от 23 апреля 2019 года.

Согласно статьям 245, 259 УПК РФ секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания, в котором излагаются действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, полно и правильно отражаются все необходимые сведения о ходе рассмотрения дела.

В силу пункта 11 части 2 статьи 389.17 УПК РФ отсутствие в уголовном деле протокола судебного заседания является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, так как свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного приговора. Кроме того, 23 апреля 2019 года суд начал рассмотрение уголовного дела по существу, а 12 июля 2019 года производство по делу приостановил.

12 сентября 2019 года суд производство по уголовному делу возобновил, назначил судебное заседание на 26 сентября 2019 года. При этом судебное разбирательство было начато не с подготовительной части, а продолжено с того момента, с которого оно было прервано, и 26 сентября 2019 года закончилось вынесением в отношении М. обвинительного приговора.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 253 УПК РФ суд продолжает слушание уголовного дела с того момента, с которого оно было прервано, лишь в случае отложения уголовного дела на определенный срок. Суду предоставляется возможность продолжить судебное разбирательство с прерванного момента лишь в случае отложения судебного разбирательства, а не его приостановления.

В связи с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, связанных с процедурой судопроизводства, суд апелляционной инстанции приговор в отношении М. отменил, и направил уголовное дело для рассмотрения по существу в тот же суд иным составом суда. Апелляционное постановление № 22-8903/2019.

2.9. В соответствии с частью 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

Постановлением судьи Зеленодольского городского суда РТ от 18 сентября 2019 года Т. отказано в принятии к рассмотрению жалобы на постановление дознавателя ОД ОМВД по Зеленодольскому району РТ о прекращении уголовного дела от 3 сентября 2019 года, вынесенное в отношении неустановленного лица по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 78 УК РФ, пунктом 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования.

Отказывая в принятии жалобы заявителя к рассмотрению, суд указал, что на момент вынесения постановления о прекращении уголовного дела от 3 сентября 2019 года истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление, по признакам которого возбуждено указанное уголовное дело. Данное обстоятельство, по мнению суда, свидетельствовало об отсутствии оснований для проверки законности и обоснованности постановления о прекращении уголовного дела, поскольку возобновление производства по уголовному делу, по которому истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности, не влечет угрозы уголовного преследования в отношении указанного лица.

Однако, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела.

Суд данные требования закона и правовую позицию, изложенную в указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в полной мере не учел.

В своей жалобе заявитель Т. указывал о не проведении дознавателем в рамках расследования прекращенного в дальнейшем уголовного дела следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление всех значимых обстоятельств, образующих событие преступления – уничтожение (снос) имущества (гаража) заявителя, к числу которых относятся время (дата) совершения преступления, а также лица, причастные к данному преступлению. Заявитель, среди прочего, оспаривал дату совершения преступления, которая носила предположительный характер («в конце 2011 – начале 2012 года») и базировалась на показаниях ряда лиц.

Между тем правильное установление даты (времени) совершения преступления, как одного из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в данном конкретном случае имело существенное значение, поскольку влияет на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела.

Выяснить вопрос о том, проверены ли и учтены ли дознавателем все обстоятельства, на которые указывал в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела, возможно лишь при рассмотрении жалобы по существу. Суд фактически материалы уголовного дела не исследовал и не проверил, а значит не имел возможности проверить доводы заявителя о том, что дознавателем не проведены все необходимые процессуальные действия и не проверены обстоятельства, установление которых имеет существенное значение на исход дела.

Суд апелляционной инстанции постановление судьи отменил, направил материал на новое

рассмотрение в тот же суд, иным составом, указав о необходимости истребовать материалы уголовного дела, установить, проверены и учтены ли дознавателем все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела, а также выяснить, соответствует ли ведомственным нормативным актам МВД России вынесенные должностным лицом органов внутренних дел постановления о прекращении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования в отношении неустановленного лица, поскольку, например, в системе органов Следственного комитета РФ, согласно пункту 1.24. приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 года № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ», уголовные дела, предварительное следствие по которым приостановлено в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, по истечении сроков давности уголовного преследования, указанных в статье 78 УК РФ, прекращаются по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, только после установления этих лиц с соблюдением требований части 2 статьи 27 УПК РФ. Апелляционное постановление № 22-8325/2019.

2.10. В соответствии со статьей 240 УПК РФ и пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

По приговору Кировского районного суда города Казани от 3 сентября 2019 года Х. осужден по части 1 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Как следует из приговора, суд, признавая Х. виновным в совершении инкриминированного ему преступления, в числе прочих доказательств сослался на: протокол осмотра места происшествия, в ходе которого в том числе был изъят нож; заключение судебно-медицинской экспертизы трупа 3; протокол обыска квартиры по месту проживания Х., в ходе которого были изъяты предметы одежды последнего со следами вещества красно-бурого цвета и указал, что, анализируя совокупность собранных доказательств, установленных и исследованных в судебном заседании, приходит к выводу о доказанности вины Х. в совершении инкриминируемого преступления.

Между тем, как видно из протокола судебного заседания, суд первой инстанции вышеперечисленные материалы уголовного дела, положенные в основу приговора, в ходе судебного разбирательства не исследовал, что, свидетельствует о нарушении судом требований статьи 240 УПК РФ, которые повлияли на исход дела, поскольку суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания, так как доказательства могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ.

Согласно статье 297 УПК РФ, приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

В силу части 1 статьи 389.17 УПК РФ, допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, судебная коллегия признала

существенными, приговор отменила, а уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд в иным составом суда. Апелляционное определение № 22-7737.

2.11. Согласно статье 16 УПК РФ право обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи при производстве по уголовному делу является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, гарантированных статьей 48 Конституции Российской Федерации. При этом, согласно пункту 3 части 4 статьи 6 Федерального закона РФ № 63-ФЗ от 31.05.2002 (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда убежден в наличии самоговора доверителя.

Постановлением Сармановского районного суда Республики Татарстан от 30 июля 2019 года Л. освобожден от уголовной ответственности за совершение общественно-опасного деяния, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ, с применением принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании Л. совершение противоправных действий в отношении участкового инспектора отрицал, пояснял, что Н. не ударял, находился дома, и что вина его не доказана.

Адвокат М., вопреки позиции подзащитного, в прениях выразил несогласованную собственную позицию, предложив, с учетом сведений о личности Л., назначить принудительное лечение с наблюдением у психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства и, таким образом, фактически признал доказанным применение Л. не опасного для жизни и здоровья насилия в отношении представителя власти.

Согласно статье 16 УПК РФ, право обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи при производстве по уголовному делу является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, гарантированных статьей 48 Конституции Российской Федерации. При этом согласно пункту 3 части 4 статьи 6 Федерального закона РФ № 63-ФЗ от 31.05.2002 (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда убежден в наличии самоговора доверителя.

Таким образом, защитник допустил нарушение конституционного права Л. на защиту, а председательствующий по делу, несмотря на специфику рассматриваемого дела, не приняв мер к устранению этого существенного нарушения, продолжил рассмотрение дела и вынес итоговое решение.

Допущенное судом первой инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона повлияло на исход дела и повлекло нарушение права Л. на защиту. Постановление отменено, дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом. Апелляционное постановление № 22-6917.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

1.1. Несоответствие самовольной постройки требованиям законодательства о градостроительной деятельности, установленным на дату начала возведения или создания постройки и являющимися действующими на дату выявления постройки, является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании права собственности на указанный объект на основании пункта 3 статьи 222 ГК РФ.

С. обратилась в Советский районный суд города Казани с исковыми требованиями к Исполнительному комитету муниципального образования города Казани (далее – ИКМО) о признании права собственности на объект недвижимости – жилой дом общей площадью ... кв. м, жилой площадью ... кв. м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером ... по адресу: ...

В обоснование иска указано, что в 2007 году С. получила в наследство земельный участок с кадастровым номером ... и расположенный на нём жилой дом, который не был пригоден для постоянного проживания. Земельный участок расположен в территориальной зоне индивидуальной жилой застройки Ж-2.

18 апреля 2018 года Управлением архитектуры и градостроительства ИКМО был подготовлен и выдан истцу градостроительный план земельного участка (ГПЗУ). 19 июля 2018 года ИКМО выдало истцу разрешение на строительство индивидуального жилого дома на земельном участке с кадастровым номером По окончании строительства дома С. направила в Управление архитектуры и градостроительства ИКМО уведомление об окончании строительства индивидуального жилого дома, на которое получила уведомление о несоответствии построенного жилого дома требованиям законодательства о градостроительной деятельности ввиду несоблюдения требований об отступе от границ земельного участка. По замерам кадастрового инженера отступ от углов дома до границ земельного участка составляет 2,25 м и 2,40 м, что является незначительным нарушением требований законодательства о градостроительной деятельности.

Суд постановил решение об удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе ИКМО просил решение суда первой инстанции отменить, указывая, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что несоответствие постройки требованиям законодательства о градостроительной деятельности является основанием для удовлетворения иска о признании права собственности на объект недвижимости на основании пункта 3 статьи 222 ГК РФ.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, пришла к следующему.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования С., суд первой инстанции исходил из положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о том, что спорная постройка в целом соответствует требованиям закона, а несоответствие постройки требованиям законодательства о градостроительной деятельности не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права.

Из материалов дела следует, что на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию С. является собственником земельного участка с кадастровым номером ... площадью ... кв. м, и жилого дома общей площадью 21,6 кв. м, по адресу: ...

На основании заявления истца Управлением архитектуры и градостроительства ИКМО 18 апреля 2018 года был подготовлен и выдан градостроительный план земельного участка № ..., согласно которому земельный участок с кадастровым номером ... расположен в территориальной зоне Ж-2 – зоне индивидуальной жилой застройки; установлен градостроительный регламент.

19 июля 2018 года С. было выдано разрешение № ... на строительство индивидуального жилого дома на земельном участке с кадастровым номером

Спорный объект недвижимости представляет собой индивидуальный жилой дом общей

площадь помещений 116,1 кв. м, жилая площадь 63,0 кв. м. Жилой дом построен на земельном участке с кадастровым номером ... в 2018 году.

Об окончании строительства дома С. уведомила ИКМО. 2 октября 2018 года МКУ «Управление градостроительных разрешений города Казань» уведомило истца о несоответствии построенного жилого дома разрешению на строительство от 19 июля 2018 года № ... и Градостроительному уставу города Казани в связи с несоблюдением требований об отступе от границ земельного участка при строительстве объекта недвижимости на расстояние не менее 3 м.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешённым использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Согласно статье 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил (пункт 1).

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности (пункт 2).

В статье 60 Правил землепользования и застройки Градостроительного устава города Казани, утвержденных решением Казанского Совета народных депутатов от 22 апреля 2004 года № 51-19, установлены, в том числе, предельные значения параметров земельных участков и разрешенного строительства. Правилами установлен минимальный отступ строений – индивидуальных жилых домов от передней границы земельного участка (при строительстве новых объектов) 3 м.

Согласно положениям статей 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 55 Градостроительного кодекса РФ при строительстве или реконструкции объекта недвижимости требуются, помимо наличия права на земельный участок, доказательства осуществления строительства на основе документов территориального планирования и правил землепользования и застройки, а также соблюдения градостроительной деятельности с соблюдением требований безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления градостроительной деятельности с соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, при наличии в установленном порядке составленной проектной документации, разрешения на ввод объекта недвижимости в эксплуатацию, подтверждающих осуществление застройки с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил, норм и правил о безопасности.

Данный порядок направлен на устойчивое развитие территорий муниципальных образований, сохранение окружающей среды и объектов культурного наследия; создание условий для планировки территорий, обеспечение прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства. Установленный пунктом 3 статьи 222 ГК РФ порядок признания права собственности на самовольную постройку сам по себе не освобождает застройщика от обязанности выполнения установленных законом и иными нормативными актами норм и правил, и условий

возведения объектов недвижимости, а именно, требований законодательства о градостроительной деятельности.

Спорный объект расположен в границах земельного участка с кадастровым номером ..., расстояние от передней границы земельного участка до объекта составляет от 2,2 м до 2,6 м.

Следовательно, указанный выше порядок строительства спорного объекта истцом соблюден не был.

При таких данных, представленные истцом заключение АНО «Центр содействия обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения» от 11 апреля 2019 года № ... о том, что размещение и эксплуатация спорного дома соответствует требованиям действующих СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий и иных объектов», СанПиН 2.1.2.2645-10 (Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях), СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопровода питьевого назначения», а также заключение АНО судебно-экспертный центр «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА» от 6 мая 2019 года № ... о соответствии жилого дома расположенного по адресу: ..., строительным нормам и правилам, работоспособности технического состояния несущих и ограждающих конструкций дома, надёжности и безопасности его эксплуатации, в данном случае, с учётом допущенных при строительстве спорного жилого дома нарушений требований законодательства о градостроительной деятельности, нельзя признать безусловным основанием для удовлетворения иска о признании права собственности на самовольную постройку.

При этом судебная коллегия указала, что в заключении АНО судебно-экспертный центр «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА» от 6 мая 2019 года № ... нарушение истцом градостроительных норм оставлено экспертом без внимания, в связи с чем указанное заключение не может быть признано достаточным для признания права собственности на самовольную постройку.

В связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые оснований удовлетворения исковых требований С.

Вышесказанные недостатки, допущенные судом первой инстанции, указывают на несоответствие обжалуемого решения критериям законности и обоснованности, предусмотренным статьями 195, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 2 – 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении».

Принимая во внимание изложенное, постановленное судом первой инстанции решение судом апелляционной инстанции отменено на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска. Апелляционное определение по делу № 33-19742/2019.

II. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ И СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

2.1. Законный владелец источника повышенной опасности (транспортного средства), допустивший передачу управления этим транспортным средством лицу, не имеющему права на управление соответствующими транспортными средствами, о чем было известно (должно было быть известно) законному владельцу, в случае причинения вреда в результате использования транспортного средства таким лицом несёт совместно с ним долевую ответственность перед потерпевшим в зависимости от степени своей вины.

М. обратилась в суд с иском к Г. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), и компенсации морального вреда, причиненного в связи с повреждением здоровья в результате этого ДТП.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истцовской стороны к участию в деле в качестве соотечкича привлечена Н.

Иск обоснован тем, что 14 июля 2018 года по вине Г. произошло ДТП, в результате которого поврежден принадлежащий истце автомобиль марки «Skoda», государственный регистрационный знак ...

Автомобиль, которым без законных оснований в момент ДТП управлял Г., принадлежит С. (в настоящее время ее имя – Н), гражданская ответственность владельцев этого автомобиля на момент ДТП застрахована не была, Г. совершил ДТП в состоянии алкогольного опьянения, в результате которого в том числе истцом получены телесные повреждения.

Согласно заключению независимого эксперта, выполненному по заданию истицы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 170266 рублей 32 копейки.

Представитель истицы просил взыскать в возмещение ущерба с Г. – 75133 рублей 16 копеек, с Н. – 85133 рубля 16 копеек, по 50000 рублей с каждого в качестве компенсации причиненного истце морального вреда в размере, возложить на ответчиков возмещение судебных расходов по оценке ущерба (9000 рублей), по оплате услуг представителя (15000 рублей) и по уплате государственной пошлины (4605 рублей).

Суд принял решение о частичном удовлетворении заявленных требований, которым постановил: взыскать с Г. в пользу М. в возмещение ущерба – 75133 рубля 16 копеек, компенсацию морального вреда – 20000 рублей, в возмещение расходов по оценке – 4500 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя – 7500 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины – 2302 рубля 50 копеек; взыскать с Н. в пользу М. в возмещение ущерба – 85133 рубля 16 копеек, в возмещение расходов по оценке – 4500 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя – 7500 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины – 2302 рубля 50 копеек.

В апелляционной жалобе (с учетом дополнений) Н. просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска к ней. Указывает, что законным владельцем источника повышенной опасности (автомобиля) в момент ДТП и лицом, причинившим вред истце, является Г., который должен нести полную ответственность за свое противоправное поведение. Полагает, что находясь ее в транспортном средстве в момент ДТП не является основанием для определения ее как собственника автомобиля и возложить на нее обязанности по возмещению ущерба наряду с причинителем вреда. Также указывает на неизвещение ее судом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд апелляционной инстанции определением от 2 сентября 2019 года перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, поскольку суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие ответчицы Н., которая не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Разрешая исковые требования по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые

лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу пункта 3 статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Как следует из материалов дела, 14 июля 2018 года в 10 часов 00 минут у дома <адрес> города Казани произошло ДТП с участием пяти автомобилей: автомобиля марки «Лада 4х4 Нива», государственный регистрационный знак ..., под управлением И., автомобиля марки «Opel Astra», государственный регистрационный знак ..., под управлением С., автомобиля марки «Ford Fiesta», государственный регистрационный знак ..., под управлением К., автомобиля марки «Лада 217230», государственный регистрационный знак ..., под управлением Г. (далее – автомобиль «Лада 217230») и автомобиля марки «Skoda», государственный регистрационный знак ..., под управлением истицы (далее – автомобиль «Skoda»).

Автомобиль «Лада 217230», которым управлял Г. принадлежит Н. (ее прежнее имя – С.).

ДТП произошло по вине Г., привлеченного по этому факту к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги) постановлением должностного лица полиции от 14 июля 2018 года.

В момент ДТП Г. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждено материалами дела и не оспаривается участвующими в деле лицами.

Также установлено, что в момент ДТП собственник автомобиля Н. находилась в своем автомобиле вместе с Г., за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения она привлечена к административной ответственности.

Гражданская ответственность владельцев автомобиля «Лада 217230» на момент ДТП застрахована не была.

Собственником автомобиля «Skoda» является истица, этот автомобиль в результате ДТП получил повреждение.

Согласно заключению эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки собственности» от 16 августа 2018 года ... стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Skoda» составляет 170266 рублей 32 копейки.

Указанное заключение судебная коллегия оценивает как допустимое, относимое и достоверное доказательство размера причиненного истице ущерба, поскольку оно основано на объективных исходных данных (акт осмотра по результатам повреждения автомобиля в ДТП от 14 июля 2018 года), содержит описание проведенного исследования и соответствующие выводы, в обоснование которых приведены ссылки на источники цен; основания для сомнения в правильности выводов эксперта и в его беспристрастности и объективности отсутствуют, его квалификация подтверждена. Ходатайство о назначении судебной автогавароведческой экспертизы ответчики не заявляли, иное заключение о стоимости ремонта автомобиля суду не представили.

Согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность

которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности на момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело источник повышенной опасности в своем реальном владении, использовало его на момент причинения вреда.

Следовательно, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности на основании представленных суду доказательств.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Положениями пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совершение собственником по своему усмотрению в отношении принадлежащего ему имущества любых действий не должно противоречить закону и иным правовым актам и нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

Пунктом 2 статьи 1079 ГК РФ установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни

или здоровью гражданина», следует, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраямой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

По смыслу приведенных положений ГК РФ, подлежащих истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда, в долевом порядке при наличии вины.

Вина может быть выражена как в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, так и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности, содержащими административные требования по его охране и защите.

Положениями пункта 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Следовательно, законный владелец источника повышенной опасности (транспортного средства), допустивший передачу управления этим транспортным средством лицу, не имеющему права на управление соответствующими транспортными средствами, о чем было известно (должно было быть известно) законному владельцу, в случае причинения вреда в результате использования транспортного средства таким лицом будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от вины (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 41-КГ16-37).

Как указано выше, на момент совершения ДТП от 14 июля 2018 года Г. являлся лицом, не имеющим права на управление транспортными средствами, в связи с чем его нельзя признать законным владельцем автомобиля «Лада 217230». Поскольку автомобиль в момент ДТП находился во владении (хотя и незаконном) Г., ответственность за вред, причиненный в результате использования этого автомобиля, по общему правилу возлагается на это лицо, являющееся причинителем вреда.

Исследуя вопрос о вине собственника автомобиля в передаче Г. транспортного средства при отсутствии у него специального права на его управление, судебная коллегия отклоняет доводы Н. об отсутствии ее вины.

Так, из материалов дела и объяснений ответчиков следует, что ответчики Н. и Г. проживают в одной коммунальной квартире и поддерживают добрососедские отношения, управление своим автомобилем Н. передала Г. добровольно (поездка осуществлялась в интересах Н.).

Судебная коллегия указала, что, будучи собственником транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, Н. должна была проявлять особую осмотрительность и не допускать неправомерное использование ее автомобиля с тем, чтобы не допустить нарушение прав и законных интересов иных лиц. При этом она имела возможность получить реальную информацию о наличии или отсутствии у Г. водительского удостоверения, не ограничиваясь неверными догадками на этот счет, то есть должна была знать об отсутствии у Г. права на управление транспортными средствами. Таким образом, в противоправном (при отсутствии права управления) владении Г. автомобилем в момент ДТП имеется собственная вина его собственника Н., в связи с чем довод этого ответчика о том, что исковые требования подлежат удовлетворению только за счет ответчика Г., является ошибочным.

Судом установлены обстоятельства, влекущие возникновение обязанности по возмещению вреда и у законного владельца (собственника) источника повышенной опасности, и у непосредственного причинителя вреда. С учетом установленных по делу обстоятельств, при которых ответчик Н. передал свой автомобиль Г., не имеющему права управления транспортными средствами и находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, судебная коллегия считает, что ответственность за причинение истце материального ущерба должна быть возложена на ответчиков в равных долях (по 50%). При этом следует учесть, что Г. добровольно возмещен истце материальный ущерб в размере 10000 рублей, поэтому взысканию в пользу истцы подлежат с Г. – 75133 рубля 16 копеек, с Н. – 85133 рубля 16 копеек.

Согласно статье 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснил, что поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда.

Моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна отвечать признакам справедливой вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Обязанность компенсировать причиненный истце в связи с причинением вреда ее здо-

ровью моральный вред возлагается на ответчика Г. как на непосредственного причинителя вреда, виновными действиями которого (нарушение требований Правил дорожного движения) истце причинены как физические, так и нравственные страдания; предусмотренных законом оснований для возложения ответственности за причинение морального вреда на Н. не имеется.

Материалами дела подтверждено, что в результате ДТП истица получила телесные повреждения в виде ушиба корешков шейного отдела спинного мозга, ушиба позвоночника, обращалась за медицинской помощью, ей было рекомендовано ношение специального воротника в течение двух месяцев.

Принимая во внимание фактические обстоятельства причинения вреда здоровью истцы источником повышенной опасности, характер перенесенных ею физических и нравственных страданий, тяжесть наступивших последствий, степень вины причинителя вреда, судебная коллегия полагает разумным и справедливым взыскание в Г. в пользу истцы компенсации морального вреда в размере 20000 рублей, полагая, что именно этот размер согласуется с конституционным принципом ценности жизни и здоровья и в полной мере обеспечивает восстановление нарушенных неимущественных прав истцы.

Согласно статьям 88, 94 ГПК РФ, к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцу, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнении обстоятельств обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Истцей понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы документально подтверждены.

С учетом сложности дела, объема оказанных представителем услуг и исхода дела, судебная коллегия признает эти расходы разумными и подлежащими возмещению ответчиком в полном объеме пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При обращении в суд с требованием о компенсации морального вреда истица была освобождена от уплаты государственной пошлины (пункт 3 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации), в связи с чем по итогам рассмотрения дела государственная пошлина в соответствующем размере (300 рублей) подлежит взысканию в доход местного бюджета с Г. (часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судебной коллегией установлены безусловные основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, – рассмотрение дела в отсутствие ответчицы Н., не извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – судебное решение отменено с принятием нового решения, которым искивые требования М. к Г. и Н. о возмещении ущерба удовлетворены частично.

Судом постановлено взыскать с Г. в пользу М. в возмещение ущерба – 75133 рубля 16 копеек, в возмещение расходов по оценке – 4500 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя – 7500 рублей, компенсацию морального вреда – 20000 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины – 2302 рубля 50 копеек; взыскать с Н. в пользу М. в возмещение ущерба – 85133 рубля 16 копеек, в возмещение расходов по оценке – 4500 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя – 7500 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины – 2302 рубля 50 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Взыскана с Г. государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования города Казани в размере 300 рублей. Апелляционное определение по делу № 33-15110/2019.

III. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

3.1. Неисполнение пенсионным органом после получения информации о смерти застрахованного лица обязанности по принятию мер для извещения правопреемников умершего об их праве на получение средств пенсионных накоплений, может быть рассмотрено судом в качестве уважительной причины восстановления срока на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений.

Г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Авиастроительном районе города Казани Республики Татарстан (далее – Управление) о восстановлении срока на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений.

В обоснование иска указала, что она является супругой Г., умершего 5 мая 2009 года, имеет право на получение накопительной части пенсии после его смерти. Однако шестимесячный срок, установленный для обращения в заявлением о выплате средств пенсионных накоплений, ею пропущен по уважительным причинам.

Просит восстановить пропущенный срок для обращения в заявлением о выплате средств пенсионных накоплений после смерти супруга Г., умершего 5 мая 2009 года. Суд принял решение об удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ставил вопрос об отмене решения суда ввиду незаконности и необоснованности. При этом указывал, что отсутствие у истца сведений о пенсионных накоплениях супруга не является уважительной причиной пропуска срока подачи заявления. Правопреемники за выплатой средств пенсионных накоплений умершего в Управление в течение 6 месяцев после смерти застрахованного не обращались. При этом заявление о распределении средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, умершей в Управление при жизни не сдавал.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 12 статьи 9 Федерального закона от 17.12.2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (действовал на момент смерти застрахованного в 2009 году) в случае, если смерть застрахованного лица наступила до назначения ему накопительной части трудовой пенсии по старости или до корректировки размера этой части указанной пенсии с учетом дополнительных пенсионных накоплений, средства, учтенные в спе-

циальной части его индивидуального лицевого счета (за исключением средств (части средств) материнского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной части трудовой пенсии, и дохода от их инвестирования), выплачиваются в установленном порядке лицам, указанным в пункте 12 статьи 16 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 24.07.2002 года № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» за счет средств пенсионных накоплений осуществляются выплаты накопительной части трудовой пенсии по старости, срочные пенсионные выплаты, единовременные выплаты, предусмотренные законодательством Российской Федерации, а также выплаты в случае смерти застрахованного лица лицам, указанным в пункте 12 статьи 16 Федерального закона от 17.12.2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в случаях, установленных Федеральным законом от 17.12.2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В силу п. 3 ст. 38 Федерального закона от 24.07.2002 года № 111-ФЗ выплата правопреемникам умершего застрахованного лица осуществляется при условии обращения за указанной выплатой в Пенсионный фонд Российской Федерации в течение шести месяцев со дня смерти застрахованного лица.

Срок обращения за выплатой правопреемникам умершего застрахованного лица может быть восстановлен в судебном порядке по заявлению правопреемника умершего застрахованного лица, пропустившего срок, установленный абзацем первым настоящего пункта.

Порядок обращения правопреемников умерших застрахованных лиц за выплатами, а также порядок, сроки и периодичность осуществления указанных выплат устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 7 статьи 6 Федерального закона от 01 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», индивидуальный лицевой счет застрахованного лица хранится в Пенсионном фонде РФ в течение всей жизни застрахованного лица, а после его смерти – в течение срока, предусмотренного порядком хранения пенсионных дел.

В случае смерти застрахованного лица сведения о его смерти передаются в течение одного месяца со дня регистрации смерти соответствующим органом записи актов гражданского состояния в тот орган Пенсионного фонда Российской Федерации, где зарегистрирован в качестве страхователя орган государственной власти субъекта Российской Федерации, образовавший орган записи актов гражданского состояния. Указанные сведения передаются по форме, определяемой Пенсионным фондом Российской Федерации.

Из материалов дела видно и по делу установлено, что 5 мая 2009 года умер супруг истца, ... за которого при жизни уплачивались страховые взносы на финансирование накопительной части трудовой пенсии в Пенсионный фонд Российской Федерации.

До истечения шести месяцев со дня смерти супруга умершего – истица Г. в установленном порядке с заявлением о выплате ей средств пенсионных накоплений умершего в Пенсионный фонд Российской Федерации (его территориальный орган) не обращалась.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд обоснованно исходил из наличия правовых оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Судебная коллегия с таким выводом суда первой инстанции согласилась, указав, что доводы апелляционной жалобы ответчика не могут повлечь за собой отмену принятого решения ввиду следующего.

Пунктом 9 Правил выплаты Пенсионным фондом Российской Федерации правопреем-

никам умершего застрахованного лица средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2007 года № 741 (действовали на момент смерти ... в 2009 году), было установлено, что обращение правопреемников за выплатой средств пенсионных накоплений или с отказом от получения средств пенсионных накоплений осуществляется до истечения 6 месяцев со дня смерти застрахованного лица путем подачи в любой территориальный орган Фонда по выбору правопреемника заявления по форме, предусмотренной приложениями № 2 или № 3 к настоящим Правилам.

Срок для обращения с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений может быть восстановлен в судебном порядке по заявлению правопреемника, пропустившего такой срок.

В соответствии с пунктом 8 вышеприведенных Правил территориальный орган Фонда по месту жительства умершего застрахованного лица, получив документ, содержащий сведения о смерти застрахованного лица, принимает меры по извещению правопреемников о возможности получения средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета умершего застрахованного лица.

Извещение правопреемников по заявлению осуществляется заказным письмом с уведомлением о вручении по форме, утверждаемой Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, не позднее 10 дней с даты получения документа, содержащего сведения о смерти застрахованного лица.

Исходя из позиции Верховного Суда РФ, отраженной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2008 года, восстановление срока обращения в территориальные органы Пенсионного фонда РФ за выплатой средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета умерших застрахованных лиц, зависит от усмотрения суда, которое по общему правилу, обусловлено наличием или отсутствием исключительных обстоятельств, связанных с личностью правопреемника, повлекших пропуск названного срока.

При рассмотрении дел по заявлениям правопреемников о восстановлении им срока обращения в территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации за выплатой средств, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета умерших застрахованных лиц, необходимо выяснять как причины пропуска указанного срока, так и их уважительность.

Какого-либо перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить пропущенный срок, законодательство не содержит, поэтому вопрос решается судом по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств. Как правило, такими причинами являются: болезнь, длительность командировки, ненадлежащее исполнение законными представителями правопреемников, не обладающих дееспособностью в полном объеме, возложенных на них законодательством функций и тому подобное.

Таким образом, после получения соответствующей информации о смерти застрахованного пенсионный орган обязан принять меры по извещению в разумные сроки правопреемников независимо от того, являются ли такие лица правопреемниками по закону или правопреемниками по заявлению согласно Правилам, действовавшим в 2009 году.

Судом первой инстанции установлено, что ... с заявлением о распределении средств пенсионных накоплений при жизни не обращался. Каких-либо мер по уведомлению правопреемников по закону умершего ..., в том числе истца, о возможности получения средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части его индивидуального лицевого счета, пенсионным органом в нарушение требований пункта 8 Правил не предпринималось.

Вместе с тем, в суде первой инстанции было установлено, что после смерти ..., Г. обращалась в Пенсионный фонд с заявлением о выплате ей пенсии по потери кормильца на двоих несовершеннолетних детей. Однако при принятии данного заявления сотрудниками Пенсионного фонда ей также не было разъяснено право на получение средств пенсионных накоплений умершего супруга.

Исходя из вышеуказанного следует, что ответчик не исполнил обязанность по своевременному извещению семьи умершего о возможности получения средств его пенсионных накоплений, ввиду чего у истца отсутствовала возможность обратиться с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений умершего супруга в установленный законом срок.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о том, что срок для обращения в пенсионный орган с заявлением о выплате средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица ..., умершего 5 мая 2009 года, пропущен истцом по уважительным причинам, суд первой инстанции правомерно удовлетворил искивые требования истца.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия решение суда первой инстанции по данному делу оставила без изменения, апелляционную жалобу представителя Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Авиастроительном районе города Казани Республики Татарстан – без удовлетворения. Апелляционное определение по делу № 33-20158/2019.

IV. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

4.1. Требование о перерасчёте платы в связи с оказанием коммунальных услуг ненадлежащего качества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, соединенное с требованием о взыскании компенсации морального вреда относится к подсудности мирового судьи.

Т. обратилась к ООО «УК ЖКХ Авиастроительного района» с иском, в котором просила признать незаконным начисления по коммунальной услуге «отопление» за сентябрь 2018 года в размере 1985 руб. 37 коп., обязать ответчика исключить указанную сумму путём выполнения перерасчёта; взыскать с ответчика 5000 руб. компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренный статьёй 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал. На указанное решение истицей была подана апелляционная жалоба.

Судебная коллегия решение суда отменила с передачей дела на рассмотрение мировому судье, указав на следующие обстоятельства.

Частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу положений пункта 3 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передаёт дело на рассмотрение другого суда общей юрисдикции, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии с положениями пункта 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 года) мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов

интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

Согласно положениям пункта 1 части 1 статьи 91 ГПК РФ цена иска по искам о взыскании денежных средств определяется исходя из взыскиваемой денежной суммы.

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 года № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» разъяснено, что при определении родовой подсудности споров, связанных с оплатой жилого помещения и коммунальных услуг нанимателями (собственниками), следует руководствоваться правилами, установленными статьями 23 и 24 ГПК РФ. Например, иски о перерасчёте платы в связи с оказанием коммунальных услуг ненадлежащего качества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, подсудны мировому судье, а иски об определении порядка внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, как иски, не подлежащие оценке, подсудны районному суду.

Поскольку цена заявленного иска не превышала 50000 руб., а требование о взыскании компенсации морального вреда заявлено одновременно с требованием имущественного характера и являлось производным от него, то с учётом приведённых положений закона и разъяснений по их применению названный спор относился к подсудности мирового судьи. Апелляционное определение по делу № 33-20998/2019.

V. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

5.1. Фактическое внесение в счет досрочного возврата займа денежных средств в меньшем размере, чем было указано заемщиком-гражданином в заявлении о досрочном погашении кредита, само по себе не является основанием для отказа в зачислении этих сумм в счет возврата долга.

ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к З. о взыскании задолженности по кредитному договору, в обоснование своих требований указав, что 19 июня 2015 года между Банком и З. заключен кредитный договор № ..., согласно которому последнему предоставлен кредит в размере 62 000 руб. до 30 июня 2020 года.

Также стороны согласовали, что кредитная карта без материального носителя предназначена для осуществления оплаты товаров через сеть Интернет. В случае совершения клиентом указанных операций с использованием банковской карты ставка процентов за пользование кредитными средствами составляет 22,41% годовых при условии безналичного использования. В случае, если денежные средства с карты Клиент снимает наличными или переводит их на счёт «до востребования» или любой иной счёт, открытый в Банке или иных банках, процентная ставка составляет 51,01% годовых. Ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по указанному соглашению, в связи с чем истец просил взыскать с него задолженность в размере 138 567,79 руб., из которой: основной долг – 55 185,25 руб., проценты – 59 203,47 руб., неустойка – 24 179,07 руб.; возместить расходы по уплате государственной пошлины.

В ходе рассмотрения дела З. просил уменьшить размер неустойки. Также указал, что представленный истцом расчет арифметически неверный. Ответчик предоставил свой расчёт задолженности, согласно которому задолженность по основному долгу по состоянию на 28.09.2015 года составляет 21 345,20 руб., по процентам на 13.08.2018 – 28 377,56 руб., неустойка

на основной долг – 4 072,48 руб., неустойка на просроченный процент – 3 827,85 руб. Суд иски удовлетворил частично, уменьшив сумму неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В апелляционной жалобе З. просит решение суда первой инстанции изменить, взыскать задолженность в размере 57 623,09 руб., так как суд необоснованно не принял во внимание осуществление З. частичного досрочного погашения кредита в размере 35 000 руб. 20.07.2015 года по приходному кассовому ордеру № 526 от 23.06.2015 года, а также погашение кредитной задолженности в размере 11 350 руб. по квитанции от 28.09.2015 года, ордера об оплате в размере 2 000 руб. и 970 руб. В связи с этим ответчик представил свой расчёт задолженности, которому судом первой инстанции какая-либо оценка не дана.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции З. представлен новый расчет задолженности, согласно которому З. полагает, что его долг по кредитному договору составляет 61 624,41 руб.

Суд апелляционной инстанции установил наличие оснований для изменения решения суда первой инстанции.

Судебной коллегией установлено, что 19 июня 2015 года между банком и З. заключен кредитный договор № ..., согласно которому последнему предоставлен кредит в размере 62 000 руб. до 30 июня 2020 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2015 года ОАО АКБ «Пробизнесбанк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство. На ГК «Агентство по страхованию вкладов» возложены функции конкурсного управляющего.

Поскольку ответчик не исполнял надлежащим образом свои обязательства по кредитному договору, не выполнил требование истца о досрочном погашении имеющейся задолженности, на основании статей 810, 811, 819 ГК РФ суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости взыскания долга по кредитному договору.

Вместе с тем судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда в части суммы задолженности, подлежащей взысканию, поскольку суд первой инстанции не дал правильной правовой оценки частичному досрочному погашению ответчиком задолженности по кредиту в сумме 35 000 руб. путем внесения данной суммы 23.06.2015 года.

Из материалов дела следует, что З. 23.06.2015 года обратился в Банк с заявлением о частичном досрочном погашении кредитной задолженности в размере 35 000 руб. Данное заявление в этот же день было принято Банком, о чем свидетельствует штамп Банка на заявлении.

По приходному кассовому ордеру от 23.06.2015 года № 526 сумма в размере 35 000 руб. была принята в кассу Банка, однако не была зачтена Банком в счет частичного досрочного погашения задолженности по кредитному договору по следующим причинам.

В заявлении о частичном досрочном погашении кредитной задолженности указана дата платежа – 20.07.2015 года, а также то, что З. выражает свое согласие с тем, что частичное исполнение данного заявления не допускается; Банк не исполняет данное заявление, если в дату исполнения заявления на счете клиента отсутствуют средства для его исполнения в заявленном объеме.

Из ответа Банка на запрос суда первой инстанции, а также расчета задолженности следует, что 20.07.2015 – в день осуществления ежемесячного платежа по возврату кредита, Банком из внесенных 35 000 руб. была списана сумма в размере 3 254 руб. в счет ежемесячного платежа, в связи с чем оставшейся суммы было недостаточно для частичного досрочного погашения долга в заявленном размере – 35 000 руб.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства не могли являться основанием для отказа Банком ответ-

чику в зачислении денежных средств в сумме 35 000 руб. в счет частичного досрочного погашения задолженности.

Фактическое внесение в счет досрочного возврата займа денежных средств в меньшем размере, чем было указано заемщиком-гражданином в заявлении о досрочном погашении кредита, само по себе не является основанием для отказа в зачислении этих сумм в счет возврата долга.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (п. 1).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. В материалах дела не имеется сведений о том, что Банк известил З. о недостаточности денежных средств для погашения кредита в заявленном размере. Какого-либо ответа банка на заявление истца о частичном досрочном погашении кредита в материалах дела не содержится.

В соответствии с пунктом 2 статьи 810 ГК РФ сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика вернуть денежные средства досрочно.

Пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что из существа денежного обязательства, по общему правилу, вытекает возможность его исполнения по частям, в силу чего кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, фактическое внесение в счет досрочного возврата займа денежных средств в незначительно меньшем размере, чем было указано заемщиком-гражданином в заявлении о досрочном погашении кредита, само по себе не является основанием для отказа в зачислении этих сумм в счет возврата долга, поскольку в данном случае истцом вносятся денежные суммы, о которых банк был заранее предупрежден как о возврате займа.

Ссылка Банка на положения заявления о том, что частичное исполнение данного заявления не допускается; Банк не исполняет данное заявление, если в дату исполнения заявления на счете клиента отсутствуют средства для его исполнения в заявленном объеме, противоречит пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», предусматривающего, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Приведенными выше положениями пункта 2 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность устанавливать договором более короткие сроки уведомления займодавца о намерении заем-

щика вернуть денежные средства досрочно, однако возможности ограничить договором право на досрочный возврат кредита законом не предусмотрено.

Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 15 «Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.09.2017 года.

Помимо указанного, судебная коллегия принимает во внимание тот факт, что на момент исполнения заявления о частичном досрочном погашении кредитной задолженности – 20.07.2015, на счете ответчика имелись денежные средства в размере 35 000 руб.

В соответствии со статьей 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В отношении внесенной ответчиком 23.06.2015 года денежной суммы в размере 35 000 руб. имелось распоряжение клиента – 3, об их зачислении в счет частичного досрочного погашения задолженности по кредитному договору, в связи с чем их распределение в иных целях противоречит данному распоряжению и, соответственно, приведенной норме Кодекса. При таких обстоятельствах денежные средства в размере 35 000 руб. подлежали зачету в счет частичного досрочного погашения задолженности ответчика по кредитному договору. При расчете долга Банком также не в полном объеме была учтена сумма погашения в размере 11 350 руб., внесенная ответчиком 28.09.2015 года.

По запросу судебной коллегии Банком предоставлен расчет, согласно которому данная сумма подлежала зачету в счет погашения долга в полном объеме. В суд первой и апелляционной инстанции представлены расчеты задолженности по кредитному договору, согласно которым, с учетом частичного досрочного погашения долга, задолженность составляет 61 624,41 руб., из которых 24 335,55 руб. – основной долг; 29 941,40 руб. – проценты за пользование кредитом; 3 819,48 руб. – неустойка на основной долг; 3 527,98 – неустойка на проценты. Неустойка рассчитана ответчиком, исходя из однократной ключевой ставки Банка России.

Учитывая, что ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции Банк не признавал довод 3. о частичном досрочном погашении задолженности, расчет долга с учетом указанного досрочного погашения не представлял, судебная коллегия принимает во внимание расчет, представленный ответчиком, при определении размера задолженности по кредитному договору, подлежащей взысканию с ответчика. При этом в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает обоснованным, разумным, соразмерным и справедливым уменьшение неустоек до однократной ключевой ставки Банка России, учитывая недобросовестное поведение Банка по отказу в частичном досрочном погашении задолженности, отсутствие доказательств, подтверждающих возникновение у Банка неблагоприятных последствий, наступивших в связи с нарушением ответчиком обязательств.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, судебная коллегия решение суда первой инстанции изменила в части размера подлежащих взысканию денежных средств. Апелляционное определение по делу № 33-15542/2019.

VI. ПРАКТИКА ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

6.1. Для граждан, награжденных ведомственными знаками отличия в труде до 1 июля 2016 года и претендующих на присвоение звания «Ветеран труда» после

1 июля 2016 года условиями присвоения звания «Ветеран труда» являются: награждение ведомственным знаком отличия в труде и наличие трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

М. обратился к Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан (далее – Минтруд РТ) с иском о признании решения об отказе в приеме документов на присвоение звания «Ветеран труда» незаконным, возложении обязанности присвоить звание «Ветеран труда» и выдать соответствующее удостоверение. В обоснование он указал, что Почетная грамота Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (далее – Росгидромет) относится к ведомственному знаку отличия в труде, который дает право на присвоение звания «Ветеран труда», в связи с чем решение об отказе в приеме его документов является неправомерным и нарушающим его права.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 3 декабря 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 февраля 2019 года, М. в иске отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Республики Татарстан 23 июля 2019 года, М. просит об отмене судебных постановлений и принятии нового решения.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ, действовавшего до 01.10.2019) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум пришел к выводу, что такого характера существенные нарушения норм материального права допущены судебными инстанциями, которые выразились в следующем.

Судами установлено и это подтверждается материалами дела, что за многолетний добросовестный труд в системе Росгидромета и в связи с Днем работников гидрометеорологической службы приказом руководителя № 50/лс от 6 марта 2015 года М. как водитель автомобиля хозяйственного отдела ФГБУ «Управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Республики Татарстан» награжден Почетной грамотой Росгидромета. М. обратился в отдел социальной защиты Минтруда РТ в Кировском районе г. Казани с заявлением о присвоении звания «Ветеран труда».

Решением Минтруда РТ № 8244/232 от 25 апреля 2018 года М., отказано в приеме документов на присвоение звания «Ветеран труда», мотивируя тем, что представленная им почетная грамота не является основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

Суд первой инстанции в иске М. отказал, придя к выводу, что нормативные акты, регулирующие в Республике Татарстан основания для присвоения звания «Ветеран труда», не относят Почетную грамоту Росгидромета к ведомственному знаку отличия в труде, учитываемому при присвоении такого звания.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с приведенным выводом суда первой инстанции, признал, что Почетная грамота Росгидромета как федерального органа исполнительной власти является знаком отличия в труде, дающим в Республике Татарстан право на присвоение звания «Ветеран труда», вместе с тем, по признанию суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции об отказе

в иске М. подлежало оставлению без изменения, так как данный ведомственный знак отличия в труде может учитываться только в том случае, если награждение было связано с не менее чем 15-летним стажем работы (службы) в этой сфере деятельности, у М. на момент награждения стаж работы в этой сфере составлял всего 14 лет.

Президиум данной отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении иска М. считает ошибочным.

В соответствии с п. 1 общих положений Положения о Федеральной службе по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 года № 372 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 29.05.2008 № 404, от 08.08.2009 № 649, от 14.09.2009 № 737, от 06.06.2013 № 477) Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды, государственному надзору за проведением работ по активному воздействию на метеорологические и другие геофизические процессы.

Приказом Руководителя Росгидромета от 28 июля 2010 года № 237 учреждена Почетная грамота Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и утверждено Положение о Почетной грамоте Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. Согласно данному положению Почетной грамотой Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды награждаются коллективы межрегиональных территориальных управлений Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (территориальные органы), подведомственных Росгидромету федеральных государственных учреждений и их структурных подразделений, а также работники службы, имеющие стаж работы в отрасли не менее 5 лет, за конкретные успехи и достижения в гидрометеорологическом обеспечении отраслей экономики России, в научно-исследовательской работе, в управлении отраслью, за многолетний добросовестный труд.

Учитывая эти подзаконные акты президиум вывод суда апелляционной инстанции, согласно которому Почетная грамота Росгидромета как федерального органа исполнительной власти является знаком отличия в труде, дающим в Республике Татарстан право на присвоение звания «Ветеран труда», находит обоснованным.

Вместе с тем основание отказа суда апелляционной инстанции в иске М. является ошибочным по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» (в редакции, действовавшей на момент награждения М. 6 марта 2015 года Почетной грамотой Росгидромета и до 1 июля 2016 года) ветеранами труда являются лица, награжденные орденами или медалями, либо удостоенные почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденные ведомственными знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет; лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части учета и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости», который вступил в силу с 1 января 2016 года, за исключением статей 2, 3, частей 1 – 3 статьи 8 этого Закона, которые вступили в силу с 1 июля 2016 года, а также ст. 5 и 6 данного Закона, вступивших

в силу с 1 января 2018 года, в Федеральный закон «О ветеранах» внесены изменения, пп. 2 п. 1 ст. 7 изложен в новой редакции, в соответствии с которой ветеранами труда являются лица, награжденные орденами или медалями СССР или РФ, либо удостоенные почетных званий СССР или РФ, либо награжденные почетными грамотами Президента РФ или удостоенные благодарности Президента РФ, либо награжденные ведомственными знаками отличия за заслуги в труде (службе) и продолжительную работу (службу) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики) и имеющие трудовой (страховой) стаж, учитываемый для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслугу лет, необходимую для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении; лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудовой (страховой) стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

Таким образом, Федеральный закон «О ветеранах» (пп. 2 п. 1 ст. 7 в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ) установил на федеральном уровне круг лиц, которые могут претендовать на звание «Ветеран труда», в частности, это лица, награжденные ведомственными знаками отличия за заслуги в труде (службе) и имеющие продолжительную работу (службу) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности.

Одновременно данный Федеральный закон предусмотрел переходные положения о сохранении прав на присвоение звания «Ветеран труда» в отношении граждан, награжденных по состоянию на 30 июня 2016 года ведомственными знаками отличия в труде.

Так, ч. 3 ст. 8 этого Закона, вступившей в силу с 1 июля 2016 года, предусмотрено, что за гражданами, которые по состоянию на 30 июня 2016 года награждены ведомственными знаками отличия в труде, сохраняется право на присвоение звания «Ветеран труда» при наличии трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

Согласно п. 4 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 1 Закона РФ от 30 июня 2011 года № 33-ЗРТ «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в редакции Закона Республики Татарстан от 10 октября 2011 года № 71-ЗРТ (действовавшей на момент награждения М. 6 марта 2015 года Почетной грамотой Росгидромета и до 1 июля 2016 года) звание «Ветеран труда» присваивается лицам, награжденным орденами или медалями, либо удостоенным почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденным ведомственными знаками отличия в труде и имеющим трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет.

Законом РФ от 9 июля 2016 года № 56-ЗРТ в пп. 1 п. 1 ст. 1 этого закона внесены изменения, согласно которым Звание «Ветеран труда» присваивается лицам, награжденным орденами или медалями СССР или РФ, либо удостоенным почетных званий СССР или РФ, либо награжденным почетными грамотами Президента РФ или удостоенным благодарности Президента РФ, либо награжденным ведомственными знаками отличия за заслуги в труде (службе) и продолжительную работу (службу) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики) и имеющим трудовой (страховой) стаж, учитываемый для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслугу лет, необходимую для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

Статья 2 Закона Республики Татарстан от 9 июля 2016 года № 56-ЗРТ устанавливает, что

право на присвоение звания «Ветеран труда» сохраняется за гражданами, награжденными по состоянию на 30 июня 2016 года ведомственными знаками отличия в труде, которые определены в порядке, установленном ч. 2 ст. 1 Закона Республики Татарстан от 30 июня 2011 года № 33-ЗРТ «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Закона, при условии наличия трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона РФ от 30 июня 2011 года № 33-ЗРТ под ведомственными знаками отличия в труде в настоящем Законе понимаются награды, в том числе почетные грамоты, дипломы, нагрудные и почетные знаки, звания почетных и заслуженных работников отрасли (ведомства), учрежденные за заслуги и достижения в труде органами государственной власти и иными государственными органами СССР, РСФСР, Российской Федерации, центральными органами общественных объединений и организаций СССР, РСФСР, Российской Федерации, участвующими (участвовавшими) в осуществлении государственных (ведомственных) функций. Перечень указанных органов определяется в порядке и на условиях, установленных Кабинетом Министров Республики Татарстан.

Во исполнение Закона Республики Татарстан от 30 июня 2011 года № 33-ЗРТ Кабинетом Министров РФ принято Постановление от 13 марта 2012 года № 210 «О порядке и условиях отнесения государственных и иных органов к перечню органов, ведомственные знаки отличия в труде которых учитываются при присвоении звания «Ветеран труда» в РФ».

Согласно пункту 2 указанного Постановления перечень ведомственных знаков отличия в труде государственных органов и организаций, отнесенных к перечню, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда» в Республике Татарстан, определяется Министерством труда, занятости и социальной защиты РФ.

Приказом Министерства труда, занятости и социальной защиты РФ от 29 июня 2012 года № 481 утвержден «Перечень ведомственных знаков отличия в труде государственных органов и организаций, отнесенных к перечню органов государственной власти и иных государственных органов СССР, РСФСР, РФ, центральных органов общественных объединений и организаций СССР, РСФСР, РФ, участвующих (участвовавших) в осуществлении государственных (ведомственных) функций, ведомственные знаки отличия в труде которых, учрежденные за заслуги в труде, учитываются при присвоении звания «Ветеран труда» в Республике Татарстан».

В пункте 4 Перечня перечислены почетные грамоты, почетные дипломы органов государственной власти и иных государственных органов СССР, РСФСР, РФ, центральных органов общественных объединений и организаций СССР, РСФСР, РФ, участвующих (участвовавших) в осуществлении государственных (ведомственных) функций.

Из приведенных положений федерального законодательства и законодательства Республики Татарстан, действовавших до 1 июля 2016 года, следует, что при решении вопроса о присвоении гражданину звания «Ветеран труда» требуется соблюдение следующих условий: награждение ведомственным знаком отличия в труде и наличие трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

Таким образом, для граждан, награжденных ведомственными знаками отличия в труде до 1 июля 2016 года и претендующих на присвоение звания «Ветеран труда» после 1 июля 2016 года, то есть после вступления в силу изменений в ст. 7 Федерального закона «О ветеранах»,

внесенных Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ, с учетом переходных положений, предусмотренных в ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ и в ст. 2 Закона РФ от 9 июля 2016 года № 56-ЗРТ, сохраняются прежние условия присвоения звания «Ветеран труда», а именно награждение ведомственным знаком отличия в труде и наличие трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

Как следует из дела, М. трудовую деятельность начал 1 сентября 1974 года, по состоянию на 6 марта 2015 года его общий трудовой стаж составил около 40 лет, а стаж работы в Росгидромете – 14 лет, в связи с приведенным суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе М. и оставляя решение суда первой инстанции без изменения, которым М. отказано в иске о признании права на присвоение звания «Ветеран труда», не исследовал вопрос о применении к спорным отношениям положений ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 388-ФЗ и ст. 2 Закона РФ от 9 июля 2016 года № 56-ЗРТ в их взаимосвязи, исходя из принципа действия закона во времени, также не исследованный судом первой инстанции, что в смысле, придаваемом ст. 387 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ, действовавшего до 01.10.2019), является нарушением норм материального права.

Президиум, принимая во внимание эти обстоятельства, приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего спора судебные инстанции допустили нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, поэтому апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда республики от 14 февраля 2019 года отменено, а дело – направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Постановление Президиума по делу № 44Г-84.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

I. ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1.1. Анализ диспозиции статьи 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет заключить, что объективную сторону состава административного правонарушения составляют такие деликтные действия, которые привели к повреждению дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения и создали угрозу безопасности дорожного движения.

Постановлением инспектора ГИБДД Управления МВД России по городу Казани от 3 сентября 2019 года Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Г., не согласившись с постановлением, обжаловал его судьбе Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан, который не нашел оснований для удовлетворения жалобы.

Между тем, анализ диспозиции статьи 12.33 КоАП РФ позволяет заключить, что объективную сторону предусмотренного в ней состава административного правонарушения составляют такие деликтные действия, которые привели к повреждению дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения и создали угрозу безопасности дорожного движения.

В силу статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» под защитными дорожными сооружениями надлежит понимать сооружения, к которым относятся элементы озеленения, имеющие защитное значение; заборы; устройства, предназначенные для защиты автомобильных дорог от снежных лавин; шумозащитные и ветрозащитные устройства; подобные сооружения, а под искусственными дорожными сооружениями – сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

При этом к числу технических средств организации дорожного движения относятся дорожный знак, разметка, светофор, дорожное ограждение и направляющее устройство (пункт 3.1 ГОСТа Р 52289-2004).

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела свидетельствуют о том, что в результате маневрирования автомобиля под управлением Г. было опрокинута устройство для расчистки за пользование парковочным местом (паркомат).

С учетом приведенного правового регулирования паркомат не относится ни к дорожным сооружениям, ни к техническим средствам организации дорожного движения, ни к иным объектам, перечисленным в статье 12.33 КоАП РФ. Более того, падение платёжного терминала само по себе не повлияло на безопасность дорожного движения.

В этой связи действия Г. не носят административно-деликтный характер и не содержат признаков состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом приведенных обстоятельств постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены Верховным Судом Республики Татарстан, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения. Дело № 77-2195/2019.

1.2. Отсутствие автоматической фиксации правонарушения влечет обычный порядок производства с составлением протокола об административном правонарушении и привлечением к ответственности водителя транспортного средства, но не собственника.

Постановлением Административной комиссии города Казани от 31 августа 2019 года, вынесенным в порядке статьи 28.6 КоАП РФ, К. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 3.16 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей. Решением судьи Вахитовского районного суда города Казани РТ от 14 октября 2019 года вышеуказанное постановление изменено, уточнено место совершения правонарушения: «платная муниципальная парковка № 128, расположенная по адресу: город Казань, улица Пушкина, 10», в остальной части постановление оставлено без изменения.

Из обжалуемого постановления усматривается, что 3 июля 2019 года в период времени с 17 часов 54 минут по 18 часов 28 минут водитель автомобиля марки «Ford Focus», собственником которого является К.З., осуществил стоянку на платной муниципальной парковке № 149, находящейся по адресу: город Казань, улица Га-

лактионова, 6, при этом не произвел оплату за размещение транспортного средства.

В подтверждение к постановлению приложены фотографии места правонарушения, сделанные, как указано в постановлении, специальными техническими средствами Дозор-М, работающими в автоматическом режиме.

Между тем, в судебном заседании в суде первой инстанции установлено, что в соответствии с приложенными к постановлению фотографиями автомобиль К. припаркован на платной муниципальной парковке № 128, по адресу: г. Казань, улица Пушкина, 10, а не на парковке № 149, по адресу: город Казань, улица Галлактионова, 6, как указано в постановлении.

Тем самым, нельзя утверждать, что правонарушение, совершенное К., выявлено в автоматическом режиме, так как специальное техническое средство не идентифицировало место события правонарушения. Следовательно, обжалуемое постановление, вынесенное в порядке статьи 28.6 КоАП РФ, нельзя признать законным и обоснованным – отсутствие автоматической фиксации влечет обычный порядок производства, с составлением протокола об административном правонарушении и привлечением к ответственности водителя транспортного средства, но не собственника.

С учетом изложенного вынесенное постановление и решение отменены Верховным Судом Республики Татарстан как необоснованные, производство по делу – прекращено за недостаточностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и решение. Дело № 77-2100/2019.

1.3. Обстоятельством, исключая дальнейшее производство по делу, служит привлечение лица к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) по той же статье или той же части статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ (пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Постановлением судьи Черемшанского районного суда Республики Татарстан от 29 октября 2019 года производство по делу в отношении С. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Между тем, из материалов дела следует, что 27 марта 2019 года в 14 часов 15 минут на 88 километре + 800 метров автомобильной дороги Ленингорск-Черемшан С., управляя автомобилем «Toyota»-«Land Cruiser», выезжая на перекресток по второстепенной дороге, проигнорировав знак 2.4 и не предоставив преимущество в движении автомобилю «Mercedes-Benz», приближающемуся к перекрестку по главной дороге, и совершил с ним столкновение. В связи с этим 27 марта 2019 года инспектор ДПС на месте происшествия вынес в отношении С. постановление о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 КоАП РФ.

В результате проведенного в последующем административного расследования было установлено, что Н., находившийся за рулем автомобиля «Mercedes-Benz», в результате дорожно-транспортного происшествия получил телесное повреждение, которое причинило его здоровью легкий вред. Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении С. протокола об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ.

Разрешая поступившее дело, судья районного суда, посчитал, что в силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ С. не может быть дважды привлечен к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий, поскольку ранее уже понес наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 КоАП РФ.

В то же время, судья не учел, что Федеральным законом от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ после слов

«либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении» был дополнен словами «предусмотренной той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации».

Новая редакция указанного пункта, которая вступила в силу 15 ноября 2014 года, свидетельствует о том, что обстоятельством, исключающим дальнейшее производство по делу, служит привлечение лица к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) по той же статье или той же части статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации.

По этой причине Пленум Верховного Суда РФ в пункте 19 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях» разъяснил, что в том случае, когда причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего было обусловлено нарушением Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств и выражалось, например, в проезде на запрещающий сигнал светофора или неисправности тормозной системы, такие действия (бездействие) водителя могут квалифицироваться соответственно по статье 12.12 КоАП РФ или части 2 статьи 12.5 данного кодекса и по части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП РФ.

Как уже было отмечено выше, С. ранее был подвергнут наказанию за нарушение требований Правил дорожного движения, допущенных при тех же обстоятельствах, которые установлены в рамках настоящего дела, но по иной статье Кодекса. Поэтому указанный факт привлечения фигуранта к административной ответственности по части 2 статьи 12.13 КоАП РФ не препятствовал рассмотрению дела по части 1 статьи 12.24 КоАП РФ. Дело № 7-1375/2019.

II. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Налоговый орган обратился в суд с административным иском заявлением к Ш. о взыскании недоимки и пени по земельному налогу, по налогу на имущество физических лиц, по транспортному налогу.

В обоснование заявленных требований указано, что согласно сведениям, представленным из ГИБДД, Ш. имел в собственности транспортные средства: KIA SLS (SPORTAGE, SL, SLS), мощность двигателя 150, DAEWOO NEXIA, мощность двигателя 85, Беларус-82.1, мощность двигателя 78. В этой связи ему был начислен к уплате транспортный налог за 2017 в сумме 4 113 рублей со сроком оплаты, установленным налоговым законодательством.

Согласно сведениям, предоставленным Росреестром, Ш. был начислен к уплате налог на имущество физических лиц, взимаемый по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах городских поселений, за 2017 в сумме 2 344 рублей; налог на имущество физических лиц, взимаемый по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах сельских поселений, за 2017 в сумме 38 548 рублей 00 копеек; налог на имущество физических лиц, взимаемый по ставкам, применяемым к объектам налогообложения, расположенным в границах сельских поселений за 2017 в сумме 52 176 рублей со сроком уплаты, установленным налоговым законодательством. Всего Ш. начислено налогов на общую сумму 93 068 рублей.

В соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущество физических лиц за 2017 Ш. начислены пени в общей сумме 162 рубля

87 копеек (частично оплачено, остаток задолженности 107 рублей 29 копеек).

На основании главы 31 Налогового кодекса РФ Ш. начислен к уплате земельный налог с физических лиц, обладающих земельным участком, расположенным в границах городских поселений, за 2017 в сумме 1 047 рублей; земельный налог с физических лиц, обладающих земельным участком, расположенным в границах сельских поселений, за 2017 в сумме 20 378 рублей; земельный налог с физических лиц, обладающих земельным участком, расположенным в границах сельских поселений за 2017 в сумме 26 239 рублей со сроком уплаты, установленным налоговым законодательством.

В соответствии со 75 Налогового кодекса РФ Ш. за неуплату (несвоевременную уплату) земельного налога за 2017 были начислены пени в сумме 45 рублей 92 копейки.

Налоговым органом в адрес Ш. направлено требование об уплате налогов и пени. Добровольно указанные налоги и пени в установленные сроки оплачены не были. Налоговым органом направлено заявление о вынесении судебного приказа о взыскании с Ш. недоимки по налогам и пени.

7 марта 2019 года определением мирового судьи отменен судебный приказ от 25 февраля 2019 года. Городским судом производство по данному делу прекращено.

Разрешая данный спор и прекращая производство по делу, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 2 части 2 статьи 1, пункта 1 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства РФ, а также на положения статьи 124 Федерального закона от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)», указал, что поскольку решением Арбитражного суда РТ от 30 октября 2017 года по делу № а65-10269/2017 Ш. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство, заявленные требования не подлежат рассмотрению по существу в порядке административного судопроизводства.

Налоговая инспекция, не согласившись с данным определением суда обратилась с частной жалобой, в которой ставит вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указывала на то, что взыскиваемые недоимки и пени по налогам относятся к категории текущих платежей и не учитываются в реестре требований кредиторов в рамках конкурсного производства, а потому подлежат взысканию.

Отменяя определение суда первой инстанции с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, судебная коллегия нашла выводы суда первой инстанции основанными на ошибочном толковании норм права, без учета всех обстоятельств дела, в связи со следующим. Как усматривается из материалов административного дела, требования налоговых органов о взыскании недоимок и пеней по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц и по земельному налогу за период 2017 года, а дата возникновения у Ш. обязанности по уплате данных налогов за 2017 год относится к периоду возникновения текущей задолженности после возбуждения производства по делу о несостоятельности и после признания его банкротом. Таким образом, указанная налоговая задолженность не может быть отнесена к категории обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов.

Приведенная позиция соответствует руководящим разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 года № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве». При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что суду первой инстанции следовало рассмотреть данное административное дело по существу. Дело № 33а-14644/2019.

2.2. Л. обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании

действий (бездействия) начальника отдела – старшего судебного пристава районного отдела судебных приставов.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что с 20 сентября 2012 года является собственником автомобиля марки SUBARU-B9 TRIBECA.

22 июля 2019 года на основании информации с официального сайта ГИБДД России, Л. стало известно о том, что 2 июля 2013 года на указанный автомобиль районным отделом судебных приставов наложен запрет на регистрационные действия в рамках исполнительного производства от 2013 года. На сайте службы судебных приставов вышеуказанная информация отсутствует, возбужденных исполнительных производств не выявлено.

Указанный автомобиль Л. приобрел в городе Оренбург. Постановление о возбуждении исполнительного производства, а также постановление о запрете регистрационных действий, он не получал. После обращения в адрес руководства районного отдела судебных приставов административному истцу рекомендовано обратиться в суд, однако каюлибо процессуальное решение не принято, ответ административному истцу направлен не был.

При этом районным отделом судебных приставов в адрес ОГТО РАС ГИБДД УВД направлено информационное письмо о том, что согласно программному комплексу «АИС ФССП» исполнительное производство от 2013 года уничтожено в связи с истечением срока хранения и недоступно для просмотра, при этом, автомобиль SUBARU-B9 TRIBECA как арестованный не значится, в связи с чем просило ГИБДД снять обременение с автомобиля, наложенное 2 июля 2013 года.

Л. полагал, что запрет на совершение регистрационных действий не может быть отменен никем иным, кроме как самим должностным лицом службы судебных приставов, при этом орган ГИБДД не может снять запрет регистрационных действий не только в силу закона, но и фактически, так как у них отсутствует техническая возможность.

В связи чем, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов, Л. просил признать незаконными действия начальника отдела – старшего судебного пристава районного отдела судебных приставов по наложению запрета регистрационных действий на автомобиль марки SUBARU-B9 TRIBECA, а также его бездействие, выразившееся в том, что не было вынесено постановление о снятии запрета регистрационных действий и данное постановление не было направлено в орган ГИБДД в рамках исполнительного производства от 2013 года, а также обязать районный отдел судебных приставов в лице начальника отдела – старшего судебного пристава устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца и/или препятствия к их осуществлению.

Суд принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

С решением суда не согласился Л., в апелляционной жалобе ставит вопрос о его отмене. Судебной коллегией данное решение городского суда по данному делу отменено, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение в надлежащем порядке судопроизводства, в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, Л. стороной исполнительного производства от 2013 года не является, приобрел данный автомобиль не в связи с исполнительными действиями и мерами.

Суд рассмотрел дело по существу в порядке административного судопроизводства и отказал в удовлетворении всех заявленных требований на основании положений Кодекса административного судопроизводства РФ.

Вместе с тем, заявленные требования Л. о признании незаконными действий (бездействия) в связи со снятием запрета регистрационных действий на автомобиль не подлежат

рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку направлены на защиту его прав не как стороны исполнительного производства, а как собственника имущества, в отношении которого наложен запрет на осуществление регистрационных действий. При этом суд не принял во внимание разъяснения, данные в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», согласно которым искомой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права, от ареста (исключении из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве).

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 128, статьи 16.1, пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия указала, что судом в части требований о признании незаконными действий (бездействия) в связи со снятием запрета регистрационных действий на автомобиль неправильно определен вид судопроизводства.

Форма судебного обращения не является для суда обязательной при определении надлежащего вида судопроизводства и совершения соответствующих процессуальных действий в рамках правильно выбранного судом вида судопроизводства – гражданского или административного.

Кроме того, при рассмотрении данного дела к участию должны быть привлечены стороны исполнительного производства от 2013 года, чье участие необходимо независимо от стадии и текущего состояния данного исполнительного производства, поскольку решением суда могут быть затронуты их права и обязанности. При этом судом первой инстанции данные лица не привлечены к участию в деле.

Изложенное в силу положений пункта 3 статьи 309, пункта 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства РФ является безусловным основанием для отмены решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Также судебная коллегия обратила внимание на то, что при разрешении ходатайства о проведении видеоконференцсвязи суд первой инстанции отклонил данное ходатайство только по тому мотиву, что не усмотрел в этом необходимости. Вместе с тем, статьей 142 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путем использования систем видеоконференцсвязи при наличии такой технической возможности.

В данном случае административный истец настаивал на своем участии в деле для правильного его разрешения, имеет право быть заслушанным в судебном заседании, доказательств того, что в суде отсутствует техническая возможность использования систем видеоконференцсвязи, в деле не имеется.

В этой связи судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом первой инстанции указанное ходатайство отклонено без достаточных оснований и при неправильном применении норм процессуального права. Дело № 33а-18846/2019.

2.3. М. обратился в суд с иском о признании Палате имущественных и земельных отношений, Исполнительному комитету

муниципального района об оспаривании решения об отказе в заключении договора аренды земельного участка, признании за М. права на заключение договора аренды земельного участка, возложении обязанности заключить договор аренды земельного участка.

В обоснование заявленных требований указано, что на основании договора аренды от 2012 года и дополнительного соглашения к нему от 2015 года М. является арендатором земельного участка, расположенного в сельском поселении. Срок договора аренды был установлен до 2018 года.

На протяжении срока договора аренды М. надлежаще исполняла обязанность по уплате арендных платежей, использовала земельный участок исключительно для установленных целей в соответствии с видом разрешенного использования (отдых, рекреация). В настоящее время истец продолжает пользоваться земельным участком и оплачивает арендную плату, со стороны ответчика возражений не имеется.

В 2018 года М. обратилась в Палату имущественных и земельных отношений с заявлением о пролонгации договора аренды, однако в этом ей было фактически отказано.

На основании изложенного истец просит признать данный отказ в продлении договора аренды земельного участка незаконным; признать за ней право пользования земельным участком; обязать ответчика заключить с ней договор аренды земельного участка.

М. изначально обратилась в суд с иском в заявлении в порядке гражданского судопроизводства.

Суд принял и рассмотрел заявленные требования по правилам Кодекса административного судопроизводства РФ, отказав в удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что М. пропущен установленный частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства РФ срок на обращение в суд с административным иском в заявлении об оспаривании отказа в заключении договора аренды земельного участка.

С решением суда не согласилась М., в апелляционной жалобе ставит вопрос о его отмене. В обоснование жалобы приводит те же доводы, что и в первоначальном административном исковом заявлении, при этом указывается на гражданско-правовой характер первоначально заявленных требований, неправильно примененный судом последствия пропуска срока на обращение в суд в порядке административного судопроизводства.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

в надлежащем порядке судопроизводства, в связи со следующим.

Как усматривается из существа заявленных требований и материалов административного дела, М. заявлены требования к Палате имущественных и земельных отношений и Исполнительному комитету муниципального района, вытекающие из ранее заключенного договора аренды земельного участка, что предполагает их гражданско-правовой характер.

При этом суд первой инстанции не принял во внимание разъяснения, данные в пятом абзаце пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства РФ», согласно которым по смыслу части 4 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства РФ и части 1 статьи 22 ГПК РФ, а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (статья 8 ГК РФ, споры о признании таких актов недействительными (незаконными)), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства РФ.

В этой связи суд первой инстанции необоснованно принял и рассмотрел данное дело в порядке административного судопроизводства и, следовательно, неправильно применил нормы процессуального права о сроках на обращение в суд, не применимые к рассматриваемым правоотношениям с учетом их существа.

Таким образом, заявленные требования судом первой инстанции по существу не рассмотрены, и в удовлетворении требований было отказано только по мотиву пропуска срока на обращение в суд за судебной защитой.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении № 452-О-О от 19 июня 2007 года, если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что срок исковой давности истцом не был пропущен или что, имеются основания для его восстановления, то это означает, что суд первой инстанции вынес незаконное и необоснованное решение по делу. В такой ситуации отмена судом апелляционной инстанции проверяемого решения и рассмотрение дела по существу повлекли бы нарушение процессуальных прав участников дела, в том числе права на защиту своих прав и законных интересов в двух судебных инстанциях, поскольку дело в данном случае не рассматривалось по существу судом первой инстанции. Следовательно, суд апелляционной инстанции при выявлении ошибочного отказа судом пер-

вой инстанции в удовлетворении искового заявления в связи с пропуском срока исковой давности должен отменить такое решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Кроме того, согласно положениям статьи 16.1 Кодекса административного судопроизводства РФ, при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства, а другие – по правилам гражданского судопроизводства, если их раздельное рассмотрение возможно, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поданы данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, неподсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 настоящего Кодекса.

Суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Таким образом, форма судебного обращения не является для суда обязательной при определении надлежащего вида судопроизводства и совершения соответствующих процессуальных действий в рамках правильно выбранного судом вида судопроизводства – гражданского или административного.

По настоящему делу судом изначально неправильно определен вид судопроизводства, что, с учетом вышеизложенного, привело к нарушению прав истца на рассмотрение дела в надлежащем процессуальном порядке. Дело № 33а-19037/2019.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 1 КВАРТАЛЕ 2020 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 19 февраля 2020 года

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

I. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1.1. В соответствии с частью 3 статьи 74 УК РФ, если условно осужденный скрылся от контроля, суд может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. В соответствии с частью 5 статьи 188 УИК РФ суду следует проверить полноту проведенных уголовно-исполнительной инспекцией первоначальных мероприятий по установлению места нахождения, осужденного и причин уклонения.

Постановлением Приволжского районного суда г. Казани РТ от 6 декабря 2019 г. оставлено без удовлетворения представление начальника филиала по Приволжскому району г. Казани ФКУ УИИ УФСИН России по РТ об отмене условного осуждения Н. по приговору Приволжского районного суда г. Казани от 14 июля 2019 г., по которому он осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением статьи 73 УК РФ к лишению свободы на 4 года условно с испытательным сроком 4 года. На Н. приговором возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, периодически являться на регистрацию в указанный орган.

Отказывая в удовлетворении представления, суд ограничился данными, содержащимися в представлении, и копиями материалов без надлежащего исследования личного дела осужденного Н., что нашло отражение в протоколе судебного заседания, и не дал оценку всем доказательствам, представленным инспекцией. Из материалов следует, что Н. по месту регистрации не проживал, скрылся от контроля, злостно уклонялся от отбывания наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 74 УК РФ, если условно осужденный скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору.

В силу части 5 статьи 190 УИК РФ систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года, либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», видно, что допускается рассмотрение вопроса об отмене условного осуждения и исполнении назначенного судом наказания в отсутствие осужденного в случае, если тот скрылся от контроля. В этом случае суду следует проверить полноту проведенных уголовно-исполнительной инспекцией в соответствии с частью 5 статьи 188 УИК РФ первоначальных мероприятий по установлению его места нахождения и причин уклонения, и если проведенных мероприятий для вывода о том, что осужденный скрылся от контроля, недостаточно, то суд отказывает в удовлетворении представления.

Поскольку выявленные нарушения не могли быть устранены судом апелляционной инстанции, постановление суда отменено, материал передан на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом. Апелляционное постановление по делу № 22-275.

1.2. На основании части 2 статьи 21 УК РФ принудительные меры медицинского характера назначаются лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, которое в силу статьи 442 УПК РФ может быть установлено только судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

Постановлением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 11 ноября 2019 года Ф. освобожден от уголовной ответственности за совершение запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, производство по делу прекращено, на основании пункта «а» части 1 статьи 97, пункта «г» части 1 статьи 99 УК РФ, к Ф. применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

В силу требований части 2 статьи 21 УК РФ принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости. Согласно статье 442 УПК РФ, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу должно быть установлено, совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости.

Согласно положениям статьи 443 УПК РФ суд выносит постановление в соответствии со статьями 21 и 81 УК РФ об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера только после того, как признает доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости.

Однако суд в постановлении привел лишь выводы комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, надлежащую оценку им не дал, вопрос о невменяемости Ф. не разрешил. Установив, что Ф. представляет особую социальную опасность для себя и окружающих, суд в нарушение части 2 статьи 443 УПК РФ производство по делу прекратил, назначил ему принудительную меру медицинского характера, то есть принял по уголовному делу два взаимоисключающих решения.

Данные нарушения закона судебной коллегией были признаны существенными, неустраняемыми в суде апелляционной инстанции, в связи с чем постановление суда отменено, и материалы уголовного дела направлены на новое разбирательство в тот же суд, в ином составе, продлив Ф. срок его нахождения в указанном учреждении на два месяца. Апелляционное определение по делу № 22-16.

II. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

2.1. Согласно части 4 статьи 446.2 УПК РФ подсудность производства о прекращении

уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа определена по месту производства предварительного расследования.

Постановлением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 9 декабря 2019 года отказано в принятии ходатайства старшего следователя отдела по РППБД и ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по Республике Татарстан о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, совершенного на территории Вахитовского района города Казани, в связи с неподсудностью.

Согласно части 4 статьи 446.2 УПК РФ данное ходатайство следователя рассматривается единолично судьей районного суда, по месту производства предварительного расследования в срок не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства. Отдел по РППБД и ЭТ по Казанской зоне ГСУ МВД по РТ расположен на территории Приволжского района г. Казани, а потому вышеуказанное ходатайство должно было быть рассмотрено судьей Приволжского районного суда г. Казани.

На основании части 1 статьи 389.17 УПК РФ суд апелляционной инстанции признал данное нарушение существенным, отменил постановление судьи и направил ходатайство на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе, удовлетворив апелляционное представление прокурора. Апелляционное постановление по делу № 22-621.

2.2. В соответствии со статьей 310 УПК РФ приговор должен быть составлен и провозглашен полностью, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 241 УПК РФ.

На основании части 3 статьи 303 УПК РФ внесенные в приговор исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями судьи (судей) в совещательной комнате до его провозглашения.

По приговору Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 22 ноября 2019 года осуждены Г. и К. по части 4 статьи 111 УК РФ к различным срокам лишения свободы.

Как следует из материалов, уголовное дело в отношении Г. и К. было рассмотрено в открытом судебном заседании и на основании части 1 статьи 259 УПК РФ велось аудиопротоколирование с использованием средств аудиозаписи.

При изучении аудиозаписи судебного заседания от 22 ноября 2019 года, приобщенной к материалам уголовного дела, судебной коллегией установлено, что приговор, в нарушение требований статьи 310 УПК РФ, судом оглашен не в полном объеме, а в его содержании были внесены изменения, что противоречит требованиям части 3 статьи 303 УПК РФ. В тексте приговора, находящегося в материалах дела, копии которого были вручены сторонам, имелись расхождения, в том числе относительно объема изложенных судом доказательств и в части обстоятельств, влияющих на наказание.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения уголовно-процессуального закона явились безусловным основанием

для отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом. Апелляционное определение по делу № 22-375.

2.3. В силу требований статьи 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательств недопустимыми и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона.

По приговору Высокогорского районного суда РТ от 22 ноября 2019 года И. осужден по части 4 статьи 111 УК РФ к лишению свободы на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

И. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего Т.

Из материалов дела следует, что при производстве ситуационной экспертизы № 184 от 12 февраля 2019 года экспертом использовался протокол проверки показаний И. на месте. Согласно протоколу судебного заседания, суд признал данный протокол проверки показаний на месте недопустимым доказательством без его исследования.

Поскольку судом протокол проверки показаний И. на месте был признан недопустимым доказательством, а на основе данного протокола была проведена ситуационная экспертиза, суд должен был дать и оценку заключению эксперта № 184 по правилам статьи 88 УПК РФ.

В силу требований статьи 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательств недопустимыми и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона. Данное требование закона судом также было нарушено.

Принимая во внимание, что допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, судебная коллегия приговора отменила, уголовное дело направила на новое судебное рассмотрение, в ином составе суда, частично удовлетворив апелляционную жалобу И. Апелляционное определение по делу № 22-104/2020.

2.4. В соответствии с частью 2 статьи 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения.

Постановлением Вахитовского районного суда г. Казани от 15 января 2020 года продлен срок содержания под стражей Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, на 3 месяца, а всего до 6 месяцев 15 суток, то есть до 23 апреля 2020 года.

Согласно требованиям части 2 статьи 109 УПК РФ особая сложность уголовного дела, наряду с другими, является одним из ключевых оснований для продления меры пресечения в виде содержания под стражей на срок свыше 6 месяцев.

Следователь, обращаясь с ходатайством о продлении обвиняемому Л. меры пресечения в виде заключения под стражу свыше шести месяцев, об особой сложности уголовного дела не

заявлял, прокурор в своем выступлении таких выводов также не сделал. Суд первой инстанции эти обстоятельства в судебном заседании не выяснял и принял решение о продлении в отношении Л. срока содержания под стражей свыше 6 месяцев, однако в нарушение требований закона в постановлении не указал и не мотивировал, в чем выразилась особая сложность уголовного дела.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона в соответствии с частью 1 статьи 389.17 УПК РФ суд апелляционной инстанции признал существенным, отменил постановление суда и направил материалы на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе, удовлетворив апелляционную жалобу адвоката. Апелляционное постановление по делу № 22-1019.

2.5. Согласно части первой статьи 281 УПК РФ оглашение показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, допускается с согласия сторон. В соответствии с частью третьей статьи 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

По приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 29 октября 2019 года Г. осужден по пункту «б» части 2 статьи 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к лишению свободы на 2 года с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления и в коммерческих организациях, связанные с административно-хозяйственной и организационно-распорядительной деятельностью, сроком 2 года. В соответствии со статьей 73 УК РФ основное наказание Г. постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

В основу приговора судом положены показания не явившихся в судебное заседание свидетелей А., Р., В. и Г., данных на предварительном следствии, оглашенных по ходатайству государственного обвинителя без согласия осужденного Г. и его защитника, просивших обеспечить явку свидетелей.

Согласно части 1 статьи 281 УПК РФ, оглашение показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, допускается с согласия сторон. При этом в соответствии с частью 2 статьи 281 УПК РФ суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении таких показаний в случае смерти свидетеля, тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; отказа свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийного действия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд; если в результате принятых мер установить место нахождения свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

В этом случае, согласно части 2.1 статьи 281 УПК РФ решение об оглашении показаний свидетеля может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

Однако на стадии предварительного следствия по уголовному делу Г. не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами, в том числе путем проведения между ними очных ставок. Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оглашения показаний свидетелей при несогласии на это стороны защиты, поэтому данные показания не могли быть приведены в приговоре в качестве доказательств вины Г.

Данные нарушения судебная коллегия признала существенными, приговор отменила и вви-

ду невозможности их устранения в суде апелляционной инстанции направила уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Апелляционное постановление № 22-7/2020.

2.6. В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 389.17 УПК РФ основанием отмены приговора является вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей.

По приговору Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 19 ноября 2019 года Х. оправдан по части 4 статьи 111 УК РФ за отсутствием события преступления, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Из положений части 3 статьи 328 УПК РФ следует, что кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые вопросы, а также представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 22 ноября 2005 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Как следует из протокола судебного заседания, в процессе формирования коллегии присяжных заседателей на вопросы председательствующего о наличии судимых близких родственников и государственного обвинителя о наличии родственников, привлеченных к административной ответственности за мелкое хулиганство, появление в общественных местах в состоянии опьянения, кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию:

А. – о том, что ее сын 20 августа 2018 года осужден по части 1 статьи 157 УК РФ; Г. – о том, что ее сын ранее судим по части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 УК РФ, а А.Г.Р. – о судимости своего мужа по пунктам «а, б, в» части 2 статьи 158 УК РФ, а сын В.А.Г. – девять раз привлекался к административной ответственности по статье 20.21 КоАП РФ.

Все перечисленные кандидаты проживали совместно со своими близкими родственниками и не могли не знать о привлечении их к уголовной ответственности. Таким образом, данное нарушение уголовно-процессуального закона способствовало формированию незаконного состава коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с положениями пункта 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ основанием отмены приговора является вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Кроме того, в подготовительной части судебного заседания дополнительные права, предусмотренные статьями 327, 328, 338, 340, 347 УПК РФ, регламентирующие особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей были разъяснены только подсудимому. Потерпевшему они не разъяснились.

Также в уголовном деле отсутствовал предварительный вопросный лист, что лишило апелляционную инстанцию возможности проверить соблюдение в уголовном процессе требований статьи 338 УПК РФ.

Таким образом, постановленный данной коллегией присяжных заседателей оправдательный вердикт и, в свою очередь, оправдательный приговор, как не отвечающие требованиям статьи 297 УПК РФ, судебной коллегией отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Апелляционное постановление № 22-352/2020.

2.7. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Феде-

рации от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предпринимать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Адвокат обратился в Тетюшский районный суд РТ в порядке статьи 125 УПК РФ с жалобой о признании незаконным действий органа дознания ОМВД России по Тетюшскому району по изъятию 13 октября 2019 года имущества 3. (орудий охоты и других вещей, находившихся в автомашине) с нарушением требований статей 170, 182 УПК РФ.

Постановлением Тетюшского районного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2019 года жалоба адвоката оставлена без удовлетворения. Суд указал, что обстоятельства изъятия имущества 3. отражены в протоколе осмотра места происшествия, доводы об изъятии имущества в ходе выемки с нарушением порядка ее производства опровергаются исследованными материалами.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» рекомендовано судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, в том числе, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьёй 125 УПК РФ.

Не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Таким образом, при проверке законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования суд не должен предпринимать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Указанный протокол является процессуальным документом по уголовному делу, имеет доказательственное значение, подлежит оценке судом при рассмотрении уголовного дела по существу и не является предметом рассмотрения в порядке статьи 125 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции постановление суда отменил, производство по жалобе адвоката прекратил в связи с отсутствием предмета обжалования в порядке статьи 125 УПК РФ. Апелляционное постановление № 22-153/2020.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

I. ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

1.1. Надлежащим способом защиты в споре о местоположении смежной границы между земельными участками является требование об установлении границы, а не требование об исключении из ЕГРН сведений о местоположении границ и графической информации – координат поворотных точек спорного земельного участка.

Ф.И.Г. обратилась в Лениногорский городской суд Республики Татарстан с исковыми требованиями к А.И.Г., М.О.А., А.Р.М. об исключении из ЕГРН сведений о границах земельных участков с кадастровыми номерами ..., ..., ..., ..., внесенных в ЕГРН изменений в сведения о площади земельного участка с кадастровым номером

В обоснование иска указано, что истцу на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 805 кв.м с кадастровым номером ... по адресу: Право собственности

зарегистрировано 6 августа 2009 года на основании архивной выписки из распоряжения главы администрации Лениногорского района и города Лениногорска от 16 октября 2000 года № 629 об изъятии, выделении и закреплении земельных участков. При выполнении кадастровых работ по уточнению границ земельного участка с кадастровым номером ... кадастровым инженером было установлено, что фактические границы этого участка накладываются на границы земельных участков с кадастровыми номерами ..., ..., ..., а фактическая площадь земельного участка истца составляет 1003 кв. м. Кадастровый инженер пришёл к выводу о наличии реестровой ошибки в сведениях ЕГРН земельных участках с кадастровыми номерами ..., ..., ..., а также в сведениях ЕГРН о площади земельного участка истца, которая подлежит исправлению путём исключения из ЕГРН сведений о границах земельных участков с кадастровыми номерами ..., ..., ..., с одновременным исправлением данных ЕГРН о фактической площади земельного участка истца. Земельный участок с кадастровым номером ..., расположен по адресу: ..., имеет уточнённую площадь, принадлежит на праве собственности М.О.А.

Земельный участок с кадастровым номером ..., расположен по адресу: ..., имеет декларированную площадь, принадлежит на праве собственности А.Р.М.

Земельный участок с кадастровым номером ..., расположен по адресу: ..., имеет уточнённую площадь, принадлежит на праве собственности А.В.В. Суд постановил решение о частичном удовлетворении исковых требований: исключил из ЕГРН сведения о местоположении границ и графическую информацию – координаты поворотных точек земельных участков с кадастровыми номерами В удовлетворении требования о внесении в ЕГРН изменений в сведения о площади земельного участка с кадастровым номером ... судом отказано.

В апелляционной жалобе А.Р.М. ставил вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

При этом в апелляционной жалобе указал, что площадь земельного участка истца была незаконно увеличена за счёт муниципальных земель, собственник которых к участию в деле не привлекался. Фактическая площадь земельного участка не соответствует правоустанавливающему документу.

Заявитель жалобы полагает, что суд первой инстанции не принял во внимание, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, поскольку межевание земельного участка истцом не проводилось, процедура согласования границ её земельного участка со смежными землепользователями выполнена не была. Надлежащим способом защиты права в споре о границах земельных участков является иск об установлении этих границ, а не исключение из ЕГРН сведений о них. Принятое судом решение не восстанавливает прав истца.

Дополнительно в апелляционной жалобе указано, что избранный истцом способ отличается от порядка изменения сведений ЕГРН о земельных участках, предусмотренного нормами Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», которые судом учтены не были.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьёй 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к следующему.

Судами установлено, что Ф.И.Г. на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 805 кв. м с кадастровым номером ... по адресу: Право собственности истца на земельный участок зарегистрировано 6 августа 2009 года. Границы земельного участка не установлены межеванием, подлежат уточнению. Согласно заключению кадастрового инженера от 15 июля 2019 года, земельный участок истца фактически накладывается на

земельные участки с кадастровыми номерами ..., ..., ..., которые принадлежат ответчикам.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции исходил из положений статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», заключения кадастрового инженера от 15 июля 2019 года и пришёл к выводу о том, что исковые требования Ф.И.Г. об исключении из ЕГРН сведений о границах земельных участков с кадастровыми номерами ..., ..., ..., являются обоснованными, направлены на восстановление её прав.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не согласилась.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Истребование имущества из чужого незаконного владения, то есть виндикация, является вещно-правовым способом защиты права собственности.

Как разъяснено в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать своё имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Соответственно, с помощью виндикационного иска может быть истребовано индивидуально определённое имущество (вещь), имеющееся у незаконного владельца в натуре.

В отличие от статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что собственник может предъявить негаторный иск в защиту от действий, не связанных с лишением владения. Для защиты права собственности используются и виндикационный, и негаторный иски. При предъявлении иска необходимо учитывать, находится ли та или иная вещь в чужом незаконном владении.

Таким образом, при предъявлении в суд виндикационного или негаторного иска юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющийся в натуре земельный участок определённой площади и в определённых границах, а также незаконность действий ответчика в отношении этого земельного участка или его части. В силу пункта 3 статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных данным Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить его в качестве индивидуально определённой вещи. Согласно части 8 статьи 22 Федерального закона от 13 июля 2015 года

№ 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

Согласно части 10 статьи 22 Федерального закона от 13 июля 2015 года

№ 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя

из сведений, содержащихся в документах, определяющих местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка его границами считаются границы, существующие на местности пятнадцать лет и более и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

В соответствии с положениями Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» местоположение границ земельных участков при их уточнении подлежит обязательному согласованию с заинтересованными лицами в установленном этим Законом порядке (статья 39, 40 Закона).

Аналогичное требование воспроизведено в части 2 и в пункте 2 части 6 статьи 43 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», согласно которым местоположение границ земельных участков считается согласованным только при наличии в акте согласования местоположения границ личных подписей всех заинтересованных лиц или их представителей.

При этом частью 3 статьи 39 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» предусмотрено, что местоположение границ земельного участка подлежит обязательному согласованию с заинтересованными лицами, если одновременно было уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в ЕГРН.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Земельного кодекса РФ земельные споры рассматриваются в судебном порядке. Таким образом, споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, разрешаются в судебном порядке с участием правообладателей всех вовлечённых в спор земельных участков (часть 5 статьи 40 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», статья 64 Земельного кодекса РФ, пункт 2 части 6 статьи 43 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Частью 3 статьи 61 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» установлено, что воспроизведённая в ЕГРН ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнявшим кадастровые работы, исправляется на основании документов свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки.

Согласно пункту 69 Требований к подготовке межевого плана, утверждённых Приказом Минэкономразвития России от 8 декабря 2015 года № 921, в случае если в ходе кадастровых работ выявлены ошибки (пересечения, несопадения, разрывы) в местоположении ранее установленных границ смежных земельных участков в разделе межевого плана «Заключение кадастрового инженера» приводятся предложения кадастрового инженера по устранению выявленных ошибок, указываются результаты необходимых измерений, в частности, фрагмент описания местоположения границы объекта землеустройства с правильными значениями координат характерных точек и т.п.

Пунктом 70 указанных Требований установлено, что выполнение кадастровых работ по уточнению местоположения границы земельного участка осуществляется на основании документов, перечисленных в части 10 статьи 22 Федерального закона от 13 июля 2015 года

№ 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». При этом наименование и реквизиты таких документов приводятся в разделе межевого плана «Исходные данные», указанные документы или их копии в состав Приложения не включаются. В разделе межевого плана «Заключение кадастрового инженера» в виде связанного текста приводится обоснование местоположения уточнённых границ земельного участка, содержащее, например, описание конкретных объектов искусственного происхождения, которыми закреплены на местности границы земельного участка (вид объекта, например, кирпичное ограждение, стена здания).

Следовательно, если при выполнении кадастровых работ в целях уточнения границ земельного участка была выявлена реестровая ошибка в отношении других земельных участков и для её исправления требуются изменение (уточнение) сведений о местоположении границ этих земельных участков, необходимые для исправления сведения, в том числе сведения об изменяемых координатах характерных точек границ земельных участков указываются в одном межевом плане, в разделе «Заключение кадастрового инженера» которого должны быть приведены соответствующие выводы кадастрового инженера.

Отсутствие в межевом плане сведений о согласовании местоположения границ земельного участка при их уточнении или исправлении реестровой ошибки, обусловленное нарушением установленного законом порядка межевания или возражениями заинтересованного лица (правообладателя смежного земельного участка или земель), свидетельствует о наличии спора о границе уточняемого земельного участка. Данный спор может быть разрешён судом путём признания спорных границ установленными. Требование (исковое требование) об установлении (определении) границ земельного участка является самостоятельным способом защиты, направленным на устранение неопределённости в прохождении границы земельного участка при наличии возражений заинтересованного лица, выдвинутых, в частности, в рамках процедуры согласования границ или исправления реестровой ошибки. Ответчиком по такому иску является лицо, не согласившееся с местоположением границ уточняемого земельного участка и/или не подписавшее акт согласования границ этого участка. Итогом рассмотрения указанного требования должен быть судебный акт, которым будет установлена смежная граница между земельными участками или уточняемым земельным участком и земельным участком ответчика по линии, обозначенной координатами характерных точек. На основании межевого плана и приложенного к нему судебного акта сведения о вновь установленной границе вносятся в реестр объектов недвижимости в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», а выявленная реестровая ошибка в сведениях ЕГРН о местоположении спорной границы исправляется. Наличие или отсутствие реестровой (кадастровой, технической) ошибки, ошибок в результатах межевания, в сведениях государственного реестра об объектах недвижимости, вовлечённых в спор, входит в предмет доказывания по требованию (исковому требованию) об установлении (определении) местоположения спорной части границ. Предъявление к ответчику исковых требований о признании или исправлении реестровой (кадастровой) ошибки или об оспаривании результатов межевания (межевого плана, межевого дела, результатов межевания, процедуры межевания, кадастрового учёта результатов межевания), об исключении из ЕГРН сведений о местоположении границ (графической части) земельного участка в качестве самостоятельного способа защиты законом не предусмотрено, удовлетворение судом данного требования само по себе не приведёт к восстановлению прав лица, обратившегося в суд за судебной защитой. Дан-

ные требования не направлены на разрешение по существу спора о местоположении границы между смежными земельными участками, а сводятся лишь к констатации факта нарушения прав истца действиями ответчика либо направлены на оспаривание границ земельного участка ответчика в целом, в том числе и тех, которые не являются общими с границами участка истца и его прав не затрагивают.

Судом апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции не принял во внимание, что при очевидности спора о местоположении смежной границы между земельными участками сторон, истец межевой план, соответствующий требованиям, утверждённым приказом Минэкономразвития России от 8 декабря 2015 года № 921, в целях уточнения границ своего земельного участка или исправления реестровой ошибки в отношении участков ответчиков не подготовил, исковых требований об установлении границ между земельными участками к правообладателям смежных земельных участков, подписи которых в акте согласования отсутствуют, не предъявлял, настаивая на своих требованиях об исключении из ЕГРН сведений о границах земельных участков ответчиков, в том числе и тех, которые смежными с его участком не являются. При таких данных правовых оснований для удовлетворения исковых требований Ф.И.Г. об исключении из ЕГРН сведений о местоположении границ и графической информации – координат поворотных точек спорных земельных участков у суда первой инстанции не имелось ввиду их необоснованности и несостоятельности.

Вышеперечисленные недостатки, допущенные судом первой инстанции, указывают на несоответствие обжалуемого решения критериям законности и обоснованности, предусмотренным статьями 195, 196, 198 ГПК РФ и разъяснениям, изложенными в пунктах 2 – 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении». Согласно пунктам 3 и 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В связи с этим судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска. Апелляционное определение по делу № 33-876/2020.

1.2. Судебная неустойка может быть взыскана при наличии доказательств неисполнения должником решения суда со дня, следующего за днём вступления в силу судебного постановления, установившего такую неустойку.

Х.Р.Р. обратился в суд с заявлением о взыскании с Г.А.Р. судебной неустойки в размере 500 000 рублей за период неисполнения решения суда с 1 июня 2019 года по 11 октября 2019 года и присуждения ему судебной неустойки на случай неисполнения решения суда в размере 10 000 рублей в день, начиная с 12 октября 2019 года.

В обоснование требований указано, что решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 ноября 2016 года иск Х.Р.Р. к Г.А.Р. об устранении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворён, на Г.А.Р. возложена обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу освободить земельный участок общей площадью 1230 кв. м с кадастровым номером 16:45:070114:507, принадлежащий на праве собственности Х.Р.Р., расположенный по адресу: РТ, Альметьевский муниципальный район, пгт Нижняя Мактама, ул. ..., занятый строением, обозначенный на схеме под номерами 9, 3, 8, 7, 6, 5, 4, путём сноса незаконно построенного нежилого помещения (магазина) площадью 138,9

кв. м с кадастровым номером ... и брусчатой полостью, принадлежащей Г.А.Р., и привести данный участок в первоначальное состояние. С Г.А.Р. взыскано в пользу Х.Р.Р. 300 рублей, в пользу республиканского государственного унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан – 7350 рублей. Решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

14 июня 2017 года судебным приставом-исполнителем Альметьевского РО СП УФССП по РТ возбуждено исполнительное производство № 41794/17/16016-ИП в отношении Г.А.Р., который решение суда не исполняет.

Определением суда от 20 ноября 2019 года суд взыскал с Г.А.Р. судебную неустойку в размере 200 000 рублей за неисполнение решения суда с 1 июня 2019 года по 11 октября 2019 года и присудил в пользу Х.Р.Р. судебную неустойку на случай неисполнения решения суда в размере 2 000 рублей в день, подлежащую взысканию Г.А.Р. с 12 октября 2019 года до фактического исполнения решения суда.

В частной жалобе Г.А.Р. ставится вопрос об отмене определения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

Заявитель жалобы указывает, что суд необоснованно взыскал с него судебную неустойку, поскольку решение суда исполнено, так как по сведениям ЕГРН на земельном участке Х.Р.Р. строения Г.А.Р. отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 3 статьи 206 ГК РФ суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Данные положения направлены на защиту прав кредитора по обязательству, в частности путём присуждения ему денежной суммы на случай неисполнения должником судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что присуждение судебной неустойки в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре возможно только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (пункт 31). На основании судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре и о присуждении судебной неустойки выдаются отдельные исполнительные листы в отношении каждого из этих требований. Судебный акт в части взыскания судебной неустойки подлежит принудительному исполнению только по истечении определенного судом срока исполнения обязательства в натуре. Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем (пункт 33).

В определениях Конституционного Суда РФ от 27 июня 2017 года № 1367-О, от 24 ноября 2016 года № 2579-О указано на то, что положения пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ направлены на защиту прав кредитора по обязательству, в частности путём присуждения ему денежной суммы на случай неисполнения должником судебного акта на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 1 статьи 330, пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Присуждение судебной неустойки в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре возможно только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства. При этом суду надлежит учитывать обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта.

По смыслу указанных норм права судебная неустойка может быть взыскана лишь на будущее время с целью понуждения должника к совершению указанных в решении суда действий по исполнению гражданско-правового обязательства в натуре. Взыскание судебной неустойки за время, в течение которого такой судебный акт должником не исполнялся, законом не предусмотрено.

В данном случае, взыскав судебную неустойку за время, предшествующее разрешению заявления Х.Р.Р., суд первой инстанции существенно нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права, принял неправильное решение, не отвечающее принципам справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены определения суда первой инстанции и разрешения вопроса по существу с отказом Х.Р.Р. в удовлетворении его заявления о взыскании судебной неустойки за период, предшествующий 10 февраля 2020 года, и удовлетворении его заявления о взыскании с Г.А.Р. судебной неустойки в размере по 1 000 рублей в день со дня, следующего за днём вступления в законную силу определения суда второй инстанции. Определение Верховного Суда РТ по делу № 33-2524/2020.

II. СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ НЕДВИЖИМОСТИ

2.1. Неисполнение продавцом обязанности по регистрации ранее возникшего права собственности на отчуждаемый объект являясь основанием предъявления к нему требования о возмещении покупателем убытков.

О.Г.Р. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу (далее – ПАО) «Сбербанк России» о возмещении убытков.

Иск обоснован тем, что на основании договора купли-продажи от 21 марта 2018 года истец приобрел у ответчика нежилое помещение, однако по вине ответчика, по заявлению которого государственная регистрация перехода права собственности была приостановлена с последующим прекращением, переход права собственности зарегистрирован лишь 28 марта 2019 года. Истец заявляет о причинении ему в результате незаконных действий ответчика убытков в виде реального ущерба в связи с необходимостью повторной уплаты государственной пошлины (2000 рублей) и в виде упущенной выгоды в виде неполученных арендных платежей за спорное помещение за период с апреля 2018 года по март 2019 года (126000 рублей).

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика указанные суммы в возмещение понесенных убытков, компенсацию морального вреда в размере 5000

рублей и 3710 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Суд принял решение об отказе в иске. В апелляционной жалобе О.Г.Р., выражая несогласие с решением суда, просил его отменить и принять новое решение об удовлетворении иска. Податель жалобы указывал, что им доказан факт причинения убытков и их размер, требование о компенсации морального вреда обосновано нарушением ответчиком его прав как потребителя.

Судебная коллегия по результатам рассмотрения апелляционной жалобы пришла к следующему.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и тому подобное) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, 21 марта 2018 года между ПАО «Сбербанк России» (продавец) и О.Г.Р. (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества ... предметом которого явилось нежилое помещение с кадастровым номером ... площадью 35 кв.м, расположенное по адресу: <адрес>. В тот же день стороны совместно обратились в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности на имущество, однако регистрация сначала была приостановлена (уведомления от 2 апреля и от 3 июля 2018 года), а затем в ее осуществлении было отказано (уведомление от 6 августа 2018 года).

На основании повторного совместного заявления сторон от 21 марта 2019 года переход права собственности на спорное помещение к истцу зарегистрирован 28 марта 2019 года.

Государственная пошлина в размере по 2000 рублей дважды уплачивалась истцом в соответствии с пунктом 2.4 договора купли-продажи, возложившего уплату пошлины на покупателя.

В период с 28 ноября 2014 года по 28 марта 2019 года спорное жилое помещение находилось в аренде у индивидуального предпринимателя В.А.К. на основании договора аренды с ПАО «Сбербанк России» (прежнее наименование – ОАО «Сбербанк России») от 28 ноября 2014 года ... срок действия которого последовательно пролонгировался; размер арендной платы в течение всего периода действия договора составлял 10500 рублей в месяц.

Копия указанного договора, а также копия акта сверки взаимных расчетов по этому договору приобщены к материалам дела и исследованы в качестве новых доказательств судом апелляционной инстанции как необходимые для установления имеющих значение для дела обстоятельства.

Продолжение арендных отношений на условиях договора аренды от 28 ноября 2014 года № ... вплоть до 28 марта 2019 года признано в суде апелляционной инстанции представителем ПАО «Сбербанк России», что в силу положений части 2 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации освободило истца от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Требования истца сводятся к возмещению ответчиком убытков в связи с несвоевременной регистрацией перехода права собственности на спорное помещение по вине ответчика.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что убытки истцу не причинены, поскольку повторная уплата государственной пошлины не противоречит условиям договора купли-продажи, а выгоду в форме арендной платы за требуемый истцом период (в решении суда этот период отражен неверно) истец получить не мог, поскольку в рассматриваемый период он не являлся собственником спорного помещения; в удовлетворении требования о компенсации морального вреда суд отказал, поскольку это требование не вытекает из нарушения неимущественных прав истца.

С выводом суда об отсутствии у истца каких-либо убытков судебная коллегия согласиться не может, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела. В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судами установлено, что спорное помещение принадлежало ПАО «Сбербанк России» на основании договора купли-продажи от 28 мая 1992 года. Материалами дела также подтверждено, что заявление сторон о регистрации перехода права собственности на помещение к истцу рассматривалось регистрирующим органом одновременно (параллельно) с заявлением ПАО «Сбербанк России» о регистрации его права собственности на основании договора купли-продажи от 28 мая 1992 года, поданным еще в декабре 2017 года.

Продажа спорного помещения истцу осуществлена на основании открытого конкурса, опубликованного в газете «Казанская недвижимость» в № 3 от 22 января 2018 года. В условиях конкурса содержалась информация об обременении объекта договором аренды, отсутствии сведений об объекте в Едином государственном реестре недвижимости и об обязанности победителя аукциона своими силами и за счет собственных средств провести все необходимые работы по актуализации документов и государственной регистрации договора купли-продажи.

Вместе с тем в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора купли-продажи от 21 марта 2018 года такой обязанности на покупателя не возложено. Согласно пункту 3.1.3 договора стороны обяза-

лись в течение 10 рабочих дней со дня передачи имущества покупателю совместно представить в регистрирующий орган документы и осуществить все действия, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на имущество к покупателю.

Суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дела правоустанавливающих документов следует, что приостановление государственной регистрации перехода права собственности на помещение и последовавший отказ в ее осуществлении были вызваны подачей ПАО «Сбербанк России» соответствующих заявлений как относительно регистрации своего права собственности, так и относительно перехода права собственности к истцу в связи с необходимостью представления дополнительных документов по вопросу регистрации права собственности ПАО «Сбербанк России» на спорное помещение (оригинал договора, доказательства его регистрации).

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что несвоевременная регистрация перехода к истцу права собственности на спорное помещение вызвана бездействием собственника помещения – ПАО «Сбербанк России», не обеспечившего своевременное представление в регистрирующий орган документов, подтверждающих его право собственности на помещение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 617 ГК РФ переход права собственности на сдаемое в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды, поэтому при своевременной регистрации перехода права собственности на спорное помещение к истцу к нему перешли бы и права арендатора по договору аренды с индивидуальным предпринимателем В.А. К.

Между тем, несмотря на исполнение истцом обязательства по оплате (стороны это признают) и подписание сторонами уже 21 марта 2018 года акта приема-передачи помещения, фактически оно вплоть до 28 марта 2019 года продолжало оставаться во владении и пользовании ответчика, лишив тем самым истца возможности получения прибыли от его использования.

Таким образом, факт причинения истцу убытков в связи с несвоевременной регистрацией за ним права собственности на спорное помещение очевиден и сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Размер арендной платы за период с момента заключения договора купли-продажи до момента регистрации перехода права собственности истца на спорное помещение составил 126000 рублей (10500 рублей х 12 месяцев), размер излишне уплаченной государственной пошлины составил 2000 рублей.

Повторная уплата государственной пошлины была вызвана отказом в осуществлении государственной регистрации перехода права собственности по первоначальному заявлению, возврат государственной пошлины в таком случае не производится (статья 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

Увеличение размера убытков в результате каких-либо незаконных действий (бездействия) истца не установлено, ответчик доказательств этого суду не представил. Соглашаясь с доводами апелляционной жалобы в указанной части, судебная коллегия полагает, что размер подлежащих возмещению убытков в рассматриваемом случае установлен с разумной степенью достоверности.

Отклоняя довод апелляционной жалобы о наличии оснований для компенсации истцу морального вреда, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд

может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Истец заявляет об испытании им нравственных страданий в связи с нарушением его имущественных прав (на своевременное получение приобретенного имущества, своевременное возмещение убытков), ссылаясь в обоснование своего требования о компенсации морального вреда на положения статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (в частности) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Между тем, предметом договора купли-продажи явилось нежилое помещение, что само по себе является доказательством приобретения истцом спорного помещения не для удовлетворения личных, семейных, домашних или бытовых нужд, поэтому к правоотношениям сторон не подлежит применению Закон «О защите прав потребителей», который регулируются лишь отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Кроме того, заключение договора купли-продажи в рассматриваемом случае находится за пределами процесса и результата осуществления ПАО «Сбербанк России» банковской деятельности, заключение этого договора не связано с оказанием потребителю финансовых услуг. Согласно статьям 88, 94 ГК РФ, к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 этого Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3720 рублей, расходы документально подтверждены. Указанные расходы подлежат полному возмещению ответчиком, поскольку сумма государственной пошлины уплачена исходя из заявленной истцом суммы убытков (без учета требования о компенсации морального вреда), иск в этой части удовлетворен.

В связи с чем судебная коллегия по результатам рассмотрения апелляционной жалобы пришла к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков с принятием в указанной части нового решения об удовлетворении иска, в остальной части – решение оставлено без изменения. Апелляционное определение по делу № 33-520/2020.

III. СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

3.1. На пешехода, переходившего проезжую часть в неполюженном месте может быть возложена ответственность за ущерб, причи-

ненный владельцу источника повышенной опасности.

Д.В.Ш. обратился в суд с иском к В.В.М. о возмещении ущерба, причиненного по вине ответчика в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП).

Иск обоснован тем, что 16 августа 2019 года В.В.М., являясь пешеходом, переходил дорогу вне пешеходного перехода в городе Бугульме возле «адрес», в результате чего произошло его столкновение с принадлежащим истцу автомобилем марки «Мицубиси Аутлендер», регистрационный номер

В результате ДТП автомобиль получил механические повреждения, ответчик привлечен к административной ответственности, по заключению независимого эксперта размер причиненного истцу ущерба составил с учетом величины утраты товарной стоимости автомобиля (далее – УТС) 198088 рублей.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика в возмещение причиненного ущерба указанную сумму, в возмещение расходов на оценку ущерба – 6000 рублей, в возмещение расходов на оплату юридических услуг – 9000 рублей, в возмещение расходов по уплате госпошлины – 5162 рублей, в возмещение почтовых расходов по направлению ответчику претензии – 108 рублей 86 копеек.

Истец Д.В.Ш. и его представитель Р.Е.Б. в суде иски требования поддержали.

Ответчик В.В. М. в суд не явился, его представитель С.Н.С. иск не признал, заявил ходатайство о принятии встречного иска о компенсации морального вреда, суд в принятии встречного иска отказал.

Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе В.В. М. просил отменить вынесенное решение. Полагает, что на пешехода, пусть и переходящего проезжую часть в неустановленном месте, не может быть возложена гражданско-правовая ответственность в форме возмещения вреда. Указывает, что истец на своем автомобиле двигался с большой скоростью, совершил наезд на ответчика, не предприняв при этом меры к снижению скорости. Полагает незаконным отказ суда в принятии к совместному рассмотрению его встречного иска.

В суде апелляционной инстанции В.В.М. поддержал доводы своей апелляционной жалобы. Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в заседание суда апелляционной инстанции не явился, на основании статей 167 и 327 ГПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Судебная коллегия полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения. Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Пунктом 2 этой же статьи установлено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», если для устранения повреждений имущества

использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

Судом апелляционной инстанции установлено, что 16 августа 2019 года (указанная в решении суда дата ДТП не соответствует обстоятельствам дела) примерно в 21 час 07 минут В.В. М. переходил дорогу вне пешеходного перехода возле «адрес», не убедившись в отсутствии приближающегося транспортного средства.

Из объяснений В.В. М. на месте ДТП следует, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, об отсутствии пешеходного перехода в том месте, где он переходил дорогу, ему известно. Из объяснений Д.В. Ш. и очевидца ДТП В.А. А. следует, что В.В. М. неожиданно выбежал на проезжую часть.

В результате этих действий В.В. М. на него совершил наезд автомобиль марки «Мицубиси Аутлендер», регистрационный номер под управлением Д.В. Ш..

Из схемы ДТП следует, что в зоне видимости от места столкновения имеется пешеходный переход (на перекрестке улиц Гафиатуллина и Джалиля).

В соответствии с пунктом 4.3 Правил дорожного движения (утверждения постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090) пешеходы должны переходить дорогу по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии – на перекрестках по линии тротуаров или обочин.

При отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка разрешается переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений там, где она хорошо просматривается в обе стороны.

Согласно пункту 4.5 Правил дорожного движения при переходе дороги вне пешеходного перехода пешеходы, кроме того, не должны создавать помех для движения транспортных средств и выходить из-за стоящего транспортного средства или иного препятствия, ограничивающего обзорность, не убедившись в отсутствии приближающихся транспортных средств.

Постановлением должностного лица полиции от 19 августа 2019 В.В. Мокшин привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях (нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения).

В результате ДТП истцу причинен имущественный вред в связи с повреждением его автомобиля.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, доказательств нарушения истцом скоростного режима в материалах дела не имеется.

Размер причиненного истцу ущерба определен в заключении эксперта Р.М. Г. от 20 сентября 2019 годаП., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа заменяемых деталей составляет 173800 рублей, величина УТС (относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей) – 24 288 рублей.

Указанное заключение отвечает принципам относимости, допустимости и достоверности доказательств, поскольку основано на объективных исходных данных, содержит описание проведенного исследования, основания для сомнения в правильности выводов эксперта и в его беспристрастности и объективности отсутствуют, его квалификация подтверждена; доводов о

несогласии с указанным заключением и с определенным судом размером причиненного истцу ущерба апелляционная жалоба не содержит.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил из того, что ущерб истцу причинен по вине ответчика, размер ущерба определен судом на основании заключения эксперта Р.М.Г.

Судебная коллегия с указанным выводом суда согласна, поскольку он основан на законе, правильном определении юридически значимых обстоятельств по делу и правильной оценке совокупности имеющихся в деле доказательств.

Довод апелляционной жалобы о невозможности возложения на пешехода гражданско-правовой ответственности в форме возмещения вреда является ошибочным, противоречащим положениям действующего законодательства.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, для возникновения деликтного обязательства в рассматриваемом случае необходимо наличие следующих условий: вина пешехода, противоправность его поведения, наступление вреда, а также существование между ними причинной связи.

Положения статьи 1064 ГК РФ во взаимосвязи с другими положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождают от ответственности потерпевшего, который одновременно сам виновен в неосторожном причинении вреда чужому имуществу, представляющему собой источник повышенной опасности, то есть не устанавливают для него исключений из общих правил об ответственности; при наступлении же обстоятельства, образующего основания ответственности обеих сторон деликтного правоотношения, каждая сторона отвечает по своим обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, что имеет место в случаях смешанной ответственности, когда вред представляет собой общий результат поведения причинителя вреда и потерпевшего (Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 года № 1833-О).

Вместе с тем в силу статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности несет ответственность за вред, причиненный автомобилем, независимо от вины.

Таким образом, при наличии вины гражданина (пешехода) в ДТП не исключается ответственность и владельца источника повышенной опасности, если гражданину (пешеходу) при этом причинен вред жизни или здоровью.

Довод апелляционной жалобы о несогласии с решением суда со ссылкой на необоснованный отказ в принятии встречного иска подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии со статьями 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Судья принимает встречный иск в случае: если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Отказывая В.В. М. в принятии встречного иска к Д.В. Ш. о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью в результате ДТП от 16 августа 2019 года, суд первой инстанции не установил условий, предусмотренных приведенными нормами процессуального права. Несогласие апелляции с этим выводом не является основанием для отмены обжалуемого решения суда, которым по существу разрешен первоначальный иск,

поскольку принятие судом первой инстанции встречного иска не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального и процессуального права.

В связи с чем суд второй инстанции решение суда первой инстанции оставил без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения. Апелляционное определение по делу № 33-4012/2020.

IV. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О ПЕНСИОННОМ
И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

4.1. Возложение на учреждение здравоохранения обязанности по внесению изменений в заключение военно-врачебной комиссии является недопустимым, поскольку пунктом 101 Положения о военно-врачебной экспертизе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 предусмотрен специальный порядок разрешения указанных спорных ситуаций путем проведения контрольного освидетельствования с отменой предыдущего заключения ВВК и вынесением нового заключения.

Н. Х.Б. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению здравоохранения далее (ФКУЗ) «МЧС МВД России по Республике Татарстан» о признании заключения военно-врачебной комиссии незаконным, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

В обоснование иска указал, что он проходил службу в системе МВД РФ с 01 октября 1988 года по 26 июля 2012 года. Последняя занимаемая должность – начальник межмуниципального отдела МВД России «Высокогорский». В январе 2012 года при исполнении служебных обязанностей получил травму в результате удара взрывной волной. Свидетельством о болезни от 19 июля 2012 года признан ограниченно годным к военной службе. Приказом МВД России по Республике Татарстан от 26 июля 2012 года уволен из органов внутренних дел по выслуге лет, дающей право на пенсию. 30 мая 2013 года ему установлена инвалидность 2 группы, в связи с заболеванием, полученным в период военной службы. Заключением ВВК от 19 июля 2012 года установлено, что заболевание получено в период военной службы, он был признан ограниченно годным к военной службе со степенью ограничения 4, не годен к службе в должностях, отнесенных к 1,2, 3 группе предназначения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2014 заключение ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД по РТ» от 19 июля 2012 года признано незаконным в части определения причинной связи заболевания «закрытая черепно-мозговая травма (сотрясение головного мозга от 11 января 2012 года.)». Определена причинная связь данного заболевания как полученной при исполнении служебных обязанностей, по формулировке «военная травма».

26 апреля 2014 года ВВК «ФКУЗ МСЧ МВД РФ по РТ» пересмотрела ранее вынесенное заключение с отменой свидетельства о болезни от 19 июля 2012 года. Приказом МВД по РТ от 31 июля 2014 года основание увольнения было изменено – увольнение по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограничении годности к службе в органах внутренних дел.

Согласно заключению ВВК «ФКУЗ МСЧ МВД РФ по РТ» от 13 августа 2015 года ему выставлен диагноз: «Последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11 января 2012 года) в форме наружной заместительной гидроцефалии с вегето-сосудистой неустойчивостью, синдром краниалгии», по которому категория годности была определена как «В-3 – Ограниченно годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 3».

Истец обратился с заявлением на имя заместителя министра Внутренних дел по Республике Татарстан о выплате ему единовременного пособия в связи с получением военной травмы в размере 2 000 000 рублей.

22 октября 2015 года в выплате единовременного пособия ему было отказано. Мотивом отказа явилось то, что в заключении ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД по РТ» степень ограничения 4, дающая право на получение единовременного содержания, определена не по выставленному диагнозу «последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.)», являющемуся последствием военной травмы, а по общему заболеванию – «бронхиальная астма, средней степени тяжести».

Данный отказ был им обжалован в судебном порядке. Решением Вахитовского районного суда города Казани от 07 апреля 2016 года в удовлетворении иска было отказано на том основании, что по диагнозу «последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11 января 2012 года)» определена степень ограничения к службе в органах внутренних дел – 3, не дающая право на получение единовременного пособия.

Будучи несогласным с заключением ВВК от 13 августа 2015 года, истец обратился в ООО «Независимая военно-врачебная экспертиза» где прошёл медицинское освидетельствование с целью определения категории годности к военной (приравненной) службе; определения причинной связи полученных увечий (травм, контузий), заболеваний с прохождением службы в органах внутренних дел. Заключением независимой военно-врачебной экспертизы (далее также – НВВЭ), установлен военная травма и определена категория годности к военной (приравненной) службе как В-4 – Ограниченно годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 4».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 04 февраля 2019 года на ФКУЗ «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан» возложена обязанность о проведении в отношении него повторного освидетельствования по результатам независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, предусмотренном Приказом МВД РФ от 02.04.2018 г. № 190 «О требованиях к состоянию здоровья граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел РФ, и сотрудников органов внутренних дел РФ, перечня дополнительных обязательных диагностических исследований, проводимых до начала медицинского освидетельствования, формах документации, необходимых для деятельности военно-врачебных комиссий, порядке проведения контрольного обследования и повторного освидетельствования и о признании утратившими силу нормативных правовых актов.

28 февраля 2019 года ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Республике Татарстан» провела в отношении истца переосвидетельствование и вынесла заключение, оформленное справкой от 28 февраля 2019 года № 1342. С данным заключением истец не согласен, считает его необоснованным и незаконным в части определения категории годности по заболеванию «Последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.) в форме наружной заместительной гидроцефалии с вегето-сосудистой неустойчивостью, синдром краниалгии» как В-3 – Ограниченно годен

к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 3, поскольку при его вынесении не принято во внимание заключение независимой военно-врачебной экспертизы.

На основании изложенного истец, с учетом уточнения исковых требований просил признать заключение военно-врачебной комиссии Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть МВД РФ по РТ», оформленное справкой от 28.02.2019 г. № 1342, незаконным в части определения категории годности Н. Х.Б. по заболеванию «Последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.) в форме наружной заместительной гидроцефалии с вегето-сосудистой неустойчивостью, синдром краниалгии» как В-3 – Ограниченно годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 3».

Обязать Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть МВД РФ по РТ» внести изменения в заключение военно-врачебной комиссии, оформленное справкой от 28.02.2019 г. № 1342, приведя указанное заключение в соответствие с заключением эксперта № 376 от 12.09.2019 г., данным в рамках проведенной судебной военно-врачебной экспертизы.

Суд исковые требования удовлетворил.

В апелляционной жалобе ответчик ставит вопрос об отмене принятого по делу решения, при этом указывает на ненадлежащую оценку судом представленных в дело заключений экспертиз и необоснованность возложения на экспертов МСЧ МВД России по Республике Татарстан обязанности по включению в свое экспертное заключение выводов иной экспертизы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчиков апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней доводам.

Истец и его представитель просили в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, полагая принятое по делу решение законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 8 «Положения о военно-врачебной экспертизе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 года № 565, гражданин может обжаловать вынесенное военно-врачебной комиссией в отношении его заключение в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд. При несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии, а также с результатом освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28 июля 2008 года № 574.

Судами установлено, что Н. Х.Б. проходил службу в системе МВД РФ с 01 октября 1988 года по 26 июля 2012 года. В январе 2012 года при исполнении служебных обязанностей – осмотре места происшествия, истец получил травму в результате удара взрывной волной. Свидетельством о болезни от 19 июля 2012 года Н. Х.Б. был признан ограниченно годным к военной службе, степень ограничения 4. Приказом МВД России по РТ от 26 июля 2012 года Н. Х.Б. был уволен из органов внутренних дел по выслуге лет, дающей право на пенсию.

30 мая 2013 года истцу была установлена инвалидность 2 группы, согласно справке ВТЭК в связи с заболеванием, полученным в период военной службы. Заключением ВВК было установлено, что заболевание получено в период военной службы. Он был признан ограниченно годным к военной службе со степенью ограничения 4, не годен к службе в должностях, отнесенных к 1,2, 3 группе предназначения. Апелля-

ционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РТ от 27 февраля 2014 года был установлен факт получения травмы 11 января 2012 года в результате срабатывания взрывного устройства при исполнении служебных обязанностей.

Заключение ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД по РТ» от 19 июля 2012 года признано незаконным в части определения причинной связи заболевания «закрытая черепно-мозговая травма (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.)». Определена причинная связь данного заболевания как полученного при исполнении служебных обязанностей, по формулировке «военная травма».

Заключением ВВК «ФКУЗ МСЧ МВД РФ по РТ» от 13 августа 2015 года свидетельство о болезни от 19 июля 2012 года было отменено и вынесено новое заключение, согласно которому истцу поставлен диагноз: «Последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.) в форме наружной заместительной гидроцефалии с вегето-сосудистой неустойчивостью, синдром краниалгии», по которому категория годности была определена как «В-3 – Ограниченно годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 3».

В связи с полученным заболеванием истец обратился с заявлением на имя заместителя министра Внутренних дел по Республике Татарстан о выплате единовременного пособия в связи с получением военной травмы в размере 2 000 000 рублей.

В указанной выплате Н. Х.Б. было отказано. Основанием послужило то, что в заключении ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД по РТ» степень ограничения 4, дающая право на получение единовременного содержания, определена не по выставленному диагнозу «последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.)», являющемуся последствием военной травмы, а по общему заболеванию - «бронхиальная астма, средней степени тяжести».

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 07 апреля 2016 г. отказ в выплате единовременного пособия признан законным.

Полагая заключение ВВК от 13 августа 2015 года неправильным, истец обратился в ООО «Независимая военно-врачебная экспертиза», где прошел медицинское освидетельствование с целью определения категории годности к военной (приравненной) службе; определения причинной связи полученных увечий (травм, контузий), заболеваний с прохождением службы в органах внутренних дел.

Заключением данной независимой военно-врачебной экспертизы (определена категория годности к военной (приравненной) службе как В-4 – Ограниченно годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 4». Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 04 февраля 2019 года на ФКУЗ «МСЧ МВД по Республике Татарстан» возложена обязанность по проведению повторного освидетельствования Н.Х.Б. по результатам независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, предусмотренном Приказом МВД РФ от 02 апреля 2018 года № 190 «О требованиях к состоянию здоровья граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, перечня дополнительных обязательных диагностических исследований, проводимых до начала медицинского освидетельствования, формах документации, необходимых для деятельности военно-врачебных комиссий, порядке проведения контрольного обследования и повторного освидетельствования и о признании утратившими силу нормативных правовых актов».

28 февраля 2019 года ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по РТ» провела в отношении истца переосвидетельствование и вынесла заключение, оформленное Справкой от 28 февраля 2019 года № 1342. Согласно данному заключению истец признан ограниченно годным к службе в

органах внутренних дел, степень ограничения 3. Данное заключение не даёт истцу право на получение заявленной им единовременной выплаты.

04 июля 2019 года определением суда по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Южный экспертный центр».

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Южный экспертный центр» истец не годен к службе в должности начальника межмуниципального отдела МВД России «Высокогорский», годен к службе в должностях, отнесенных к 4 группе предназначения, на момент увольнения 26 июля 2012 года.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что заключение ООО «Южный экспертный центр» дано экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности, с применением допустимых методик, оснований сомневаться в результатах экспертизы у суда не имеется.

Судебная коллегия согласилась с выводом суда о необходимости признания незаконным заключения военно-врачебной комиссии Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан», оформленного справкой от 28 февраля 2019 года № 1342, незаконным в части определения категории годности Н. Х. Б. по заболеванию «Последствия закрытой черепно-мозговой травмы (сотрясение головного мозга от 11.01.2012 г.) в форме наружной заместительной гидроцефалии с вегето-сосудистой неустойчивостью, синдром краниалгии» как В-3 – Ограниченно годен к службе в органах внутренних дел, степень ограничения 3».

Принимая решение об удовлетворении исковых требований в этой части, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое истцом заключение военно-врачебной комиссии не совпадает с выводами заключения независимой военно-врачебной экспертизы.

Пунктом 101 Положения о военно-врачебной экспертизе утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 предусмотрено, что по результатам независимой военно-врачебной экспертизы, произведенной в соответствии с Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, военно-врачебная комиссия назначает проведение контрольного обследования и повторного освидетельствования в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, в котором военнослужащий или сотрудник проходит (проходил) военную службу (приравненную службу), если заключение независимой военно-врачебной экспертизы не совпадает по своим выводам с заключением военно-врачебной комиссии.

Таким образом, в силу положений действующего законодательства, при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы ФКУЗ «МСЧ МВД по РТ» должно провести контрольное обследование и повторное освидетельствование Н.Х.Б.

Получение заключения независимой военно-врачебной экспертизы ФКУЗ «МСЧ МВД по РТ» не оспаривается.

Вместе с тем, судебная коллегия сочла заслуживающим внимания довод апелланта о том, что возложение на ФКУЗ «МСЧ МВД по Республике Татарстан» обязанности по внесению изменений в своё заключение оформленное справкой от 28 февраля 2019 года незаконно, поскольку вышеназванным пунктом 101 Положения о военно-врачебной экспертизе утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 предусмотрен специальный порядок разрешения указанных спорных ситуаций. В силу вышеуказанных положений у ответчика отсутствует правовая возможность внести изменения в уже оформленное заключение ВВК как это указано

в решении суда первой инстанции. НА ФКУЗ «МСЧ МВД по Республике Татарстан лежит обязанность провести контрольное освидетельствование с отменой предыдущего заключения ВВК и вынесением нового заключения.

В связи с чем решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований о возложении на Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан» обязанности внести изменения в заключение военно-врачебной комиссии, оформленное справкой от 28 февраля 2019 года № 1342, приведя указанное заключение в соответствие с заключением эксперта № 376 от 12 сентября 2019 года, данным в рамках проведенной судебной военно-врачебной экспертизы, судом второй инстанции отменено, по делу в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части обжалуемое решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Апелляционное определение по делу № 33-1338/2020.

4.2. В стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, включается работа в должности медсестры санаториев (курортов) только определенного профиля (для лечения туберкулеза всех форм; для больных с последствиями полиомиелита; для гематологических больных; для лечения больных с нарушениями опорно-двигательного аппарата; для больных ревматизмом; психоневрологические).

Д.Л.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда России в Ново-Савиновском районе города Казани о признании решения незаконным и включении периодов в стаж работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

В обоснование Д.Л.В. указала, что 15 июля 2019 года обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости согласно пункту 20 части 1 ст. 30 ФЗ № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Решением ответчика от 25 июля 2019 года в назначении досрочной страховой пенсии по старости истцу отказано. Основанием для отказа в назначении досрочной страховой пенсии по старости является отсутствие у истца требуемого стажа 30 лет лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения, поскольку выработано 28 лет 3 месяца 8 дней. При этом в стаж работы по лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не включен период работы с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года в должности медсестры в профилактории лечебно-профилактического комплекса Казанского акционерного общества «Органический синтез», а также время нахождения в свободном от работы дне, как мать, имеющая ребенка до 16 лет, а именно 31 декабря 2007 года, 17 ноября 2008 года, 21 марта 2009 года, 09 апреля 2009 года, 20 мая 2009 года, 23 июня 2009 года, 10 сентября 2009 года, 13 октября 2009 года, 26 января 2010 года, 18 марта 2010 года, 06 мая 2010 года, 17 июня 2010 года.

С решением ответчика истец не согласилась, просила признать его незаконным, включить указанный периоды работы в ПАО «Казаньоргсинтез» в специальный стаж, а также указанные дни нахождения в свободном от работы дне, как мать, имеющая ребенка до 16 лет. Увеличив требования просила включить периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 8 апреля 1998 года по 18 июня 1998 года, с 23 апреля 2002 года по 24 мая 2002 года, с 23 апреля 2007 года по 23 мая 2007 года, с 13 марта 2012 года по 12 апреля 2012 года, с 15 февраля 2017 года по 17 марта 2017 года. Судом принято решение об удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе ответчик просил решение суда отменить, принять по делу новое

решение. В жалобе отмечается, что работа в качестве медицинской сестры с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года в должности медсестры в профилактории лечебно-профилактического комплекса Казанского АО «Органический синтез» права на льготную пенсию не дает, поскольку в разделе «наименование учреждений» Списка отсутствует наименование учреждения здравоохранения как «профилакторий».

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 20 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста. Возникновение права на досрочное назначение страховой пенсии законодатель связывает с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения только в определенных должностях и учреждениях.

Порядок применения Списков, предоставляющих право на досрочное пенсионное обеспечение, определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665, согласно которому для учета периодов медицинской деятельности:

- с 1 января 1992 года по 31 октября 1999 года применялся Список профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденный постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464;

- с 1 января 2002 года применяется Список работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия, а также Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781.

Судом установлено, что Д. Л.В. 15 июля 2019 года обратилась в ГУ – Управление Пенсионного Фонда в Ново-Савиновском районе города Казани с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии в связи с осуществлением лечебной деятельности.

Решением ответчика № 85/825848/19 от 25 июля 2019 года истцу отказано в назначении досрочной страховой пенсии из-за отсутствия требуемого стажа.

Решением Управления Пенсионного фонда в Ново-Савиновском районе города Казани № 95/825848/19 от 21 августа 2019 года решение № 85/825848/19 от 25 июля 2019 года было отменено и истцу вновь было отказано в назначении досрочной страховой пенсии из-за отсутствия требуемого стажа.

При этом в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, ответчиком не включены периоды работы Д.Л.В. с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года в должности медсестры в профилактории лечебно-профилактического комплекса Казанского акционерного общества «Органический синтез», поскольку номенклатурой учреждений здравоохранения не предусмотрено такое наименование учреждения как «санаторий-профилакторий». Также не включены периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 8 апреля 1998 года по 18 июня 1998 года, с 23 апреля 2002 года по 24 мая 2002 года, с 23 апреля 2007 года по 23 мая 2007 года, с 13 марта 2012 года по 12 апреля 2012 года, с 15 февраля 2017 года по

17 марта 2017 года, так как согласно «Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 ФЗ от 17 декабря 2001 года № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, включение в стаж на соответствующих видах работ курсов повышения квалификации не предусмотрено; время нахождения в свободном от работы дне, как мать, имеющая ребенка до 16 лет: 31 декабря 2007 года, 17 ноября 2008 года, 21 марта 2009 года, 9 апреля 2009 года, 20 мая 2009 года, 23 июня 2009 года, 10 сентября 2009 года, 13 октября 2009 года, 26 января 2010 года, 18 марта 2010 года, 6 мая 2010 года, 17 июня 2010 года также не включены в специальный стаж в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516.

Из записей в трудовой книжке Д. Л.В. следует, что с 15 августа 1989 года истица была принята в санаторий – профилакторий лечебно-профилактического комплекса Казанского акционерного общества «Органический синтез» в качестве медицинской сестры, где работает и по настоящее время.

Включая в стаж истца на соответствующих видах работ периоды нахождения Д.Л.В. на курсах повышения квалификации, времени нахождения в свободном от работы дне, как мать, имеющая ребенка до 16 лет, суд первой инстанции, применив положения статьи 187 Трудового кодекса РФ, пункта 5 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, исходил из того, что периоды нахождения работника на курсах повышения квалификации являются периодами работы с сохранением средней заработной платы, за которую работодатель должен производить отчисление страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, в связи с чем, они подлежат включению в специальный стаж. Поскольку периоды нахождения на курсах повышения квалификации приравниваются к работе, исчисление стажа в данные периоды времени следует производить в том же порядке, что и за соответствующую профессиональную деятельность.

В указанной части решение участвующими в деле лицами не обжалуется и предметом апелляционного рассмотрения не является.

Удовлетворяя искивые требования Д.Л.В. в части включения в специальный стаж периодов работы в должности медицинской сестры в санатории-профилактории лечебно-профилактического комплекса Казанского акционерного общества «Органический синтез» с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года, суд первой инстанции исходил из того, что в оспариваемый период истец осуществляла лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, а указанное учреждение, учитывая цели и предмет его деятельности, отвечает признакам лечебного учреждения здравоохранения, является санаторием-профилакторием многопрофильного типа, назначение его деятельности не изменилось.

Между тем судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1066 от 22 сентября 1999 года был утвержден Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, который введен в действие на территории Российской Федерации с 1 ноября 1999 года и предусматривает включение в стаж, дающий право на назначение пенсии в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, работу в должности медсестры санаториев (курортов) только определенного профиля (для лечения туберкулеза всех форм; для больных с последствиями полиомиелита; для гематологических больных; для лечения больных с нарушениями опорно-двигательного аппарата; для больных ревматизмом; психоневрологические).

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 781 от 29 октября 2002 года (пункт 21 раздела «Наименование учреждений»).

Материалами дела не подтверждается выполнение работы истцом в санатории указанного Списком типа. Напротив, цели и предмет деятельности профилактория Казанского акционерного общества «Органический синтез» носят общий для всех профилактических характер.

Таким образом, санаторий-профилакторий имел общепрофилактическую направленность и не осуществлял медицинскую деятельность по лечению и профилактике заболеваний, перечисленных в Списках от 29 октября 2002 года и от 22 сентября 1999 года. В этой связи, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о включении вышеуказанных периодов работы Д. Л.В. медицинской сестрой в профилактории лечебно-профилактического комплекса Казанского акционерного общества «Органический синтез», начиная с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости. Ухудшением положения истца это не является, поскольку о том, что работа после 1 ноября 1999 года не будет включаться в стаж, дающий право на назначение пенсии в связи с лечебной и иной работой по охране здоровья населения, медицинским сестрам санаториев (курортов) (помимо перечисленных в указанном перечне профилей) стало известно после принятия Постановления Правительства РФ от 22 сентября 1999 года № 1066, в связи с чем имелась возможность адаптироваться к изменившимся условиям пенсионного обеспечения указанной категории лиц.

Устанавливая правовые основания и условия назначения пенсий и предусматривая для отдельных категорий граждан, занятых определенной профессиональной деятельностью, возможность досрочного назначения страховой пенсии по старости, законодатель связывает право на назначение пенсии ранее достижения общепенсионного пенсионного возраста не с любой работой в определенной сфере профессиональной деятельности, а лишь с такой, выполнение которой сопряжено с неблагоприятным воздействием различного рода факторов, повышенными психофизиологическими нагрузками, обусловленными спецификой и характером труда (в данном случае речь идет о лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения). При этом также учитываются различия в характере работы и функциональных обязанностей работающих лиц.

В связи с чем решение суда первой инстанции в части возложения на Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда России в Ново-Савиновском районе города Казани обязанности по включению в стаж Д.Л.В. дающий право на назначение досрочной страховой пенсии за выслугу лет период работы с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года в должности медсестры в профилактории лечебно-профилактического комплекса Казанского акционерного общества «Органический синтез» отменено, с принятием по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска, в остальной части решение суда оставлено без изменения. Апелляционное определение по делу № 33-1206/2020.

V. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

5.1. В ситуации, когда решение суда обжалуется только в части взыскания судебных расходов, податель такой апелляционной жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины.

Заочным решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 ноября 2019 года был удовлетворён иск ООО «Камкомбанк» к В. Г.И., ПАО «Промсвязьбанк» (далее также Банк) о снятии ареста с предмета ипотеки (залога).

Представитель Банка направил апелляционную жалобу на указанное решение суда. В жалобе была заявлена только просьба об отмене оспариваемого решения в части взыскания с ответчиков государственной пошлины.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 6 декабря 2019 года апелляционная жалоба была оставлена без движения в связи с отсутствием доказательств уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции названное определение судьи городского суда отменил, указав следующее.

Как было отмечено выше, в поданной представителем Банка апелляционной жалобе содержалась просьба об отмене решения только в части взыскания государственной пошлины.

Частью 5 статьи 198 ГПК РФ установлено, что резолютивная часть решения суда должна содержать указание на распределение судебных расходов.

В силу положений статьи 104 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

Согласно положениям подпункта 7 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в соответствии с ГПК РФ и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются в том числе организации и физические лица при подаче в суд частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о применении либо об отмене применения мер предварительной защиты по административному исковому заявлению или о замене одной меры предварительной защиты другой, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом.

Из приведённых положений закона в их совокупности следует, что в ситуации, когда решение суда обжалуется апелляциям только в части взыскания судебных расходов, податель такой жалобы освобождён от уплаты государственной пошлины, поскольку в таком случае обжалование решения не связано с исковыми требованиями и не затрагивает существа дела.

Указанный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 года (по гражданским делам), утверждённом постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 3 и 24 декабря 2003 года (ответ на вопрос № 17).

При таких обстоятельствах оснований для оставления апелляционной жалобы без движения у судьи городского суда не имелось, в связи с чем суд апелляционной инстанции названное определение отменил как постановленное с нарушением положений процессуального законодательства и разрешил вопрос по существу, направив дело в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных статьёй 325 ГПК РФ. Определение Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 33-3764/2020.

5.2. По общему правилу заявитель освобождается от уплаты расходов на экспертизу, связанных с рассмотрением заявления о признании гражданина недееспособным.

Б.А.В. обратилась в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным, указав в обоснование заявления, что её отец Б.В.В. страдает психическим заболеванием, состоит на учё-

те в психоневрологическом диспансере, из-за болезни он не может понимать значения своих действий и руководить ими.

Суд первой инстанции заявление удовлетворил. В резолютивной части решения содержалось указание на взыскание с Б.А.В. в пользу ГАУЗ «РКПБ им. В.М. Бехтерева Министерства здравоохранения РТ» расходов по оплате услуг эксперта.

В апелляционной жалобе Б.А.В. просила решение суда первой инстанции отменить в части возложения на неё обязанности по оплате судебной экспертизы.

Судебная коллегия согласилась с доводами жалобы, указав на следующие обстоятельства. Принимая решение в части распределения расходов на оплату услуг эксперта, суд первой инстанции указал, что определением о назначении экспертизы обязанность по оплате соответствующих расходов была возложена на заявителя.

В силу положений пункта 1 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

Частью 2 статьи 281 ГПК РФ установлено, что дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Статьёй 283 ГПК РФ установлено, что судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. При явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

В соответствии с положениями части 2 статьи 284 ГПК РФ заявитель освобождается от уплаты издержек, связанных с рассмотрением заявления об ограничении гражданина в дееспособности, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами. Суд, установив, что лицо, подавшее заявление, действовало недобросовестно в целях заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина, взыскивает с такого лица все издержки, связанные с рассмотрением дела.

Поскольку по делу отсутствовали основания полагать, что при подаче заявления о признании Б.В.В. недееспособным Б.А.В. действовала недобросовестно, то в силу приведённых положений закона она освобождается от уплаты судебных издержек, в том числе и от расходов на проведение экспертизы. В силу положений части 2 статьи 96 ГПК РФ, в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного возмещение расходов на экспертизу должно быть произведено за счёт средств соответствующего бюджета.

С учётом изложенного судебная коллегия отменила решение суда части распределения судебных расходов и приняла в этой части новое решение, которым возложила расходы на опла-

ту судебно-психиатрической экспертизы, проведённой в рамках указанного дела, на Управление Судебного департамента в Республике Татарстан за счёт средств соответствующего бюджета. Апелляционное определение по делу № 33-2398/2020.

VI. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ КРЕДИТНЫХ И ЗАЕМНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

6.1. Наличие доказательств передачи денежных средств займодавцем заемщику, соответствующих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, исключает возможность удовлетворения иска о признании договора займа незаключенным ввиду его безденежности.

ООО «Полимед» обратилось в суд с иском к К.А.Р. о признании договора беспроцентного денежного займа незаключенным. В обоснование заявленных требований указано, что 7 февраля 2018 года ООО «Полимед» в лице директора Х.И.К. и К.А.Р., который является родным племянником Х. И.К., подписали договор беспроцентного денежного займа № 1/18, по условиям которого К.А.Р. (займодавец) принял на себя обязательство передать ООО «Полимед» (заемщику) в собственность денежные средства в сумме 500 000 руб. на срок до 10 марта 2018 года. Согласно пункту 2.1. договора займа денежные средства подлежали передаче заемщику путем внесения наличных денежных средств через кассу общества либо путем перечисления на указанный заемщиком банковский счет. Между тем, условия, содержащиеся в пункте 2.1. договора займа, К. А.Р. не выполнены, денежные средства в кассу общества не вносились, на счет общества не перечислялись 7 февраля 2018 года денежная сумма в размере 500 000 руб. внесена на расчетный счет ООО «Полимед» Х.И.К., который на тот момент являлся директором общества, а не К.А.Р., что подтверждается квитанцией № 7898705 от 7 февраля 2018 года.

Вступившим в законную силу решением Ново-Савиновского районного суда города Казани РТ от 17 сентября 2018 года исковые требования К.А.Р. к ООО «Полимед» о взыскании долга по договору беспроцентного денежного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года были удовлетворены в полном объеме. Однако, в ходе рассмотрения указанного дела договор займа по его безденежности обществом не оспаривался, поскольку о судебном разбирательстве Х. И.К., будучи директором ООО «Полимед», никому не сообщил, более того предъявленный к обществу иск признал. Ссылаясь на то, что содержание оспариваемого договора займа свидетельствует лишь о намерении К.А.Р. предоставить ООО «Полимед» сумму займа и не подтверждает самого факта передачи денежных средств, а также указывая на отсутствие иных доказательств выдачи займа и наличия у К.А.Р. денежных средств в необходимом размере, истец просил признать договор беспроцентного денежного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года между ООО «Полимед» и К. А.Р. незаключенным ввиду его безденежности. Судом постановлено решение об удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе К.А.Р. просил об отмене решения суда, ссылаясь на то, что факт предоставления денежных средств в рамках договора займа от 7 февраля 2018 года подтвержден допустимыми и достаточными доказательствами. Кроме того, суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела нарушил положения части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку произвел переоценку обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Ново-Савиновского районного суда города Казани РТ, постановленным по гражданскому делу № 2-4275/2018, в котором участвовали те же лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца,

ответчика и его представителя, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакциях, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодатцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодатцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу положений статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодатцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Как следует из материалов дела, 7 февраля 2018 года между ООО «Полимед» в лице директора Х.И.К. и К.А.Р. заключен договор беспроцентного денежного займа № 1/18, по условиям которого Каримов А.Р. (займодавец) принял на себя обязательство передать ООО «Полимед» (заемщику) в собственность денежные средства в сумме 500 000 руб. на срок до 10 марта 2018 года.

В силу пункта 2.1. договора займа денежные средства подлежали передаче заемщику путем внесения наличных денежных средств через кассу общества либо путем перечисления на указанный заемщиком банковский счет. В последнем случае датой передачи денежных средств считается дата их зачисления на расчетный счет заемщика.

Принимая обжалуемое решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств фактической передачи непосредственно самим К.А.Р. ООО «Полимед» денежных средств в обусловленном договором займа размере не представлено. Сам по себе факт внесения 7 февраля 2018 года директором ООО «Полимед» Х.И.К. на банковский счет общества 500 000 руб., не свидетельствует об исполнении К.А.Р. обязательств, принятых на себя по договору беспроцентного денежного займа.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда в силу следующего.

Приказом директора ООО «Полимед» Х.И.К. от 15 января 2018 года на последнего были возложены должностные обязанности главного бухгалтера общества.

Согласно приходному кассовому ордеру № 131 от 7 февраля 2018 года и квитанции

к указанному приходному кассовому ордеру, подписанным Х.И.К. как главным бухгалтером и кассиром ООО «Полимед», от К.А.Р. принята денежная сумма в размере 500 000 руб. в качестве временной финансовой помощи Поступление указанной денежной суммы от К.А.Р. в кассу ООО «Полимед» также отражено в кассовой книге общества.

Как следует из содержания банковского ордера и квитанции за № 7898705 от 7 февраля 2018 года, денежная сумма в размере 500 000 руб. внесена директором ООО «Полимед» Х.И.К. на расчетный счет данного общества № 40702810062880100145, открытый в ПАО Банк «ФК Открытие». В качестве источника поступления денежных средств в названных документах указано на договор беспроцентного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года. Выпиской по счету № 40702810062880100145, открытому ООО «Полимед» в ПАО Банк «ФК Открытие», также подтверждается факт поступления 7 февраля 2018 года на указанный счет денежной суммы в размере 500 000 руб. по договору беспроцентного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года. Таким образом, вопреки доводам иска и выводам суда первой инстанции, факт исполнения займодатцем К.А.Р. принятых на себя договорных обязательств по передаче суммы займа в размере 500 000 руб. ООО «Полимед» подтверждается вышеприведенными доказательствами, соответствующими принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности: приходным кассовым ордером № 131 от 7 февраля 2018 года, квитанцией к данному приходному кассовому ордеру, выпиской из кассовой книги ООО «Полимед» за 7 февраля 2018 года, согласно которым в указанную дату денежные средства в размере 500 000 руб. были внесены К.А.Р. наличными в кассу общества.

Более того, в тот же день указанная сумма, поступившая в кассу общества, была внесена директором ООО «Полимед» Х.И.К. на банковский счет общества и зачислена на данный счет. Тот факт, что суду первой инстанции были представлены две квитанции к приходному кассовому ордеру № 131 от 7 февраля 2018 года, одна из которых подписана Х.И.К. как главным бухгалтером и кассиром ООО «Полимед», а другая Р.А.А. как главным бухгалтером и кассиром ООО «Полимед», не свидетельствует об отсутствии допустимых доказательств исполнения К.А.Р. условий договора займа. Так, содержание названных квитанций не противоречит друг другу и подтверждает одно и то же обстоятельство – внесение К.А.Р. 7 февраля 2018 года в кассу общества денежной суммы в размере 500 000 руб. При этом, согласно пояснениям Х.И.К., по состоянию на 7 февраля 2018 года Р.А.А. не была официально трудоустроена в ООО «Полимед», в связи с чем, подготовленная ею квитанция к приходному кассовому ордеру являлась ненадлежащим документом. По этой причине она была подписана и выдана К.А.Р. другая квитанция к приходному кассовому ордеру.

Выводы суда первой инстанции о недоказанности наличия у К.А.Р. денежных средств в столь значительном размере, составляющем 500 000 руб., для передачи их в качестве займа ООО «Полимед», не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, свидетельствующим об обратном. Кроме того, исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной в пунктах 3 и 5 статьи 10 ГК РФ, вопрос об источнике возникновения принадлежащих займодатцу денежных средств, по общему правилу, не имеет правового значения.

Поскольку передача денежных средств займодатцем заемщику является необходимым условием заключения договора займа, имеющего реальный характер, и данное обстоятельство подтверждено доказательствами, соответствующими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, правовых оснований для удовлетворения иска о признании договора займа незаключенным ввиду его безденежности у суда первой инстанции не имелось.

Из материалов дела также следует, что решением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17 сентября 2018 года, постановленным по гражданскому делу № 2-4275/2018, удовлетворены исковые требования К.А.Р. к ООО «Полимед» о взыскании долга по договору беспроцентного денежного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года. Указанным решением суда с ООО «Полимед» в пользу К.А.Р. взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 500 000 руб., штраф за просрочку возврата займа в размере 50 000 руб., пени за ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа в размере 395 000 руб., а также денежная сумма в размере 12 645 руб. в порядке возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Данным судебным актом установлен факт предоставления К.А.Р. ООО «Полимед» суммы займа в размере 500 000 руб. на условиях, изложенных в договоре беспроцентного денежного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года. При этом, суд указал, что передача К.А.Р. обществу денежных средств в названном размере подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 131 от 7 февраля 2018 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2019 года вышеприведенное решение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17 сентября 2018 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Полимед» – без удовлетворения. При этом, отклоняя доводы апелляционной жалобы представителя ООО «Полимед» о том, что общество денежных средств по договору займа от 7 февраля 2018 года от К.А.Р. не получало, суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции о том, что факт передачи К.А.Р. обществу денежных средств по данному договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 131 от 7 февраля 2018 года. Более того, суд апелляционной инстанции посчитал установленным то обстоятельство, что сумма займа в размере 500 000 руб. была зачислена на расчетный счет общества.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, вступившими в законную силу судебными актами судов первой и апелляционной инстанции по ранее рассмотренному делу с участием тех же лиц были установлены обстоятельства, факты и правоотношения, имеющие существенное значение для разрешения настоящего дела. Они обязательны для суда, не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении данного дела, в котором участвуют те же лица.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общезначимости судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впрямь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

При таких обстоятельствах, принимая решение об удовлетворении исковых требований о признании договора беспроцентного денежного займа № 1/18 от 7 февраля 2018 года между

К. А.Р. и ООО «Полимед» незаконным ввиду его безденежности, суд первой инстанции проигнорировал положения части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не учел тот факт, что приведенные судебные акты, которыми установлен факт исполнения К. А.Р. вышеуказанного договора денежного займа путем передачи 7 февраля 2018 года наличных денежных средств размере 500 000 руб. в кассу общества, имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом изложенного, обжалуемое решение судом второй инстанции отменено с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска. Апелляционное определение по делу № 33-2416/2020.

6.2. Отсутствие в долговой расписке, условий, ограничивающих период начисления процентов за пользование заемными средствами, исключает отказ в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование заемными средствами за период после даты возврата займа, установленной договором займа, и до дня фактического возврата суммы займа по договору займа.

Н.С.В. обратился в суд с иском к Х. А.А. о взыскании основного долга по договору займа, процентов за пользование займом, процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование иска указано, что 3 июля 2017 года между сторонами заключен договор займа, в соответствии с которым, истец передал ответчику денежные средства в сумме 150 000 руб. сроком на два месяца (до 3 сентября 2017 года) под 5% в месяц. Ссылаясь на то, что ни в установленный договором займа срок, ни до настоящего времени, сумма займа ответчиком не возвращена, договорные проценты за пользование займом не выплачены, истец, с учетом уточнения исковых требований, просил взыскать с ответчика сумму основного долга по договору займа в размере 150 000 руб.; проценты за пользование займом, рассчитанные за период с 3 июля 2017 года по 12 ноября 2019 года, в размере 197 516 руб. 13 коп.; проценты за пользование займом, подлежащие начислению на сумму остатка основного долга по договору займа, за период с 13 ноября 2019 года по дату фактического погашения основного долга, по ставке 5% в месяц; проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные за период с 5 сентября 2017 года по 12 ноября 2019 года, в размере 24 918 руб. 48 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму непогашенного основного долга, за период с 13 ноября 2019 года по дату фактического погашения основного долга. Кроме того, истец просил взыскать с ответчика денежные суммы в размере 5 000 руб. и 6 650 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя и расходов по оплате государственной пошлины соответственно.

Судом постановлено заочное решение о частичном удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе представитель Н. С.В. – И. М.В. просил решение суда изменить, удовлетворив исковые требования в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что суд первой инстанции неправомерно ограничил период взыскания договорных процентов за пользование заемными средствами датой возврата займа, установленной договором займа. Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется

возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Как следует из содержания статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

Положениями пункта 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 вышеприведенной статьи проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ и от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем.

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Из материалов дела следует, что 3 июля 2017 года между сторонами заключен договор займа, в соответствии с которым, истец передал ответчику денежные средства в сумме 150 000 руб. сроком на два месяца (до 3 сентября 2017 года) под 5% в месяц.

В подтверждение заключения договора займа на вышеуказанных условиях ответчиком истцу выдана расписка, подлинник которой приобщен к материалам дела.

Вышеприведенная расписка в соответствии с положениями пункта 2 статьи 808 ГК РФ является допустимым доказательством, удостоверяющим передачу истцом ответчику денежных

средств в сумме и на условиях, указанных в расписке.

Как утверждает истец, ни в установленный договором займа срок, ни до настоящего времени, сумма займа ответчиком не возвращена, проценты за пользование займом не уплачены. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении ответчиком принятых на себя обязательств, вытекающих из договора займа, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными положениями закона, взыскал с ответчика в пользу истца сумму основного долга по договору займа от 3 июля 2017 года в размере 150 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные за период с 5 сентября 2017 года по 12 декабря 2019 года (дату вынесения решения), в размере 25 686 руб. 98 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму непогашенного основного долга, за период с 13 ноября 2019 года по дату фактического погашения основного долга.

Решение суда в указанной части не обжалуется, оснований для проверки законности принятого решения суда в полном объеме судебная коллегия не усматривает, поэтому в соответствии с положениями статьи 327.1. ППК РФ проверяет законность и обоснованность судебного решения только в обжалуемой части. Согласно пунктам 1-2 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование займом, предусмотренных договором займа, суд первой инстанции исходил из того, что указанные проценты подлежат взысканию лишь за период срока действия договора займа, то есть с 3 июля 2017 года по 3 сентября 2017 года.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как следует из содержания долговой расписки, выданной ответчиком истцу, условий, ограничивающих период начисления процентов за пользование заемными средствами, в ней не содержится.

Вопреки выводам суда первой инстанции, двухмесячный срок, указанный в расписке, установлен в качестве срока возврата займа, а не в качестве пресекательного срока, в течение которого подлежат уплате проценты за пользование займом.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, принимая во внимание буквальное значение согласованных сторонами условий договора займа, нашедших свое отражение в выданной ответчиком долговой расписке, приходит к выводу о том, что соглашения об уплате процентов за пользование займом до какой-либо определенной даты (в течение определенной срока) между сторонами договора займа не достигнуто, в связи с чем, проценты за пользование займом подлежат уплате до дня фактического возврата суммы займа, что соответствует положениям пункта 2 статьи 809 ГК РФ.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование заемными средствами за период после даты возврата займа, установленной договором займа, и до дня фак-

тического возврата суммы займа по договору займа, у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение в указанной части подлежит отмене с принятием в данной части нового решения об удовлетворении исковых требований.

При этом, с ответчика в пользу истца следует взыскать проценты за пользование займом за период с 4 сентября 2017 года по 12 декабря 2019 года, в размере 190 016 руб. 13 коп., а также проценты за пользование займом по ставке 5% в месяц, подлежащие начислению на непогашенную сумму основного долга по договору займа за период с 13 декабря 2019 года по дату фактического погашения основного долга.

Доводы апелляционной жалобы представителя истца о том, что суд первой инстанции неправомерно ограничил период взыскания договорных процентов за пользование заемными средствами датой возврата займа, установленной договором займа, состоятельны в силу вышесказанного.

Поскольку обжалуемое решение суда отменено в части отказа во взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование займом за период с 4 сентября 2017 года по 12 декабря 2019 года, в размере 190 016 руб. 13 коп., данное решение также подлежит изменению в части взысканной с ответчика в пользу истца государственной пошлины, и с учетом размера удовлетворенных судом апелляционной инстанции исковых требований, согласно положениям статьи 98 ГПК РФ, статьи 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 6 650 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины при подаче иска. Апелляционное определение по делу № 33-4149/2020.

6.3. Изъятие у собственника транспортного средства по обстоятельствам, возникшим после заключения и исполнения договора купли-продажи данного транспортного средства не является основанием для расторжения указанного договора.

Е.В. Д. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансТехСервис Авто» (далее – Общество) о расторжении договора купли-продажи от 22 декабря 2018 г. № р3740001853, заключенного между сторонами, возврате уплаченной за товар суммы в размере 1 096 900 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование иска указано, что на основании указанного договора истец приобрел у Общества автомобиль «Шкода Октавия» 2018 г. выпуска стоимостью 1 069 900 руб., которые уплачены истцом ответчику; Общество передало истцу автомобиль в собственность по акту приема-передачи от 22 декабря 2018 г. Ответчик при заключении договора не сообщил истцу о наличии обременений, правах третьих лиц на автомобиль. 9 февраля 2019 г. на основании постановления следователя изъяты все документы по договору купли-продажи автомобиля и автомобиль «Шкода Октавия», в связи с чем истец лишен прав владения, пользования и распоряжения автомобилем.

В адрес ответчика истцом направлена претензия от 26 февраля 2019 г., которая получена ответчиком 4 марта 2019 г.; ответ на претензию истец не получил.

Впоследствии к участию в деле в качестве соответчика привлечен В.Е. С.

Суд первой инстанции принял решение об отказе в иске.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указано о том, что решение суда является незаконным, необоснованным, и приводятся те же доводы и обстоятельства, которые являются основаниями иска. Также указано, что истец не может распоряжаться автомобилем в полной мере, так как наложен запрет на совершение ре-

гистрационных действий, автомобиль передан истцу на ответственное хранение. В связи с изъятием автомобиля истец был вынужден взять долг и приобрести другой автомобиль. Возбуждено уголовное дело в отношении сотрудника ответчика по фактам мошенничества; ответчик несёт ответственность за преступные действия своих сотрудников, в результате которых изъят автомобиль истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав представителя истца, судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 460 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар (пункт 1).

Правила, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, соответственно применяются и в том случае, когда в отношении товара к моменту его передачи покупателю имелись притязания третьих лиц, о которых продавцу было известно, если эти притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными (пункт 2).

На основании пункта 1 статьи 461 ГК РФ при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что между Обществом (продавец) и Е.В. Д. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля от 22 декабря 2018 г. № р3740001853, на основании которого Общество продало истцу новый легковой автомобиль «Шкода Октавия» 2018 г. выпуска по цене 1 096 900 руб.

По акту приема-передачи автомобиля от 22 декабря 2018 г. Общество передало, а истец принял указанный автомобиль.

С 23 декабря 2018 г. по настоящее время Е.В. Д. указан в качестве собственника автомобиля «Шкода Октавия» в данных государственного регистрационного учета в отношении этого автомобиля.

9 февраля 2019 г. старшим следователем СЧ СУ Управления МВД России по г. Казани по уголовному делу № 11901920008000009 вынесено постановление о производстве выемки о Е.В.Д.

с целью изъятия автомобиля «Шкода Октавия» и иных документов, имеющих значение для уголовного дела.

Из данного постановления следует, что уголовное дело № возбуждено 1 февраля 2019 г. по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, по факту совершения А.М. Ф.в период с 18 января 2019 г. в г. Казани хищения путем обмана и злоупотребления доверием имущества и денежных средств у граждан и организации, в результате чего причинен материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму не менее 30 000 000 руб. 9 февраля 2019 г. автомобиль «Шкода Октавия» изъят у Е.В. Д.

Постановлением старшего следователя СЧ СУ Управления МВД России по г. Казани от 9 февраля 2019 г. автомобиль «Шкода Октавия» признан и приобщен к уголовному делу № в качестве вещественного доказательства, передан для хранения в АО «БДД» на специализированную стоянку «КАМАЗ» (г. Казань).

Постановлением старшего следователя СЧ СУ Управления МВД России по г. Казани от 9 сентября 2019 г. вещественное доказательство – автомобиль «Шкода Октавия» передан на ответственное хранение Е.В. Д. 9 сентября 2019 г. истец получил автомобиль «Шкода Октавия» у АО «БДД» со специализированной стоянки «КАМАЗ» (г. Казань) по соответствующему акту № 1571.

Указанные обстоятельства не оспариваются сторонами, подтверждаются имеющимися в материалах дела и исследованными судом доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых сомнению не подвергаются.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришел к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличия обременений, ограничений, притязаний третьих лиц в отношении автомобиля «Шкода Октавия» при заключении договора купли-продажи автомобиля от 22 декабря 2018 г. № р3740001853 и передаче его по акту приема-передачи автомобиля от 22 декабря 2018 г.

Сведений о том, что автомобиль был изъят в результате неправомерных действий продавца товара, не имеется, претензий к качеству автомобиля истцом не заявлено, в настоящее время автомобиль находится у истца, он не лишен права собственности на него. Нарушений Обществом прав истца как потребителя не установлено.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и признаёт их правильными, поскольку они соответствуют вышеприведённым нормам права, основаны на их правильном понимании и толковании. Кроме того, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и мотивированы в обжалуемом судебном постановлении.

Имеющиеся доказательства оценены судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют сомнения как в правильности произведённой судом первой инстанции оценки доказательств, так и в правильности и обоснованности выводов суда.

Доказательств, одновременно отвечающих требованиям относимости, допустимости и достоверности, которые опровергают выводы суда первой инстанции, не имеется; доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают и не содержат ссылок на обстоятельства и доказательства, которые не исследованы либо неверно оценены судом первой инстанции и способны повлиять на правильное разрешение дела.

В частности, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о передаче Обществом Е.В. Д. автомобиля «Шкода Октавия» не свободным от любых прав третьих лиц, а также о наличии в отношении автомобиля к

моменту его передачи (22 декабря 2018 г.) притязаний третьих лиц, впоследствии признанных в установленном порядке правомерными, о которых Обществу было известно.

Изъятие у истца автомобиля «Шкода Октавия» и признание его вещественным доказательством по уголовному делу произошли по основаниям, возникшим после исполнения договора купли-продажи автомобиля от 22 декабря 2018 г. № р3740001853, заключённого между истцом и Обществом, а именно после передачи автомобиля Е.В. Д. (22 декабря 2018 г.), так как соответствующие постановления следователя вынесены 9 февраля 2019 г.

При этом уголовное дело, в рамках которого автомобиль «Шкода Октавия» был изъят у истца и признан вещественным доказательством, также возбуждено после заключения договора купли-продажи автомобиля от 22 декабря 2018 г. № р3740001853 и его исполнения.

Более того, в настоящее время автомобиль возвращён истцу и находится у него.

Доказательств, подтверждающих существенное нарушение Обществом договора купли-продажи автомобиля от 22 декабря 2018 г. № р3740001853, не представлено.

В настоящее время отсутствуют сведения о том, что изъятие автомобиля «Шкода Октавия» у истца связано с неправомерным поведением ответчиков, действий работников Общества, за которые оно несёт ответственность.

Довод апелляции о том, что изъятие его автомобиля произошло по уголовному делу, которое возбуждено в отношении сотрудника Общества, отклоняется как недоказанный.

Ссылка истца в апелляционной жалобе на то, что в настоящее время наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля «Шкода Октавия», не принимается во внимание, так как данное обстоятельство не доказано и не является безусловным основанием для удовлетворения исковых требований.

В связи с чем решение суда первой инстанции судебной коллегией оставлено без изменения, апелляционная жалоба Е.В. Д. – без удовлетворения. Апелляционное определение по делу № 33-935/2020.

6.4. Отсутствие письменного договора и актов оказанных услуг не является основанием для отказа в иске при наличии иных письменных доказательств оказания услуг и совершения истцом в интересах ответчика юридически значимых действий.

Г.Ф. С. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью РБЗ «Монолит» (далее – Общество) о взыскании задолженности за оказанные бухгалтерские услуги в сумме 200 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами – 8 337 руб. 50 коп.

В обоснование иска указано, что между истцом как исполнителем и Обществом как заказчиком заключён договор, в соответствии с условиями которого в период с 1 августа 2018 г. по 31 мая 2019 г. Г.Ф. С. оказывала услуги по ведению бухгалтерского учёта Общества.

Г.Ф. С. приняла обязательства восстановить бухгалтерский учёт организации за прошлые периоды, а также осуществлять текущее бухгалтерское сопровождение деятельности Общества, формирование бухгалтерской и налоговой отчетности, в том числе произвести подключение программного обеспечения «1С» и заключение договора с уполномоченным представителем для отправки электронной отчетности в фискальные органы и фонды, производить перечисления денежных средств в системе интернет-банка, наладить взаимоотношения с контрагентами по документообороту. Вознаграждение истца за оказываемые услуги согласовано сторонами в размере 20 000 руб. в месяц без учёта налогов.

Истец свои обязательства исполнил в полном объёме и своевременно, Общество приняло оказанные истцом услуги, претензий

к их качеству и объёму с его стороны не предъявлено. Однако ответчик оплату оказанных истцом услуг не произвёл.

Размер задолженности за оказанные бухгалтерские услуги за период с 1 августа 2018 г. по 31 мая 2019 г. составляет 200 000 руб.: 20 000 руб. * 10 месяцев. За несвоевременную оплату услуг ответчик должен уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами по 16 сентября 2019 г.

Суд первой инстанции принял решение об удовлетворении иска. В апелляционной жалобе ответчик просил решение суда отменить, принять новое решение об отказе в иске. В обоснование жалобы указано, что решение суда является незаконным и необоснованным. Истцом не представлено доказательств заключения между ним и ответчиком договора об оказании бухгалтерских услуг, а также составления актов оказанных услуг и направления их истцом ответчику.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя истца, судебная коллегия указала следующее.

На основании пункта 3 статьи 1 ГК РФ (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии со статьёй 432 ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключённым, если заявление такого требования с учётом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1) (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 433 ГК РФ договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Статьёй 438 (пункт 3) ГК РФ установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте. В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу статьи 972 ГК РФ в случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное (пункт 1). При отсутствии в возмездном договоре поручения условия о размере вознаграждения или о порядке его уплаты вознаграждение уплачи-

вается после исполнения поручения в размере, определяемом в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса (пункт 2). Статьей 975 ГК РФ установлено, что доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса (пункт 1). Доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если в соответствии со статьёй 972 настоящего Кодекса договор поручения является возмездным (пункт 4).

На основании пункта 3 статьи 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Общество в лице его руководителя – директора Р.Р. Х. составило и выдало на имя Г.Ф. С. три доверенности от 28 августа 2018 г. сроком действия до 31 декабря 2018 г. и три доверенности от 9 января 2019 г. сроком действия до 31 декабря 2019 г., в соответствии с которыми ответчик уполномочил истца совершать следующие действия:

представлять интересы в отношениях с ИФНС России по г. Набережные Челны по всем вопросам, связанным с деятельностью Общества как налогоплательщика, с правом представлять налоговую и бухгалтерскую отчетность, заявления, запросы, письма, а также любые другие истребуемые налоговым органом документы, получать справки, требования, акты, решения по результатам проверки и другие документы, адресованные Обществу, совершать другие законные действия по вопросам, связанным с выполнением данного поручения; представлять интересы в отношениях с Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Набережные Челны по всем вопросам, связанным с деятельностью Общества как работодателя-страхователя, с правом представлять расчёты по страховым взносам, сведения о заработной плате и стаже, документы, связанные с выходом сотрудников на пенсию, письма, справки, а также любые другие истребуемые фондом документы, получать страховые свидетельства сотрудников по запросам, справки, обновление программного обеспечения, требования, акты, решения по результатам проверки и другие документы, адресованные Обществу, совершать другие законные действия по вопросам, связанным с выполнением данного поручения; представлять интересы в отношениях с филиалом 9 ГУ – регионального отделения ФСС РФ по РТ по всем вопросам, связанным с деятельностью Общества как страхователя, с правом представлять бухгалтерскую отчетность, заявления, реестры документов, письма, справки, а также любые другие, истребуемые фондом документы, получать справки, требования, акты, решения по результатам проверки и другие документы, адресованные Обществу, совершать другие законные действия по вопросам, связанным с выполнением данного поручения.

В период с 1 августа 2018 г. по 31 мая 2019 г., в том числе в соответствии с полномочиями, предусмотренными приведёнными доверенностями, Г.Ф. С. осуществляла бухгалтерское сопровождение деятельности Общества: восстанавливала учёт в бухгалтерской системе путём запросов информации о сданных отчетах в налоговые органы и справок о состоянии расчётов с бюджетом, формирования и отправки отчетов за прошлые периоды; производила сверки взаимных расчетов с контрагентами ответчика за прошлые и текущие периоды; составляла

договоры поставок с покупателями; выставяла счета на оплату и реализационные документы в адрес покупателей; вносила данные по поступлениям товаров (работ и услуг) из первичных документов поставщиков: актов выполненных работ, товарных накладных и счетов-фактур; вела работу в интернет-банке: производила перечисления, формировала, выгружала из интернет-банка в бухгалтерскую систему «1С» и обрабатывала выписки из банка; проводила операции по оплате труда, формированию и учёту страховых взносов фонда оплаты труда; вела учёт купленных посредством наличного расчета товарно-материальных ценностей и формировала авансовые отчёты; проводила операции по списанию материалов; обрабатывала данные всей первичной документации за отчетный период и проводила регламентные операции с целью корректного формирования книги покупок, книги продаж, налоговой отчетности; координировала с контрагентами работу по документообороту по почте, в том числе электронной; сдавала ежемесячно и ежеквартально отчеты по электронной почте в органы Федеральной налоговой службы, Пенсионного фонда, Фонда социального страхования.

Указанные обстоятельства не оспариваются апеллянтом, подтверждаются имеющимися в материалах дела и исследованными судом в ходе судебного разбирательства дела доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых сомнению не подвергаются. Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришёл к выводам о наличии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку между сторонами заключён гражданско-правовой договор об оказании бухгалтерских услуг; обязательства истца по данному договору исполнены. При этом на протяжении длительного времени стороны совершали конклюдентные действия, результат оказанных истцом для ответчика услуг имеет потребительскую ценность, ответчик им пользовался.

В соответствии с данными Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РТ (Татарстанстат) среднемесячная заработная плата работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства по г. Набережные Челны, по чистому виду экономической деятельности «Деятельность в области права и бухгалтерского учета» за период с августа 2018 г. по май 2019 г. составляет 38 467 руб. 05 коп.

В связи с этим и в пределах заявленных требований с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность за оказанные бухгалтерские услуги за период с 1 августа 2018 г. по 31 мая 2019 г. (10 месяцев) в размере 200 000 руб., исходя из размера вознаграждения истца в размере 20 000 руб. в месяц.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанными выводами суда и признаёт их правильными, поскольку они соответствуют вышеприведённым нормам права, основаны на их правильном понимании и толковании. Кроме того, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и мотивированы в обжалуемом судебном постановлении.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют сомнения как в правильности произведённой судом первой инстанции оценки доказательств, так и в правильности и обоснованности выводов суда.

Все имеющиеся по делу доказательства оценены судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании; результаты оценки доказательств отражены в обжалуемом решении суда.

Доказательств, одновременно отвечающих требованиям относимости, допустимости и достоверности, которые опровергают выводы суда первой инстанции, не имеется; доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают и не содержат ссылок на об-

стоятельства и доказательства, которые не исследованы либо неверно оценены судом первой инстанции и способны повлиять на правильное разрешение дела. При этом в апелляционной жалобе Общества не оспаривается правильность выводов суда первой инстанции относительно фактического оказания истцом ответчику бухгалтерских услуг, совершения в связи с этим истцом от имени ответчика ряда юридических действий и представления истцом интересов Общества перед третьими лицами в период с 1 августа 2018 г. по 31 мая 2019 г.

Также апеллянт не оспаривает и не опровергает доказательства, на которых основаны указанные выводы суда об обстоятельствах дела. Дополнительно следует также отметить, что истец имеет специальность

«Бухгалтерский учёт, контроль и анализ хозяйственной деятельности» и квалификацию бухгалтер. Кроме того, Г.Ф.С. имеет высшее образование и квалификацию менеджер по специальности «Менеджмент организации». Сведений о том, что в штате Общества имелся главный бухгалтер (бухгалтер), о ведении бухгалтерского учёта лично и непосредственно руководителем ответчика – директором Р.Р. Х. либо об оказании Обществу бухгалтерских услуг иным лицом, не имеется. При этом в силу части 1 статьи 6 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответчик обязан вести бухгалтерский учёт.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы ответчика об отсутствии доказательств заключения между сторонами договора об оказании бухгалтерских услуг.

Фактическое возникновение между сторонами по делу договорных правоотношений, содержащих элементы договора возмездно оказания услуг и договора поручения, в которых Общество выступает в качестве заказчика и доверителя, а Г.Ф.С. – исполнителя и поверенного доказывалось совокупностью вышеприведённых обстоятельств, установленных судом в ходе судебного разбирательства.

Как указано выше, в соответствии с данными правоотношениями в период с 1 августа 2018 г. по 31 мая 2019 г. Г.Ф.С. фактически оказывала бухгалтерские услуги, совершала от его имени юридические действия, в том числе представляла его законные интересы перед третьими лицами. При этом Общество приняло оказанные ему Г.Ф.С. бухгалтерские услуги и одобрило совершённые в его интересах истцом действия, связанные с оказанием данных услуг.

В связи с этим между сторонами был заключён смешанный договор (пункт 3 статьи 421 ГК РФ), содержащий элементы договора возмездно оказания услуг и договора поручения. Исходя из положений пункта 1 статьи 161 ГК РФ заключённый между сторонами договор должен быть совершён в простой письменной форме.

Однако в силу статьи 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы данного договора лишает истца права ссылаться в подтверждение договора и его условий на свидетельские показания, но не лишает его права приводить письменные доказательства, что и сделано Г.Ф.С. При этом несоблюдение простой письменной формы совершённой между сторонами сделки (договора возмездно оказания услуг и поручения) не влечёт его недействительности. Что касается цены оказанных Г.Ф.С. Обществу услуг (размера вознаграждения), то ввиду отсутствия доказательства согласования между сторонами условия о цене договора исполнение договора должно быть оплачено ответчиком истцу по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги.

В рассматриваемом случае указанная цена определяется на основании сведений Татарстанстата о среднемесячной заработной плате работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства по г. Набережные Челны (месту жительства истца и месту нахождения ответчика), по чистому виду экономической деятельности «Деятельность в области права и бухгалтерского учета»

в период с августа 2018 г. по май 2019 г., которая составляет 38 467 руб. 05 коп.

Приведённые сведения Обществом не оспорены и не опровергнуты; доказательств иной цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за оказанные истцом услуги, ответчиком не представлено.

В связи с изложенным суд первой инстанции обоснованно исходил из заявленной Г.Ф.С. цены оказанных услуг (вознаграждения) в размере 20 000 руб. в месяц.

Сведений о ненадлежащем качестве оказанных истцом услуг и об оказании услуг не в полном объёме ответчик не представил. Более того, из материалов дела следует, что Общество приняло результат совершённых в его интересах истцом действий (оказанных услуг), то есть принял исполнение по заключённому между сторонами договору. Тем самым апеллянт подтвердил действие данного договора, давая истцу основания полагаться на его действительность, поэтому ответчик не вправе ссылаться на незаключённость этого договора.

Довод ответчика о том, что стороны не составляли акты оказанных услуг, не принимается во внимание, поскольку данное обстоятельство не является основанием для отказа в иске; оказание истцом Обществу бухгалтерских услуг и совершение истцом в интересах ответчика юридических действий подтверждается иными письменными документами.

Решение суда в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и возмещения судебных расходов не обжалуется, соответствующих доводов в апелляционной жалобе не содержится, оснований для выхода за пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и проверки судебного постановления в этой части не имеется. При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО РБЗ «Монолит» – без удовлетворения. Апелляционное определение по делу № 33-658/2020.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

І. ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

І.1. Вопрос о подведомственности жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется так же, как и по жалобам на постановления о привлечении к административной ответственности.

Определением Арбитражного суда РТ от 26 июня 2018 года на должника К. возложена обязанность обеспечить финансовому управляющему доступ к жилому помещению для установления наличия имущества, принадлежащего должнику.

8 августа 2019 года АО «ТАТСОЦБАНК» в лице финансового управляющего С. обратилось в прокуратуру Лаишевского района Республики Татарстан с заявлением о нарушении К. требований Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и о привлечении ее к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением прокурора Лаишевского района Республики Татарстан от 5 сентября 2019 года в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении К. отказано.

Не согласившись с постановлением, представитель АО «ТАТСОЦБАНК» обратился в Лаишевский районный суд Республики Татарстан с жалобой на постановление прокурора.

Определением Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 19 декабря 2019

года жалоба возвращена без рассмотрения. Принимая оспариваемое определение, судья районного суда руководствовался тем, что АО «ТАТСОЦБАНК» не относится к числу лиц, наделенных правом на обжалование постановления прокурора.

Между тем, в соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо исходить из положений, закрепленных в главе 23 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», порядок рассмотрения Арбитражными судами дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При получении жалобы на постановление административного органа по делу об административном правонарушении от суда общей юрисдикции, передавшего ее в арбитражный суд по подведомственности, арбитражный суд не вправе вернуть ее заявителю и должен принять ее к производству.

Абзацами 4 – 5 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена подведомственность дел об административных правонарушениях арбитражным судам.

При этом дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце пятом части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе предусмотренные частью

1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подсудны судьям арбитражных судов независимо от того, кем было совершено административное правонарушение: должностным лицом, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

В силу части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Следовательно, с учетом изложенной выше правовой позиции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, применительно к рассматриваемым обстоятельствам, жалоба АО «ТАТСОЦБАНК» на постановление прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях, необоснованно возвращена судьей районного суда лицу, ее подавшему.

Установив, что рассмотрение данной жалобы не относится к компетенции суда общей юрисдикции, на стадии подготовки жалобы к рассмотрению, судье районного суда в соответствии с частью 4 статьи 30.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях надлежало разрешить вопрос о направлении жалобы представителя АО «ТАТСОЦБАНК» со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности в Арбитражный суд РТ. Дело № 7-120/2020.

1.2. Юридическое лицо в силу закона не может вступить в дело об административном правонарушении в качестве защитника и потому не может передать другому лицу полномочия, определенные статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Советского районного суда города Казани РТ от 21 января 2020 года постановлением командира 2 роты 1 батальона полка ДПС ГИВД Управления МВД России по городу Казани от 8 ноября 2019 года о привлечении Б. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Н. просила решение судьи районного суда отменить.

Как усматривается из материалов дела, жалоба на решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 21 января 2020 года подписана и подана в Верховный суд Республики Татарстан Н., действующей на основании доверенности от 14 января 2020 года, выданной обществом с ограниченной ответственностью «Авангард» во исполнение договора на оказание юридических услуг для представителя интересов Б. в различных органах, учреждениях и организациях.

В свою очередь, общество с ограниченной ответственностью «Авангард» было наделено представительскими полномочиями Б. на основании доверенности от 26 декабря 2019 года, по которой он делегировал обществу все права, какими обладает лицо, в отношении которого ведется производство по делу, в том числе право на обжалование состоявшихся по делу судебных актов. В соответствии со статьей 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, а полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, – доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

При этом защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Отсюда видно, что реализованный в административно-деликтном процессе институт процессуального представительства не допус-

кает возможность вовлечения в него в качестве защитников или представителей юридических лиц. Такой статус по замыслу законодателя может приобрести только физические лица.

Пленум Верховного Суда РФ, давая толкование приведенным положениям Кодекса, в пункте 8 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» разъяснил, что если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При применении части 3 статьи 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях необходимо учитывать, что, поскольку Кодекс РФ об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос должен быть решен применительно к общим положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

Так, в части 2 упомянутой статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских частей, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих частей, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Изложенное свидетельствует о том, что источником процессуальных полномочий представителя может служить лишь доверенность, которая должна исходить непосредственно от лица, участвующего в деле, а не от иных лиц, оказывающих ему юридическую помощь без оформления указанного документа.

В то же время в дальнейшем не исключена возможность передоверия представителем, чьи полномочия были оформлены в соответствии с требованиями статьи 53 ГПК РФ и статьи 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выданного ему поручения другому лицу с соблюдением требований статьи 187 ГК РФ.

В рассматриваемом же случае общество с ограниченной ответственностью «Авангард», которому Б. выдал доверенность на совершение от его имени юридических значимых действий в том числе и в сфере публично-деликтных отношений, уполномочивая Н. на ведение дела в интересах Б., исходило не из указанной доверенности, а из заключенного с последним договора на оказание юридических услуг.

Следовательно, юридическое лицо, вопреки требованиям процессуального закона, предпри-

няло попытку наделить Н. статусом защитника, минуя волю лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При указанных обстоятельствах жалоба оставлена без рассмотрения, а дело возвращено в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан. Дело № 77-448/2020.

1.3. По смыслу положений статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в контексте общих принципов производства по делам об административных правонарушениях, сформулированных законодателем в статьях 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в решении по результатам рассмотрения жалобы помимо прочего должны быть приведены юридически значимые выводы, к которым по результатам рассмотрения дела пришел правоприменитель, доказательства, на которых они основаны, и вытекающее из них решение. То есть окончательное решение по делу должно находиться в логической связи с мотивами его принятия.

Постановлением инспектора ДПС 2 взвода 1 роты ОБ ДПС ГИБДД МВД по РТ от 1 ноября 2019 г. Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

Вышестоящее должностное лицо, проверяя законность и обоснованность постановления, правовую позицию инспектора ДПС разделило и сочло приведенное обвинение убедительным и процессуально состоятельным.

Однако судья районного суда с таким подходом субъектов административной юрисдикции не согласился и, изучив доводы жалобы, пришел к мнению о недостаточности доказательств для бесспорного и однозначного вывода о совершении Н. недопустимого с точки зрения Правил дорожного движения деяния, описанного в постановлении о назначении административного наказания.

Между тем, по смыслу положений статьи 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях и части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в контексте общих принципов производства по делам об административных правонарушениях, сформулированных законодателем в статьях 24.1 и 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в решении по результатам рассмотрения жалобы помимо прочего должны быть приведены юридически значимые выводы, к которым по результатам рассмотрения дела пришел правоприменитель, доказательства, на которых они основаны, и вытекающее из них решение.

Изложенное означает, что окончательное решение по делу должно находиться в логической связи с мотивами его принятия.

В данном же случае судья, фактически установив, что обстоятельства, на основании которых было вынесено спорное постановление, не были доказаны в установленном порядке, неоправданно указал в резолютивной части судебного решения в качестве основания прекращения производства по делу истечение срока давности привлечения к административной ответственности (часть 6 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Такая конкуренция юрисдикционных суждений недопустима, порождает неопределенность в правовых последствиях принятого акта и не отвечает стандартам справедливого судебного разбирательства. В связи с чем решение судьи изменено путем приведения его резолютивной части в соответствие с мотивировочной. Дело № 77-461/2020.

П. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. При выявлении предусмотренных процессуальным законодательством оснований для отвода (самоотвода) судье надлежит рассмотреть данный вопрос вне зависимости от наличия заявлений лиц, участвующих в деле.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Республике Татарстан (далее – межрайонная ИФНС России № 12 по Республике Татарстан) обратилась в суд с административным иском заявлением к Ш. о взыскании с неё недоимки по транспортному налогу.

В обоснование требований указано, что за административным ответчиком в 2017 году были зарегистрированы транспортные средства, в связи с чем она является плательщиком транспортного налога.

Ш. направлено налоговое уведомление о необходимости уплаты транспортного налога. В установленный законом срок налог уплачен не был, в связи с чем налогоплательщику было направлено требование об уплате налога. Требование об уплате налога также не исполнено.

19 апреля 2019 года мировым судьей судебного участка № 1 по Алькеевскому судебному району Республики Татарстан был выдан судебный приказ о взыскании с Ш. недоимки по налогу.

7 мая 2019 года определением мирового судьи судебный приказ отменен в связи с поступившим возражением Ш. относительно его исполнения.

Межрайонная ИФНС России № 12 по Республике Татарстан просила взыскать с Ш. недоимку по транспортному налогу в размере 60 629 рублей 79 копеек.

В ходе рассмотрения административного дела судом первой инстанции в качестве заинтересованных лиц привлечены Ассоциация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления», конкурсный управляющий Л.

Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе Ш. ставится вопрос об отмене решения суда от 10 октября 2019 года по мотиву его незаконности и необоснованности. Считает, что суд неправильно применил нормы материального права и нормы процессуального права, и настаивает на наличии оснований для отказа в удовлетворении административного иска.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, налоговый орган направил мировому судье заявление о вынесении судебного приказа о взыскании транспортного налога с Ш. в размере 60 629 рублей 79 копеек. 19 апреля 2019 года по заявлению налогового органа мировым судьей судебного участка № 1 по Алькеевскому судебному району РТ был выдан судебный приказ о взыскании с Ш. недоимки по налогу.

Однако в связи с тем, что от должника поступили возражения относительно исполнения судебного приказа, 7 мая 2019 года мировым судьей судебного участка № 1 по Алькеевскому судебному району Республики Татарстан вынесено определение об отмене судебного приказа.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции исходил из неисполнения административным ответчиком как налогоплательщиком своей обязанности по своевременной и полной уплате законно установленных налогов и с учетом данного обстоятельства пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска. Вместе с тем, судом оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья не может

участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если он участвовал в предыдущем рассмотрении данного административного дела в качестве судьи и в соответствии с требованиями настоящего Кодекса его повторное участие в рассмотрении административного дела является недопустимым.

Согласно части 1 статьи 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, принимавший участие в рассмотрении административного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации требования о взыскании обязательных платежей могут быть рассмотрены, как в порядке приказного производства, определенном в Главе 11.1, так и в порядке административного искового производства, установленном Главой 32.

По смыслу положений статьей 16, 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в заявленном системном единстве, судья не может рассматривать в каком-либо из указанных процессуальных порядков дела и материалы, основанные на одном и том же требовании, в частности, о взыскании с одного и того же должника налоговой задолженности. Иное толкование означало бы исключение принципов стабильности, непредвзятости и беспристрастности суда.

Между тем, из материалов дела следует, что решение суда первой инстанции принято под председательством судьи, ранее занимавшей должность мирового судьи судебного участка № 1 по Алькеевскому судебному району Республики Татарстан, которая 19 апреля 2019 года по заявлению налогового органа выдала судебный приказ по административному делу № 2а-29/2019 о взыскании задолженности с Ш. в размере 60 629 рублей 79 копеек, а затем, на основании возражений должника, определением от 7 мая 2019 года указанный судебный приказ отменила.

Сформулированное в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое рассмотрение дела беспристрастным судом относится к общепризнанным правам.

Так, суды должны беспристрастно оценивать юридические факты. Члены суда как лица, принявшие спор к рассмотрению в объективном порядке и не имеющие личной заинтересованности в исходе разбирательства, должны внушать доверие участникам процесса и всему обществу.

Непредвзятость членов суда должна быть видимой, явной, исключать какие-либо сомнения в их беспристрастности.

При малейшем сомнении судья подлежит отводу. Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае, применительно к статье 32 Кодекса административного судопроизводства РФ, у суда первой инстанции имелись достаточные основания для самоотвода. Тем не менее, председательствующий по указанному основанию вопрос о самоотводе не разрешил.

Пунктом 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции отменяет решение суда и направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе. Дело № 33а -2068/2020.

2.2. При разрешении взаимосвязанных требований к нескольким ответчикам суду следует учитывать существующий процедурный порядок принятия решения публичным субъектом.

Г. обратился в суд с административным иском заявлением к призывной комиссии

Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани, призывной комиссии РТ о признании незаконным решения о признании административного истца не прошедшим военную службу, не имея на то законных оснований.

В обоснование заявленных требований указано, что 26 июня 2019 года на заседании призывной комиссии Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани в отношении Г. было принято решение № 11у о признании его не прошедшим военную службу, не имея на то законных оснований. С таким решением административный истец не согласен, считает его неправомерным.

1 апреля 2009 года Г. был поставлен на воинский учет в отдел военного комиссариата по Авиастроительному и Ново-Савиновскому районам города Казани. В 2009 году административному истцу была предоставлена отсрочка для получения образования по программе бакалавриата.

С 1 сентября 2009 года по 29 июня 2013 года административный истец проходил обучение в Федеральном государственном автономном учреждении высшего профессионального образования (далее – ФГАУ ВПО) «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по программе бакалавриата очной формы обучения по направлению «Информационные технологии». По окончании обучения ему был выдан диплом с регистрационным номером 82-09-1/13.

В 2013 году административному истцу была предоставлена отсрочка в связи с получением образования по программе магистратуры: 1 сентября 2013 года Горюнов С.П. был зачислен в магистратуру очной формы обучения в ФГАУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». 30 июня 2015 года он окончил магистратуру и ему выдан диплом с регистрационным номером № 117-09-1/15, присуждена степень магистра по направлению «Фундаментальная информатика и информационные технологии». С 1 сентября 2015 года Г. был зачислен в аспирантуру ФГАУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». С 30 апреля 2016 года по 20 апреля 2017 года на основании приказа от 17 мая 2016 года № 01/869 Г. был предоставлен академический отпуск. 17 октября 2017 года был отчислен из аспирантуры в связи с невыходом из академического отпуска по семейным обстоятельствам.

Начиная с окончания отсрочки от призыва на военную службу по обучению, административный истец не извещался должным образом военным комиссариатом о необходимости прохождения истцом призывных мероприятий, повестки Г. не вручались, номер его телефона и адрес проживания и регистрации был известен военному комиссариату, их смена не производилась. Г. не уклонялся от прохождения военной службы по призыву и всегда являлся в военный комиссариат по повесткам.

Г. не извещенный надлежащим образом, без повестки, лично 13 ноября 2018 года явился в военный комиссариат Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани для прохождения мероприятий, связанных с призывом на военную службу. Административный истец в тот же день прошел медицинское освидетельствование и получил направление на дополнительные обследования к врачу-неврологу и на рентгенографию стоп. Однако медицинские заключения по направлению от военного комиссариата были оформлены лишь 20 декабря 2018 года и на следующий день доставлены истцом по адресу военного комиссариата. После предоставления всех медицинских документов, Г. было сообщено о том, что решение в отношении него будет приниматься в рамках следующего весеннего призыва 2019 года, несмотря на то, что 9 декабря 2018 года административный истец достиг возраста 27 лет.

21 мая 2019 года административный истец лично обратился в военный комиссариат Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани о зачислении его в запас и выдаче военного билета, однако решением призывной

комиссии Ново-Савиновского и Авиастроительного районов города Казани от 26 июня 2019 года № 11у Г. было отказано в выдаче военного билета, поскольку в отношении него призывной комиссией было принято решение о выдаче справки о непрохождении военной службы, не имея на то законных оснований.

В связи с изложенным, административный истец просит признать незаконным и отменить решение призывной комиссии по Ново-Савиновскому и Авиастроительному районам города Казани от 26 июня 2019 года № 11у и обязать военный комиссариат по Ново-Савиновскому и Авиастроительному районам города Казани выдать военный билет административному истцу.

Суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме. С решением суда не согласился военный комиссариат Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани и федеральное казенное учреждение «Военный комиссариат Республики Татарстан», в апелляционной жалобе, поданной их представителем, ставится вопрос о его отмене. В обоснование указывается на наличие правовых оснований для принятия в отношении Г. оспариваемого решения, а также высказывается довод о том, что судом первой инстанции была возложена на военный комиссариат обязанность по выдаче военного билета без учета соблюдения установленной законодательством процедуры.

Судебная коллегия приходит к следующему. Как предусмотрено пунктом 1.1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», при зачислении в запас граждан, подлежащих призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 настоящего Федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 52 названного Федерального закона, запас Вооруженных Сил Российской Федерации создается из числа граждан не прошедших военную службу в связи с освобождением от призыва на военную службу.

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу. В соответствии с пунктом 34 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663 (с последующими изменениями), при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом «в» пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Пунктом 17 Положения призыве на военную службу граждан Российской Федера-

ции установлено, что при наличии оснований, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу. Такое решение выносится на основании документов, представленных призывником в призывную комиссию, один раз при первоначальном рассмотрении данного вопроса.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на начальника отдела (муниципального), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования – на отдел (муниципальный) и соответствующие медицинские организации (пункт 18 Положения).

Призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежит призыву на военную службу на общих основаниях (пункт 19 Положения).

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме и в той формулировке, в которой они приведены в административном исковом заявлении, суд первой инстанции исходил из того, что органы военного комиссариата не исполнили возложенную на них обязанность по надлежащему извещению гражданина о необходимости прохождения им мероприятий, связанных с призывом на военную службу. При этом суд нашел подтвержденным то обстоятельство, что Г. самостоятельно являлся для участия в призывных мероприятиях, от их прохождения не уклонялся. Также суд указал в решении, что административным ответчиком не были представлены доказательства надлежащего извещения административного истца о необходимости явки на заседание призывной комиссии. Вместе с тем, суд сделал выводы на основании неправомерного установления и оценки всех обстоятельств, имеющих значение для дела, сами выводы частично не соответствуют обстоятельствам административного дела, а также допущено неадекватное применение норм материального и процессуального права. Судебная коллегия при этом в целом соглашается с выводами суда о недоказанности фактов направления и доставки по месту регистрации Г. повесток о явке в отдел военного комиссариата, проведения иных действия по его извещению о необходимости явиться на мероприятия, связанные с призывом.

Вместе с тем, в качестве способа восстановления нарушенных прав Г., с учетом процедурного порядка принятия призывной комиссией подобного рода решений и в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает необходимым возложить на призывную комиссию Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани обязанность повторно рассмотреть вопрос о призыве Г. на военную службу.

При рассматриваемых обстоятельствах заявленное Г. требование о выдаче военного билета является преждевременным и не подлежит удовлетворению, поскольку военный билет выдается на основании решения призывной комиссии. В данных правоотношениях, учитывая, что судебной коллегией было признано незаконным ранее принятое в отношении Г. решение призывной комиссии Авиастроительного и Ново-Савиновского районов города Казани от 26 июня 2019 года № 11у, отсутствует необходимое условие для выдачи военного билета, а именно – решение призывной комиссии. По итогам рассмотрения вопроса о призыве на военную службу Г. вправе обратиться с соответствующим заявлением в компетентный орган военного комиссариата.

Суд первой инстанции данного обстоятельства не учел, удовлетворил требования в этой

части без учета оснований для выдачи военного билета, предусмотренных действующими нормативными правовыми актами, предопределил при этом конечный результат в виде выдачи Г. военного билета без учета решения призывной комиссии. В этой связи соответствующие доводы апелляционной жалобы являются обоснованными, а решение суда подлежит отмене в этой части ввиду неправильного определения обстоятельств административного дела и неправильного применения норм материального права с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требования.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены решения суда, принятого при неправильном определении обстоятельств дела, несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела и с неправильным применением норм материального и процессуального права, и о частичном удовлетворении заявленных Г. требований. Дело № 33а-902/2020.

2.3. При рассмотрении дел участием лиц, которые были признаны недееспособными, к участию в деле подлежат привлечению опекун. Также следует соблюдать требования об обязательном участии иных субъектов процесса и их представителей.

Государственное автономное учреждение здравоохранения «Республиканская клиническая психиатрическая больница имени академика В.М. Бехтерева Министерства здравоохранения Республики Татарстан» (далее – ГАУЗ «РКПБ имени академика В.М. Бехтерева») обратилось в суд с административным иском заявлением о госпитализации В.Б.Г. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке.

В обоснование требований указало, что 19 августа 2019 года в ГАУЗ «РКПБ имени академика В.М. Бехтерева» поступил В.Б.Г., которому был поставлен диагноз: « ». В.Б.Г. по своему психическому состоянию беспомощен и некачественно ему психиатрической помощи могло нанести существенный вред его здоровью. На этом основании учреждение просило поместить В.Б.Г. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке.

Суд заявленные требования удовлетворил. С таким решением не согласился прокурор Советского района города Казани, в апелляционном представлении просит решение суда первой инстанции изменить.

В соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной ин-

станции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении.

Положения частей 3-6 статьи 277 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определяют состав лиц, участвующих в рассмотрении административного дела по административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в добровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в добровольном порядке.

Согласно статье 277 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании и излагать свою позицию по административному делу о его госпитализации в добровольном порядке или о продлении срока его госпитализации в добровольном порядке, если психическое состояние гражданина позволяет ему адекватно воспринимать все происходящее в судебном заседании и его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих (часть 4).

Административное дело о госпитализации гражданина в добровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в добровольном порядке рассматривается с участием прокурора, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, и представителя гражданина, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в добровольном порядке или о продлении срока госпитализации в добровольном порядке. Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного прокурора не является препятствием для рассмотрения административного дела (часть 5).

При отсутствии у гражданина, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в добровольном порядке или о продлении срока госпитализации в добровольном порядке, представителя суд назначает ему адвоката в качестве представителя в порядке, установленном частью 4 статьи 54 данного Кодекса (часть 6).

Согласно части 2 статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации права и законные интересы недееспособных граждан защищают в суде их законные представители – родители, усыновители, опекуны или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом. Законные представители могут поручить ведение административного дела в суде избранному ими представителю. В случае, если данным Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя в судебном процессе, законные представители обязаны поручить ведение административного дела в суде избранному ими представителю.

Права и обязанности опекунов, которыми они наделяются для защиты прав и интересов недееспособных граждан в целях восполнения их дееспособности и социальной заботы о них, определяются Федеральным законом от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Согласно части 2 статьи 15 данного Федерального закона опекуны являются законными представителями своих подопечных и вправе выступать в защиту прав и законных интересов своих подопечных в любых отношениях без специального полномочия.

Из материалов дела следует, что административный ответчик В.Б.Г. является недееспособным, что подтверждается решением Советского районного суда города Казани. Распоряжением главы администрации Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 3 июля 2019 года опекуном В.Б.Г. назначен В.А.Г.

Вместе с тем, в нарушение вышеприведенных норм действующего законодательства, данное административное дело рассмотрено без участия представителя административного истца – ГАУЗ «РКПБ имени академика В.М. Бехтерева», а также законного представителя административного ответчика В.Б.Г. – В.А.Г., чье обязательное участие предусмотрено законом. Отсутствие возражений о продлении срока добровольной госпитализации В.Б.Г. со стороны его законного представителя В.А.Г., что следует из приобщенной к материалам дела телефонограммы, не являлось основанием для рассмотрения дела в его отсутствие. Кроме того, судом, в нарушение части 6 статьи 277 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административному ответчику не назначен адвокат.

Кроме того, судебная коллегия отмечает о неправильном определении судом процессуального статуса В.А.Г., привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица. Судом не учтено, что опекун вступает в правоотношения от имени подопечного и заменяет в этом правоотношении недееспособное лицо, обладающее тем же объемом прав и обязанностей, что и подопечное лицо. Также судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на то, что предметом административного иска являлась госпитализация В.Б.Г. в медицинскую организацию, суд же принял решение о продлении ему срока добровольной госпитализации. Сведений об изменении административным истцом предмета административного иска в материалах дела не имеется.

В силу прямого указания процессуального закона, несоблюдение данных требований влечет отмену состоявшегося судебного решения с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Дело № 33а-6351/2020.